

1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

38422

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 3.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 19 мая 1907 г.

№ 930.

Ректоръ **Е. Пассекъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1906 годъ	1— 18
---	-------

Научный отдѣлъ.

И. Кондаковъ. Отзывъ о работѣ подъ девизомъ „Gutta cavat lapidem“	1— 2
--	------

Приложенія.

Проф. М. Красноженъ. Церковное право	241—306
Mag. theol. Karl Konrad Grass. Die russischen Sekten	289—496

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1906 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12 декабря 1906 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ:

- 1) о результатахъ состязанія на награды медалями и
- 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Wie es bei der Taufe Jesu herging“, представлены двѣ работы.

Первая работа подъ девизомъ: „Τὸ πνεῦμα ὅπου θέλει πνεῖ“ и т. д. обнимаетъ 94 стр. in folio. Результатъ, къ которому приходитъ авторъ, въ краткихъ чертахъ слѣдующій. При крещеніи Іоанна Крестителя крещаемый исповѣдывалъ свои грѣхи и получалъ обѣтованіе царствія небеснаго. При крещеніи Іисуса Христа исповѣданіе грѣховъ мѣста не имѣло и при обѣтованіи ему дано было откровеніе о призваніи его Мессіей въ качествѣ Сына Божія. Разсужденіе автора позволяетъ прійти къ благопріятнымъ заключеніямъ о его прилежаніи и научныхъ способностяхъ. Тщательные и основательные приемы изслѣдованія темы, полное обладаніе строго научнымъ методомъ и чуткость къ реальной обстановкѣ событій позволяютъ признать за этой работой качество серьезнаго научнаго труда. Надо лишь пожалѣть о томъ, что авторъ не коснулся ближе вопроса о Святомъ Духѣ и его значеніи. Если бы это было сдѣлано авторомъ, то, слѣдуетъ думать, онъ пришелъ бы въ значительной степени къ другому результату. Не смотря на этотъ недостатокъ, за работой должны быть признаны и весьма важныя научныя достоинства.

Въ виду этого богословскій факультетъ присудилъ автору работы подь девизомъ „Τὸ πνεῦμα ὁποῦ θέλει πνεῖ“ и т. д. з о л о т у ю м е д а л ь.

Конвертъ съ девизомъ: „Τὸ πνεῦμα ὁποῦ θέλει πνεῖ“, содержитъ фамилию: Артуръ Баронъ Унгернъ-Штернбергъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губернии.

Вторая работа подь девизомъ: „Εγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς καὶ ἡ ἀλήθεια καὶ ἡ ζωὴ“, обнимаетъ 146 страницъ in quarto. Авторъ приходитъ къ тому результату, что крещение Иисуса Христа было актомъ посвященія принять на себя обязательство къ исполненію призванія Мессіи. Изліяніе Святого Духа слѣдуетъ понимать какъ реалистическое чудо, въ силу котораго Иисусъ Христосъ проникся сознаниемъ о своей задачѣ какъ Мессіи. Авторъ проявляетъ большую самоувѣренность и хочетъ идти новыми путями, но это ему плохо удастся, ибо съ одной стороны онъ не знакомъ въ достаточной степени съ подлежащимъ матеріаломъ, а съ другой не понимаетъ проблемъ, имѣющихся въ виду. Богословскій факультетъ не видитъ возможности присудить автору работы подь девизомъ: „Εγὼ εἰμι ἡ ὁδὸς“ и т. д., какую либо награду.

Для соисканія наградъ на 1907 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Der „Name“ Jesu“;
- 2) „Die neuesten theologischen Erkenntnistheorien“;
- 3) Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке: „Die Entwicklung der römischen Messe in den ersten sechs Jahrhunderten“;
- 4) Проповѣдь на текстъ „Евангеліе отъ Луки, гл. XII, ст. 15—21 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніи диспозицію)“.

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по гражданскому праву: „О душеприказчикествѣ“ подано сочиненіе подь девизомъ: „Дядюшка . . . имѣлъ репутацію благороднѣйшаго и безкорыстнѣйшаго чудака. Его призывали судить семейныя дѣла, его дѣлали душеприказчикомъ . . .“ (Изъ „Войны и Мира“).

Это сочиненіе поставило себѣ цѣлью на почвѣ непосредственнаго изученія источниковъ гражданскаго права какъ западно-европейскаго, такъ и русскаго, а равно знакомства съ литературою предмета, изслѣдовать и изложить, сравнительно - правовымъ образомъ, институтъ душеприказчества. Эта задача авторомъ

рецензируемой работы въ общемъ должна быть признана осуществленною. Весьма цѣнно, что не оставлена въ сторонѣ и исторія предмета, и притомъ, не только въ правѣ германскомъ, но и въ русскомъ, а отчасти даже въ римскомъ. Во вторыхъ, представленный трудъ свидѣтельствуетъ и объ усвоеніи его авторомъ ряда литературныхъ пособій, какъ характера монографическаго, такъ и болѣе общихъ по наследственному праву въ его цѣломъ. Цитаты — правильны, все берется изъ первыхъ рукъ, приемы изслѣдованія — научны. Нельзя не подчеркнуть еще слѣдующаго крупнаго достоинства рецензируемаго сочиненія. Критика какъ теорій и взглядовъ отдѣльных писателей, такъ и законодательствъ и законоположеній почти всюду, безъ исключенія, должна быть названа разумною, основательною и притомъ осторожною: прежде чѣмъ высказать сужденіе, авторъ осмотрительно взвѣшиваетъ доводы про и contra, стараясь избѣжать предвзятости и увлеченія. Вообще надо признать, что представленная подъ вышеуказаннымъ девизомъ работа при нѣкоторомъ исправленіи вполне исчерпываетъ предметъ и представляетъ цѣнный вкладъ въ нашу цивилистическую литературу.

На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать означенную работу достойною награжденія золотою медалью.

Конвертъ подъ девизомъ: „Дядюшка... имѣлъ репутацію...“ и т. д. содержитъ фамилію: Петръ Симеоновичъ Кравцовъ, студентъ юридическаго факультета, изъ Подольской губерніи.

На остальные заданныя факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1907 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) По полицейскому праву: „О ремесленномъ ученичествѣ“;

2) По международному праву: „Торговые трактаты Россіи“.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: „Изслѣдовать жирное масло мужскаго папоротника (*Aspidium filix mas*)“, представлена работа подъ девизомъ „Gutta cavat lapidem“. Эта работа не лишена недостатковъ, изъ коихъ главные заключаются въ бѣдности литературнаго обзора и въ томъ, что авторъ, положившись на безошибочность метода профессора Воем'а для отдѣленія жирнаго

масла отъ фелицина, получилъ продуктъ, содержащій небольшое количество окиси магнія и слѣдовательно не вполне чистый. Однако въ названной работѣ, потребовавшей много времени и затратъ, авторъ приложилъ старанія обставить ее научно и велъ изслѣдованія вполне сознательно, благодаря чему отъ него не укрылась непредвидѣнная методомъ примѣсь магнія къ жирному маслу. Происшедшую вслѣдствіе этого неточность изслѣдованія авторъ откровенно разоблачаетъ и даетъ ей объективное разъясненіе. Далѣе авторъ выказалъ изобрѣтательность въ сооруженіи приборовъ и показалъ, что этиловый эфиръ и этиловый спиртъ можно съ успѣхомъ замѣнить петролейнымъ эфиромъ и метиловымъ спиртомъ при этой работѣ. Въ виду этого и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ научнымъ работамъ медицинскій факультетъ присудилъ автору сочиненія подъ приведеннымъ девизомъ золотую медаль Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ „Gutta cavat lapidem“ содержитъ фамилію: Адольфъ Кесслеръ, слушатель по фармаціи, изъ Новгородской губерніи.

На остальныя заданныя медицинскимъ факультетомъ темы не было представлено сочиненій.

На 1907 г. медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ (вторично);
- 2) „Метанъ, какъ продуктъ жизнедѣятельности бактерій“ (вторично);
- 3) „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на выдѣленіе мочевоы кислоты изъ животнаго организма“;
- 4) „Первоначальныя стадіи развитія яйца послѣ оплодотворенія“;
- 5) Для соисканія медали князя Суворова: „Изслѣдовать составныя части одного изъ видовъ Андромеда, произрастающихъ въ Россіи“;
- 6) Для соисканія медали Креславскаго: „Изслѣдовать діосминъ“.

На 1908 годъ:

- 1) Для соисканія медали князя Суворова: „Химическое

изслѣдованіе какого-нибудь вида полыни нашихъ русскихъ губерній“;

2) Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Glykoside“. Dr. van Kijn. Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: „Исторія разработки русскаго синтаксиса“, представлено сочиненіе подъ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“.

Сочиненіе состоитъ: изъ небольшого предисловія, въ которомъ авторъ говоритъ о предполагаемомъ планѣ сочиненія и выполненіи лишь отчасти этого плана; затѣмъ — ч. I: обзорѣніе синтаксическихъ трудовъ отъ начала грамматическаго изученія русскаго языка до грамматики Греча; ч. II. — отъ грамматики Греча до „Опыта“ Буслаева; слѣдующія двѣ тетради посвящены спеціально — одна (около 70 стр.) синтаксису Миклошича, другая (около 60 стр.) синт. работамъ Попова. Кромѣ того авторомъ приложены черновые матеріалы по необработаннымъ имъ отдѣламъ и подробное изложеніе синтаксиса Миклошича.

Автору работы пришлось много потрудиться. Онъ ознакомился основательно съ главными работами по разработкѣ русскаго синтаксиса. Особенное вниманіе онъ удѣлялъ Миклошичу, не менѣе основательно онъ ознакомился и съ сочиненіями Потебни, хотя о трудахъ послѣдняго и не далъ подробной характеристики и разбора. Излагая разнообразныя воззрѣнія на синтаксисъ и отдѣльныя его части, авторъ мѣстами высказываетъ свое личное отношеніе къ тому или иному воззрѣнію, старается это отношеніе мотивировать, иной разъ проявляются и попытки еще самостоятельнѣе отнестись къ тому или иному вопросу. Вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ долженъ выдвинуть научную добросовѣстность автора: заимствуя онъ постоянно указываетъ, что въ данномъ случаѣ онъ не былъ самостоятельнымъ.

Но наряду съ такими крупными достоинствами въ трудѣ есть и очень крупныя недостатки. Сочиненіе не окончено и не обработано во многомъ, потому что въ обработку вносилось многое совершенно не идущее къ дѣлу: многія страницы можно было бы

только съ пользой для сочиненія вычеркнуть; передачу содержания различныхъ трудовъ можно было значительно сократить, и не расплываясь въ деталяхъ дать болѣе яркое изложеніе (а не на подобіе подробнаго оглавленія). Авторъ слишкомъ много мѣста удѣляетъ чисто внѣшнему разсмотрѣнію сочиненій и преобладаніе этого чисто формальнаго направленія заставляетъ отодвигать на второй планъ болѣе важныя стороны. Замѣтна какая то погоня за мелочами въ ущербъ болѣе важному. Слогъ сочиненія въ общемъ довольно тяжелъ, нѣкоторые обороты и выраженія неправильны или несовременны: тоже авторъ проникался слогомъ изучаемыхъ старыхъ грамматикъ. Можно указать также и на нѣкоторые частныя промахи и недостатки.

Итакъ, собственно говоря, задача не представляется выполненной авторомъ ни съ внѣшней, ни съ внутренней стороны. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе ранѣе указанные положительные стороны сочиненія, принимая во вниманіе также трудность выполненія данной темы, историко-филологическій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“, серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Die Sprache ist das bildende Organ des Gedankens“, содержитъ фамилію: Василій Васильевичъ Нетребенко, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Курской губерніи.

На остальные заданныя историко-филологическимъ факультетомъ темы сочиненій представлено не было.

Для соисканія наградъ на 1907 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) „Νοῦς παθητικὸς“ у Аристотеля“;
- 2) „Симпозій“ Платона и его отраженіе въ послѣдующей греческой литературѣ“;
- 3) „Землевладѣніе въ Полоцкой землѣ въ эпоху перехода ея отъ Великаго Княжества Литовскаго къ Москвѣ въ царствованіе Ивана Грознаго“.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: „О разсѣяніи электричества“ (вторично) представлена на соисканіе медали лишь одна работа, носящая де-

визъ „хуз“. Это объемистый трудъ, содержащій какъ литературу предмета, такъ и экспериментальную часть. Исчерпывающимъ тему этотъ трудъ нельзя назвать, но этотъ недостатокъ нельзя ставить въ упрекъ автору, ибо невозможность полного изложенія предмета была предусмотрѣна при заданіи темы и указана на объяснительной лекціи. Согласно тому, какъ было рекомендовано, авторъ пересмотрѣлъ литературу настолько, чтобы быть ориентированнымъ въ современномъ общемъ состояніи вопроса и произвелъ специальное изслѣдованіе надъ разсѣяніемъ подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей. Такимъ образомъ работа его раздѣлилась на двѣ части: первую онъ озаглавилъ „Очеркъ исторіи вопроса о разсѣяніи электричества“, вторую — „наблюденія фотоэлектрическаго дѣйствія солнечныхъ лучей“. Исторія вопроса, которую авторъ ведетъ отъ Кулона, весьма поучительна въ томъ смыслѣ, что указываетъ въ большомъ рядѣ изслѣдователей двухъ забытыхъ предшественниковъ Эльстера и Гейтеля, открывшихъ, что отрицательное электричество разсѣивается быстрѣе положительнаго, такъ какъ Belli въ 40-хъ годахъ и Пальмери въ 1881 г., коихъ открытія не были приняты современниками. Точно также ощупью, путемъ колебаній, открытій и опроверженій, было найдено, что влажный воздухъ такой же непроводникъ электричества, какъ и сухой. Еще въ 1897 г. J. J. Thomson приписывалъ проводимость содержащимся въ воздухѣ частицамъ пара и пыли. Съ особымъ вниманіемъ авторъ останавливается на вопросѣ о самоіонизаціи, доводя перечень литературы до самаго послѣдняго времени, соединяя въ одно и дополняя обзоры Видемана, Боргмана и Гейтеля. Въ этой части сочиненія автору можно поставить въ упрекъ лишь недостатки изложенія, которое носитъ на себѣ характеръ библиографическаго перечня; было бы желательно переработать эту часть болѣе литературнымъ и систематическимъ образомъ.

Наибольшее значеніе факультетъ признаетъ за экспериментальною частью работы, для которой авторомъ построенъ особый электро-актиноскопъ по образцу инструмента Эльстера и Гейтеля. За абсолютными опредѣленіями электрическаго потенціала авторъ не гнался и ограничился относительными величинами; въ виду сомнительности заграничной градуировки электрометра, авторъ повторилъ ее помощью Замбоніева столба переменнѣйшей длины. Производя въ ясные дни наблюденія надъ потерей заряда цинковаго шарика подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей, автору удалось, согласно предначертанію, достигнуть опредѣленія атмосфернаго

коэффициента пропускания для тѣхъ солнечныхъ лучей, которые обуславливаютъ фотоэлектрическія дѣйствія. Подобныя опредѣленія авторъ нашелъ также у Эльстера и Гейтеля. Полученные коэффициенты пропускания оказались весьма колеблющимися (отъ 0.1 до 0.9). Однако помощью вывода среднихъ удается достигнуть опредѣленной и вполне правдоподобной величины коэффициента. Величина ея по лучшимъ наблюденіямъ Эльстера и Гейтеля = 0.38. Такую же величину вывелъ и нашъ авторъ въ среднемъ изъ всѣхъ опредѣленій. Судя по этой величинѣ коэффициента фотоэлектрическое дѣйствіе должно принадлежать лучамъ наибольшей преломляемости — ультра-фіолетовымъ. Величиною 0.38 заканчивается рядъ коэффициентовъ, опредѣлявшихся на нашей обсерваторіи, ибо для фотохимическихъ лучей была получена г. Куррикомъ величина 0.6, а для калорическихъ, наименѣе преломляемыхъ 0.80—0.95. Не касаясь отдѣльныхъ подробностей и замѣчаній, факультетъ признаетъ въ общемъ разбираемую работу вполне удавшеюся и находитъ, что авторъ ея заслуживаетъ награжденія золотою медалью Сенатора фонъ Брандке.

Конвертъ съ девизомъ „хуз“ содержитъ фамилію: Арвидъ Карловичъ Арндтъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На остальные, заданныя физико-математическимъ факультетомъ темы, не было представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1907 г. физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) по математикѣ: „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“;
- 2) по механикѣ: „О вихревыхъ движеніяхъ въ идеальной жидкости“;
- 3) по астрономіи: „О вычисленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ“;
- 4) по метеорологіи: „О волнахъ холода“;
- 5) по кристаллографіи: „О двойникахъ“;
- 6) по геологіи: „Очеркъ (по литературнымъ даннымъ) ледниковыхъ отложеній Европейской Россіи. [Очеркъ (литературно-критическій) желательнo пополнить собственными наблюде-

ніями надъ ділювіємъ какого-нибѣдь небольшо-
шого района].

Въ личномъ составѣ Университета произошли
слѣдующія перемѣны.

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Помощникъ Инспектора студентовъ Яковъ
Крауклисъ, за выслугою 25 лѣтъ, согласно прошенію.

Исп. обяз. университетскаго архитектора и преподава-
теля началъ архитектуры Рейнгольдъ Гулеке, согласно прошенію.

Учитель гимнастическихъ упражненій Але-
ксандръ Пунга, согласно прошенію.

Штатный ассистентъ медицинской клиники Петръ Пановъ.

Сверхштатные ассистенты: офтальмологической
клиники — Зеведей Цхветадзе, женской клиники — Георгій
Михновскій и кабинета оперативной хирургіи — Иванъ
Георгіевскій.

Исп. обяз. сверхштатныхъ ассистентовъ (по
найму): медицинской клиники — Гарри Гольдбергъ, госпи-
тальной терапевтической клиники — Мордухъ Гоффе и Моисей
Гилельсъ, госпитальной хирургической клиники — Адамъ
Валентъ, геологическаго кабинета — Дмитрій Севастьяновъ
и судебно-медицинскаго института — Станиславъ Кочальскій.

Хранитель зоологическаго музея Эрвинъ Таубе.

Сверхштатный помощникъ прозектора ана-
томическаго института Рихардъ Вейнбергъ.

Исп. обяз. сверхштатнаго лаборанта (по найму)
зоотомическаго кабинета Михаилъ Катинскій.

Садовникъ ботаническаго сада Викторъ Егеръ.

Переведены:

Экстраординарный профессоръ русскаго граж-
данскаго права и судопроизводства Михаилъ Пергаментъ —
въ С.-Петербургскій Университетъ, въ качествѣ испр. должн.
экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданскаго права.

Приватъ-доцентъ анатоміи Рихардъ Вейнбергъ
— въ С.-Петербургскій Женскій Медицинскій Институтъ, въ ка-
чествѣ экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нормальной
анатоміи.

Назначены:

Ординарными профессорами: экстраординарные профессеры — по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Леонгардъ Мазингъ и по кафедрѣ политической экономіи и статистики Александръ Миклашевскій.

Избраны и утверждены:

Почетнымъ членомъ Университета — профессоръ Лейпцигскаго Университета Вильгельмъ Вундтъ.

Проректоромъ Университета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ физики Александръ Садовскій.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — библиотекаръ и привать-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Доцентами: русскаго языка и литературы — испр. сію должность Николай Грунскій и химіи — привать-доцентъ химіи и лаборантъ химическаго кабинета Александръ Богоявленскій.

Прозекторомъ при институтѣ сравнительной анатоміи — сверхштатный ассистентъ сего института Вильгельмъ Шмельцеръ.

Избраны Совѣтомъ Университета:

Директоромъ университетской библіотеки — ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Александръ Васильевъ, на три года.

Редакторомъ Ученыхъ Записокъ Университета — испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Дмитрій Кудрявскій.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатными ассистентами: медицинской клиники Эрнстъ Мазингъ и госпитальной терапевтической клиники — Николай Лепорскій.

Сверхштатными ассистентами: хирургической клиники — Константинъ Коникъ, медицинской клиники — Евгений Беттакъ, офтальмологической клиники — Николай Данилевскій и психіатрической клиники — Вильгельмъ-Эрнстъ Ланге.

Штатнымъ помощникомъ прозектора патологическаго института — Иванъ Широкогоровъ.

Сверхштатнымъ помощникомъ прозектора анатомическаго института — Авраамъ-Эберъ Ландау.

Сверхштатнымъ лаборантомъ зоотомическаго кабинета — Борисъ Сукачевъ.

Садовникомъ ботаническаго сада Артуръ Михильсъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Штатнаго ассистента фізіологическаго института — Андрей Белле.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: женской клиники — Карлъ Пуце, госпитальной хирургической клиники — Николай Макевнинъ, фармакологическаго института Николай Виноградовъ, гигиеническаго кабинета — Иоганнесъ Штамъ, фармакологическаго института — Владиміръ Волковъ и института сравнительной анатоміи — Николай Кункинъ.

Хранителя зоологическаго музея — Оскаръ Терне.

Утверждены:

Сверхштатными ассистентами: офталмологической клиники — Иванъ Оттасъ и госпитальной терапевтической клиники Даниль Левиновичъ.

Перемѣщены:

Сверхштатный ассистентъ химической лабораторіи Рейнгардъ Холлманъ — на должность штатнаго лаборанта химіи.

Исп. обяз. сверхштатнаго ассистента фармакологическаго института (по найму) Николай Виноградовъ — къ исполненію, по найму, обязанностей сверхштатнаго ассистента химической лабораторіи.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ доцентовъ:

Магистрантъ древне-классической филологіи Эрнстъ Фельсбергъ — покаедръ классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей и магистрантъ всеобщей исторіи Митрофанъ Бречкевичъ — по предмету всеобщей исторіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій:

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 35 ординарныхъ профессоровъ,
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 4 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 ученый аптекаръ,
- 2 прозектора,
- 21 приватъ-доцентъ,
- 3 лектора,

всего 88 служащихъ по учебной части и кромѣ того 79 служащихъ по административной части.

В а к а н т н ы въ настоящее время: каѳедры систематическаго богословія, мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, исторіи русскаго права, русскаго гражданскаго права и судопроизводства, астрономіи (лекціи по послѣдней каѳедрѣ читаются заслуженнымъ профессоромъ Левицкимъ) и 1 профессура хирургіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (послѣдняя нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 2 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должность университетскаго архитектора и преподавателя началъ архитектуры, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей гимнастическихъ упражненій, рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи и по одной должности сверхштатныхъ ассистентовъ геологическаго кабинета, судебно-медицинскаго института и института сравнительной анатоміи, всего 20 должностей.

С т у д е н т о в ъ числилось къ 1 декабря с. г.:

по богословскому факультету	109
по юридическому факультету	496
по медицинскому факультету	755
по историко-филологическому факультету	95
по физико-математическому факультету	248

всего 1703

Кромѣ того слушателей по фармаціи 153

всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1856

Постороннихъ слушателей (въ т. ч. 102 женщ.) 135

всего учащихся 1991

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и степени:

Званіе дѣйствительнаго студента:

по богословскому факультету	26	лицамъ
по историко-филологическому факультету	13	„
по физико-математическому факультету .	11	„
всего	50	лицамъ

Степень кандидата:

по богословскому факультету	10	лицамъ
по историко-филологическому факультету	7	„
по физико-математическому факультету .	7	„
всего	24	лицамъ

Степень магистра:

по историко-филологическому факультету	1	лицу
по физико-математическому факультету .	1	„
всего	2	лицамъ.

Въ юридической испытательной комиссіи весною и осенью сего года выдержали испытанія 39 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 3, условно диплома первой степени 22 и диплома второй степени 14.

По медицинскому факультету приобрѣли:

степень доктора медицины	3	лица
степень лѣкаря	115	„
степень магистра фармаціи	2	„
степень провизора	5	„
званіе аптекарскаго помощника . .	135	„
званіе зубного врача	25	„
званіе дантиста	3	„
званіе повивальной бабки	53	„
всего	341	лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 456 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, на два года, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства

Народнаго Просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію: по кафедрѣ русской исторіи — кандидатъ исторіи Михайлъ Клочковъ, съ прикомандированіемъ къ С.-Петербургскому Университету, и по кафедрѣ прикладной математики — имѣющій дипломъ первой степени Максимъ Ребиндеръ. Кромѣ того, по истеченіи двухъ лѣтъ, оставлены при Университетѣ еще на одинъ годъ, съ назначеніемъ стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: имѣющій дипломъ первой степени Димитрій Червонецкій — по кафедрѣ уголовного права, кандидатъ химіи Василій Бородавскій — по кафедрѣ химіи, и кандидатъ славяно-русской филологіи Дмитрій Зеленинъ — по кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, съ прикомандированіемъ ко II Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ.

Испытанія на званіе учителя прогимназій и гимназій выдержали 16 лицъ, а именно по историко-филологическому факультету 11 и по физико-математическому факультету 5 лицъ.

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета 6 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1905 г. по 1 декабря 1906 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ всего 21,875 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2407 больн.
въ поликлиникѣ	2021 „
въ хирургической клиникѣ	5853 „
въ офтальмологической клиникѣ	3459 „
въ акушерской и женской клиникѣ	1986 „
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней.	3253 „
въ госпитальной терапевтической клиникѣ	1388 „
въ госпитальной хирургической клиникѣ	1508 „

всего 21,875 больн.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было вскрыто 94 трупа.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того-же времени, было произведено 69 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:
 къ 1 декабря 1905 г. . . 226,147 томовъ и 162,339 диссертаций,
 вновь поступило въ отчет-
 номъ году 2,775 „ „ 7,315 „
 Состояніе къ 1 дек. 1906 г. 228,922 тома и 169,654 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема въ I семестрѣ 1906 г. — 157 и во II семестрѣ 1906 г. — 53 лицами. Выписаны были 77 журналовъ и 19 газетъ, всего 96 періодическихихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, эстонскомъ и латышскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ 40 были специально-научнаго содержанія. Израсходовано было въ теченіе отчетнаго года всего 1156 руб. 30 коп.

Были командированы, съ ученой цѣлью:
 за границу: профессора — Царевскій, Зебергъ, фонъ Бульмерингъ, Бѣляскій, Грабаръ, Пергаментъ, Шалландъ, Дегио, Чижъ, Цеге фонъ Мантейфель, Ростовцевъ, Мукке, Пѣтуховъ, Васильевъ, фонъ Кеннель, Левицкій, Алексѣевъ, Садовскій, Сентъ-Илеръ и Михайловскій, приватъ-доценты — Фрей, Холлманъ и Гриневецкій и ассистенты — Коппель и Шульценбергъ.

Во внутреннія губерніи Имперіи: профессора Красноженъ, Невзоровъ, Кондаковъ, Игнатовскій, Поляковъ, Шепилевскій, Яроцкій, Богушевскій и Писаржевскій.

Кромѣ того были командированы, въ качествѣ делегатовъ отъ Университета, для привѣтствія и передачи соотвѣтствующихъ адресовъ: на пятидесятилѣтній юбилей Мельбурнского Университета — ординарный профессоръ Васильевъ; на четырехсотлѣтній юбилей Эбердинскаго Университета — экстраординарные профессора фонъ Бульмерингъ и Грабаръ (по случаю этого юбилея профессоръ фонъ Бульмерингъ избранъ почетнымъ докторомъ богословія Эбердинскаго Университета) и на празднованіе семидесятилѣтняго юбилея почетнаго члена Юрьевскаго Университета, профессора Берлинскаго Университета Эрнста фонъ Бергмана, — ординарный профессоръ Цеге фонъ Мантейфель.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбюргера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что назначенная на текущій 1906 г. полная премія за ученые изданія въ области наукъ медицинскаго факультета въ размѣрѣ 546 руб. 34 коп. присуждена сочиненію доктора медицины Германа Тру-

г ар та подѣ заглавіемъ „Pankreas-Pathologie“. Назначенная-же на текущій годѣ стипендія для научныхъ поѣздовъ въ текущемъ году не израсходована и поэтому сохраняется на будущій 1907 годѣ.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1907 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ историко-филологическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета въ двухъ экземплярахъ не позже 1 мая 1907 года.

ОТЗЫВЪ

о работѣ подъ девизомъ „Gutta cavat lapidem“.

Работа, представленная въ медицинскій факультетъ подъ девизомъ „Gutta cavat lapidem“, не даетъ удовлетворительнаго отвѣта на предложенную факультетомъ тему: „Изслѣдованіе жирнаго масла мужскаго папоротника (*Aspidium Filix mas*)“.

Эта работа распадается на двѣ половины.

Первая изъ нихъ содержитъ подробное ботаническое описаніе самаго папоротника и корневища его изъ Лифляндской и Воронежской губерній. Здѣсь же изложена техника сушенія, порошокванія корневища и приготовленіе изъ порошка экстракта съ подробнымъ описаніемъ приборовъ, конструированныхъ самимъ авторомъ. Въ концѣ этой части описанъ методъ отдѣленія „филицина“ отъ жирнаго масла, находящихся въ экстрактѣ.

Вторую половину работы составляетъ качественное и количественное изслѣдованіе самаго масла, а затѣмъ и продуктовъ его омылѣнія. Ни въ той, ни въ другой половинѣ работы авторъ не далъ сколько нибудь обстоятельнаго обзора работъ, касающихся жирнаго масла корневища папоротника.

Экспериментальная часть работы содержитъ крупные недочеты. Такъ жирное масло, выдѣленное самимъ авторомъ изъ экстракта, оказалось нечистымъ, а поэтому всѣ фактическія данныя работы не могутъ считаться сколько нибудь цѣнными.

Опредѣленіе физическихъ и химическихъ свойствъ какъ самаго масла, такъ и продуктовъ его омылѣнія сдѣлано поверхностно, а аналитическія данныя не перечислены авторомъ на проценты.

Опредѣленныхъ выводовъ изъ своего изслѣдованія авторъ не далъ и не сравнилъ свои данныя съ изслѣдованіями

Luck'a и Katz'a. Однимъ словомъ работа оказалась довольно поверхностной.

Нельзя не отмѣтить однако того, что авторъ работы сдѣлалъ затраты на пріобрѣтеніе доброкачественнаго сырого матеріала, приложилъ стараніе обставить работу научно, выказалъ извѣстную изобрѣтательность въ сооруженіи приборовъ и наконецъ показалъ, что этиловый эфиръ и этиловый спиртъ можно съ успѣхомъ замѣнить петролейнымъ эфиромъ и метиловымъ спиртомъ при этой работѣ.

Однако, несмотря на вышеуказанныя положительныя стороны работы, она вышла настолько слабой, что не можетъ быть допущена къ печатанію. А такія работы по условіямъ преміи не могутъ быть ею награждаемы.

Проф. И. Кондаковъ.

Ю р ъ е в ъ
4-го декабря 1906 года.

содержаніи или, при недостаточности доставляемыхъ имъ средствъ, препятствуетъ женѣ снискивать средства къ жизни собственнымъ трудомъ (ст. 143).

Раздѣльное жительство супруговъ разрѣшается на срокъ отъ одного года до трехъ лѣтъ или на неопредѣленное время. Назначенный срокъ можетъ быть впослѣдствіи продолженъ вновь до трехъ лѣтъ или замѣненъ разрѣшеніемъ раздѣльнаго жительства на неопредѣленное время (ст. 144). Отъ соглашенія супруговъ зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, въ случаѣ разрѣшенія имъ раздѣльнаго жительства, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. При отсутствіи такого соглашенія, сыновья остаются у отца, дочери у матери. Невиновный супругъ въ правѣ требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей (ст. 148).

3. Характерною особенностью новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ является та черта, что въ то время какъ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, „всѣ дѣла, объ удостовѣреніи событія браковъ, о признаніи ихъ законными или незаконными и о расторженіи браковъ“ подлежатъ вѣдомству судовъ духовныхъ, по проекту новаго Гражданскаго Уложенія, рѣшающее значеніе въ дѣлахъ о разводѣ пріобрѣтаетъ судъ свѣтскій, такъ какъ онъ разсматриваетъ дѣло по существу и предоставляетъ суду духовному, такъ сказать, второстепенную, исполнительную роль — дѣлать распоряженіе о расторженіи брака на основаніи его рѣшенія, т. е. рѣшенія гражданскаго суда. Что же касается раздѣльнаго жительства или разлученія супруговъ, то, по проекту Гражданскаго Уложенія, эти дѣла всецѣло подчинены вѣдѣнію свѣтскаго суда, именно разсматриваются въ окружныхъ судахъ, въ качествѣ первой инстанціи ¹⁾.

1) Не входя въ подробное критическое разсмотрѣніе этихъ новыхъ законоположеній о разводѣ, еще ожидающихъ утвержденія компетентной власти, замѣтимъ лишь, что мы не являемся сторонниками столь широко намѣчаемаго новымъ Гражданскимъ Уложеніемъ раздѣльнаго жительства или разлученія супруговъ — этой какой-то сред-

Глава VIII.

Церковно-имущественное право.

§ 65. Правоспособность церкви на имущество.

Какъ внѣшнее учрежденіе, дѣйствующее на землѣ, церковь нуждается въ матеріальныхъ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей. Доставленіе этихъ средствъ лежитъ на обязанности членовъ церкви; юридическое же право приобрѣтенія и владѣнія имуществомъ и охрану его отъ посягательствъ со стороны постороннихъ лицъ церковь получаетъ отъ государства.

Со времени признанія христіанской церкви господствующею въ римской имперіи, ей была предоставлена полная имущественная правоспособность со стороны государства, при чемъ, по законамъ византійскихъ императоровъ, церковное имущество, какъ движимое, такъ и недвижимое, объявлено было не отчуждаемымъ на вѣчныя времена. Съ XIII вѣка на Западѣ въ виду скопленія въ церкви громаднхъ богатствъ, между прочимъ, и недвижимаго имущества, на церковное имущество начинаютъ смотрѣть какъ на имущество, перешедшее въ мертвыя руки (*mortua manus*)¹⁾, и правительства отдѣльныхъ государствъ начинаютъ издавать такъ наз. „амортизаціонные“ законы, ставящіе ограниченія и препятствія къ расширенію церковнаго имущества на

ней, недоконченной мѣры, когда брачныя узы остаются неразорванными, хотя супруги (даже противъ воли одного изъ нихъ) раздѣлены другъ отъ друга. По нашему мнѣнію, это значитъ остановиться на половинѣ дороги, закрывая глаза на то, что тягость всетаки остается тягостью. Едва ли также эта мѣра, при которой не тронута лишь форма брака, тогда какъ уничтожена его сущность, будетъ „содѣйствовать защитѣ святости брака и охранѣ его существа“, какъ утверждаетъ Комиссія. (Проектъ Гражданскаго Уложенія. Книга вторая. Семейственное право. СПб. 1902, стр. 233.)

1) Изъ руки мертваго нельзя высвободить вещь, которую эта рука держитъ.

будущее время (законы эти въ томъ или другомъ видѣ существуютъ и въ настоящее время въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, въ Германіи) а во время реформации стали издаваться уже секуляризаціонные законы (при томъ не только въ странахъ протестантскихъ, но и въ католическихъ, напр. въ Австріи при императорѣ Іосифѣ II, во Франціи въ эпоху революціи) имѣвшіе цѣлью передачу церковныхъ имуществъ въ собственность государства.

Въ настоящее время уже нечего опасаться чрезмѣрнаго скопленія богатствъ въ мертвой рукѣ церкви: времена перемѣнились, и рука самаго общества сдѣлалась мертвою для церкви.

Тоже явленіе наблюдается и въ исторіи развитія церковной правоспособности на Руси. Русская церковь до начала XVI в. пользовалась самымъ неограниченнымъ правомъ пріобрѣтенія имуществъ всякаго рода, такъ что церковныя владѣнія къ концу XV в., по свидѣтельству посѣщавшихъ тогда Россію иностранцевъ, составляли треть всей государственной территоріи. Ограниченія имущественной правоспособности русской церкви начались со времени Іоанна Грознаго, когда запрещено было архіереямъ и монастырямъ увеличивать свои земельныя владѣнія ¹⁾. Это постановленіе подтверждено было при Ѳеодорѣ Іоанновичѣ (сынѣ Іоанна Грознаго). Въ XVII в. правительство наше продолжаетъ дѣйствовать въ томъ же направленіи, желая не только предупредить расширеніе церковныхъ владѣній, но, изъятіемъ ихъ изъ непосредственнаго завѣдыванія церковныхъ учрежденій, постепенно подготовить переходъ ихъ изъ собственности церковной въ собственность государственную. Этотъ переходъ церковныхъ имуществъ въ казну состоялся при императрицѣ Екатеринѣ II въ 1764 г. („учрежденіе о духовныхъ имѣніяхъ“), а при императорѣ Николаѣ I мѣра эта была

1) Попытки такого ограниченія дѣлались и раньше (при великомъ князѣ Іоаннѣ III).

примѣнена къ церковному имуществу въ губерніяхъ Витебской, Могилевской, Виленской, Гродненской, Минской, Подольской, Волынской и Кіевской, по указу 25 декабря 1841 г., а въ 1852 г. въ Закавказскомъ краѣ. Взамѣнъ взятыхъ въ казну недвижимыхъ имуществъ были назначены денежные штатные оклады тѣмъ церковнымъ установленіямъ, у которыхъ взяты имущества. Такимъ образомъ образовался нынѣ дѣйствующій общій законъ, по которому монастырями, архіерейскими домами и церквами приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ собственность утверждается совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то каждый разъ чрезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія.

§ 66. Субъекты и объекты имущественнаго права церкви.

По вопросу о томъ, кто долженъ признаваться субъектомъ права собственности на церковное имущество въ западной канонической литературѣ существуетъ много разнообразныхъ мнѣній¹⁾.

Въ византійскомъ законодательствѣ право собственности усвоилось отдѣльнымъ церковнымъ установленіемъ, какъ-то: церквамъ монастырямъ, богоугоднымъ заведеніямъ. Наши гражданскіе законы также признаютъ собственниками церковнаго имущества отдѣльныя церковныя установленія, именно, по дѣйствующему русскому праву, юридическими субъектами признаются архіерейскіе дома, церкви и монастыри²⁾.

Что касается объекта церковной собственности, то уже римское право, кромѣ вещей обыкновенныхъ, знало: 1) res

1) Теорія божественной собственности, теорія собственности бѣдныхъ или нищихъ, теорія папской собственности, теорія собственности обще-церковной, клерикальная теорія, публицистическія теоріи, церковно-общинная теорія, институтная теорія и др.

2) Т. X ч. 1, стт. 413, 698, 985. Т. IX, стт. 432, 435, 443.

sanctae, неприкосновенность которых ограждалась особенно строгою защитой — сюда относились стѣны и ворота Рима и муниципій, границы поземельныхъ участковъ, какъ напр. межевые камни, рвы и пр.; 2) *res sacrae*, посвященные государствомъ культу какого-либо римскаго божества и изъятые изъ гражданскаго оборота; 3) *res religiosae*, каковы могилы и надгробные памятники. Положенія о двухъ послѣднихъ видахъ вещей были повторены въ законодательствѣ Юстиніана и по отношенію къ христіанской церкви.

Въ русскомъ правѣ до изданія Уложенія о наказ. 1845 г. не существовало какихъ-либо точныхъ опредѣленій относительно священныхъ вещей: не было дѣленія ихъ и на категоріи. Это дѣленіе появляется въ Уложеніи о наказ., въ виду необходимости установить разныя степени отвѣтственности за святотатство. Здѣсь различаются: 1) вещи священные, которыми считаются всѣ сосуды и необходимыя принадлежности для совершенія таинства Евхаристіи; а также кресты, евангелія, образа и т. п.; 2) вещи освященные черезъ употребленіе при совершеніи богослуженія: купели, чаши для водоосвященія, ризы, кадила, лампы, богослужебныя книги и пр.; 3) вещи церковныя, но не освященные: деньги, свѣчи, еще непоставленныя къ образамъ, церковное вино и пр. — Что касается прочаго церковнаго имущества (движимаго и недвижимаго), не имѣющаго непосредственнаго отношенія къ храму, то присвоеніе его не считается святотатствомъ, хотя оно и разсматривается, какъ имущество казны.

§ 67. Приобрѣтеніе церковнаго имущества.

Церковныя установленія приобрѣтаютъ движимыя и недвижимыя имущества слѣдующими способами:

1) отводомъ отъ казны нѣкоторымъ церковнымъ установленіямъ земель и угодій (монастырямъ отъ 100 до 150 дес., а приходскимъ церквамъ отъ 33 до 99 десятинъ¹⁾);

1) Т. IX, стт. 432, 445, 447.

2) полученіемъ временныхъ пособій и штатныхъ суммъ на содержаніе церковныхъ установленій изъ государственнаго казначейства ¹⁾);

3) пожертвованіемъ ²⁾), при чемъ пожертвованія недвижимыхъ имуществъ подлежатъ слѣдующимъ ограниченіямъ : а) принятіе ихъ возможно только съ Высочайшаго соизволенія ; б) — послѣ удостовѣренія епархіальнаго начальства въ томъ, что жертвователь дѣйствительно является собственникомъ жертвуемаго имущества ;

4) завѣщаніемъ, при чемъ, если церкви завѣщается недвижимое имущество, то принятіе его возможно лишь съ Высочайшаго соизволенія ³⁾);

5) покупкою, при чемъ покупка недвижимаго имущества совершается тоже не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія ⁴⁾);

6) давностью владѣнія, т. е. на основаніи спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіи 10-ти лѣтъ. Особаго Высочайшаго разрѣшенія при этомъ не требуется ⁵⁾);

7) наслѣдованіемъ : а) монастыри наслѣдуютъ 1) въ ризницахъ, оставшихся послѣ духовно-монашествующихъ властей, хотя-бы въ нихъ находились вещи, пріобрѣтенныя умершимъ на собственные средства, если не сдѣлано относительно ихъ завѣщанія или распоряженія въ пользу другихъ установленій и лицъ ; 2) во всемъ движимомъ имуществѣ монашествующихъ лицъ и въ вымороченныхъ имуществвахъ послѣ монашествующихъ властей ; 3) въ имуществѣ, оставшемся послѣ настоятелей общежительныхъ монастырей ; 4) въ строеніяхъ внутри монастыря, воздвигнутыхъ монахами на собственные средства или частными ли-

1) Суммы эти назначены взамѣнъ доходовъ съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, перешедшихъ въ казну при имп. Екатеринѣ II.

2) Особымъ видомъ его является кружечный соборъ.

3) Т. X. ч. I, ст. 1067.

4) Т. X. ч. I, ст. 1429.

5) Рѣшен. Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. 23 февр. 1882 г. № 50.

цами — вкладчиками; б) архіерейскіе дома наслѣдуютъ: 1) въ вымороченномъ имуществѣ послѣ архіереевъ, если въ опредѣленный срокъ не явятся родственники умершаго имѣющіе право наслѣдованія: 2) въ имуществѣ по смерти монаховъ архіерейскаго дома во всѣхъ указанныхъ для монастырей случаяхъ.

Существуютъ и нѣкоторыя другіе виды пріобрѣтенія церковными установленіями матеріальныхъ средствъ какъ-то: отведеніе монастырямъ участковъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, съ правомъ пользованія и съ обязанностью охраненія, продажа восковыхъ свѣчей и т. п.

§ 68. Привиллегіи церковнаго имущества.

По дѣйствующему законодательству, имущества церкви пользуются слѣдующими привиллегіями:

1. Церковныя дома, занимаемые самими духовными лицами (но не тѣ, которые отдаются въ наемъ), освобождаются отъ военного постоя.

2. Земельныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, а также всѣ церковныя имущества, не приносящія дохода, освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности.

3. Капиталы церковныхъ установленій (которыми они владѣли до 1 іюля 1885 г.), помѣщенные въ процентныхъ бумагахъ, освобождены отъ 5% государственнаго налога на приносимый ими доходъ.

4. Тяжебныя дѣла объ имуществахъ монастырей, церквей и архіерейскихъ домовъ разсматриваются тѣмъ же порядкомъ, какъ и дѣла объ имуществахъ казны.

§ 69. Пользованіе, распоряженіе и отчужденіе церковнаго имущества.

Церковныя установленія пользуются и распоряжаются движимымъ и недвижимымъ имуществомъ подъ конт-

ролемъ церковной власти, и при томъ съ слѣдующими ограниченіями:

1. Недвижимыя имущества, принадлежащія архіерейскому дому, монастырю или церкви, могутъ быть отдаваемы въ наемъ и аренду не болѣе, какъ на 12 лѣтъ и съ утвержденія епархіальнаго начальства; при этомъ земли внутри монастыря или земли внутри церковной ограды не могутъ быть отдаваемы въ наемъ подъ лавки и торговыя заведенія¹⁾.

2. Прилежащія духовному вѣдомству дома и другія недвижимости, служащія къ обезпеченію церкви и причта, въ случаѣ нужды, дозволяется закладывать въ городскія кредитныя учрежденія не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода.

3. На церковныя капиталы, для приращенія ихъ процентами, могутъ быть пріобрѣтаемы на имя церкви только государственныя кредитныя бумаги, а не бумаги частныхъ банковъ, хотя бы и представляющія болѣйшій доходъ; равнымъ образомъ церковныя суммы могутъ быть отдаваемы на текущій счетъ только въ государственный банкъ, а не въ частныя банкирскія конторы.

Относительно расходованія церковныхъ суммъ причтамъ и старостѣ сельскихъ церквей предоставляется право расходовать единовременно до 50 руб., причтамъ столичныхъ церквей и кафедральныхъ соборовъ до 300 руб., настоятелямъ монастырей до 500 руб. Если нужно израсходовать болѣе указанной суммы, то требуется разрѣшеніе епархіальнаго архіерея²⁾.

Отчужденіе недвижимыхъ имуществъ производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ Комитетъ Министровъ³⁾. Земли,

1) Уст. Дух. Конс. стт. 106, 126, 137. Т. X. ч. I, стт. 1711. Т. IX, стт. 433, 437.

2) Уст. Дух. Конс. стт. 129, 130.

3) Продажа и обмѣнъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ православнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, а также отчужденіе церковныхъ земель при экспроприаціи подъ желѣзную дорогу разрѣшаются Св. Синодомъ; особаго Высочайшаго соизволенія въ этихъ случаяхъ не требуется.

отведенныя отъ прихожанъ церквамъ для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію, за исключеніемъ тѣхъ особо уважительныхъ случаевъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли представляютъ существенную для церкви выгоду ¹⁾.

§ 70. Управление церковнымъ имуществомъ.

Имуществомъ христіанской общины въ древней церкви управлялъ епископъ при содѣйствіи подчиненныхъ ему пресвитеровъ и діаконовъ. Позднѣе ²⁾ было предписано въ каждой епископской церкви учредить должность особаго эконома, который управлялъ церковнымъ имуществомъ по волѣ своего епископа, а при вакантности его каѳедры, за него.

По дѣйствующему русскому праву, каждое церковное учрежденіе имѣетъ свой органъ хозяйственнаго управленія: архіерейскіе дома — эконома; въ монастыряхъ управление хозяйственною частью ввѣряется настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи и старшихъ сестеръ: въ церквахъ — избраннымъ прихожанами церковнымъ старостамъ. Въ епархіи главное управление имуществомъ церковныхъ установленій принадлежитъ архіерею и консисторіи. Имуществомъ всей русской церкви въ послѣдней инстанціи управляетъ Св. Синодъ черезъ особыя, состоящія при немъ, учрежденія: Хозяйственное Управление и Контроль.

Глава IX.

§ 71. Метрическія книги.

Случаи рожденія и крещенія, брака и смерти вносятся въ особыя приходскія книги, называемыя метрическими (*matricula*). Постановленіе о заведеніи метрикъ встрѣчается

¹⁾ Т. IX, ст. 447.

²⁾ 26-мъ прав. 4-го всел. соб. 451 г.

еще на Большомъ Московскомъ соборѣ 1666—67 г. и впоследствии подтверждено было Петромъ В. Однообразная форма ихъ Высочайше утверждена 22 ноября 1837 г. и разослана при указѣ Св. Синода 18 декабря того же года.

Метрическія книги имѣютъ весьма важное значеніе въ гражданскомъ отношеніи, такъ какъ служатъ актами, удостоверяющими состояніе каждаго лица безъ различій сословій ¹⁾).

По своему содержанію метрическія книги раздѣляются на три части: 1) о родившихся; 2) о бракосочетавшихся и въ 3) объ умершихъ. Въ каждой церкви метрическія книги ведутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, по истеченіи года, представляется въ консисторію, а другой хранится въ церкви. Исправное и вѣрное вѣдѣніе ихъ лежитъ на общей отвѣтственности членовъ причта. Всякія подчистки въ метрическихъ книгахъ воспрещаются. По окончаніи каждаго мѣсяца метрическія книги свидѣтельствуются и подписываются членами причта.

Изъ доставленныхъ въ консисторію отъ всѣхъ церквей епархіи метрическихъ книгъ ежегодно составляется вѣдомость о числѣ родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за данный годъ въ епархіи. Эти вѣдомости, представляемыя въ Св. Синодъ при годичномъ отчетѣ архіерея о состояніи епархіи, составляютъ цѣнный матеріалъ для статистики православнаго населенія въ Россіи.

Метрическія свидѣтельства, т. е. выписи слово въ слово той или другой статьи изъ метрическихъ книгъ, могутъ быть выдаваемы по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и отъ приходскаго причта, и отъ духовной консисторіи; но актами законъ признаетъ только тѣ метрическія свидѣтельства, которыя выдаются консисторіями. Метрическія свидѣтельства выдаются безпрепятственно всѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ въ нихъ надобность, а именно: 1) каждому — о

1) Т. IX, стр. 858, 859.

времени его рожденія и крещенія; 2) родителямъ — о рожденіи, крещеніи и кончинѣ дѣтей; 3) опекунамъ — о рожденіи и крещеніи дѣтей, не имѣющихъ родителей и состоящихъ подъ ихъ опекой. Постороннее же лицо, просящее метрическое свидѣтельство о другомъ, обязано представить законную отъ него довѣренность. Новое метрическое свидѣтельство о лицѣ, о которомъ выдано уже таковое, выдается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго ¹⁾. О выдачѣ метрическаго свидѣтельства можно просить и не лично, а чрезъ какое-нибудь правительственное, городское, земское или сословное учрежденіе. Метрическія свидѣтельства подлежатъ гербовому сбору.

Заключеніе.

Подводя итоги всего вышеизложеннаго, мы должны придти къ тому заключенію, что церковь представляетъ собою совершенно самостоятельный организмъ, отличный отъ государства и по преслѣдуемымъ задачамъ, и по самымъ способамъ ихъ осуществленія. Она имѣетъ свои законы, отличные отъ законовъ государства, самостоятельную организацію, свое собственное управленіе, свой судъ. Она не сливается съ государствомъ и можетъ жить по своимъ нормамъ, даже безъ признанія таковыхъ со стороны государства, какъ это было въ первые вѣка христіанства до имп. Константина Великаго, или какъ это есть въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Совокупность этихъ нормъ, составляющихъ право церковное, стоитъ совершенно самостоятельно, такъ сказать, параллельно праву, получающему свое происхожденіе и значеніе отъ государства.

¹⁾ Т. IX, сст. 859—879. Уст. Дух. Конст. стт. 270—274.

Представляя собою совершенно самостоятельный и отличный отъ государства организмъ, церковь, существуя на землѣ въ томъ или другомъ государствѣ, естественно входитъ въ непосредственное отношеніе къ государству. Отсюда возникаетъ вопросъ объ отношеніяхъ между церковью и государствомъ. Эти отношенія не должны быть основаны ни на господствѣ, ни на подчиненіи одного изъ этихъ организмовъ; между ними долженъ быть тѣсный союзъ, основанный на сознаніи взаимной солидарности, союзъ взаимнаго соподчиненія, основанный на идеѣ равенства. Государство охраняетъ права церкви, даетъ санкцію ея уставамъ и правиламъ и опредѣляетъ внѣшне-правовое положеніе церкви, при чемъ однако церковь не обезличивается предъ государствомъ, не сливается съ нимъ, а сохраняетъ самобытность своей внутренней жизни, автономію въ своей дѣятельности. Покровительствуя церкви, государство не можетъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла церкви, не можетъ присвоить себѣ право законодательства и распоряженія въ этихъ дѣлахъ. — Съ своей стороны, церковь приноситъ на пользу государства духовные дары — воспитываетъ въ членахъ государства, въ гражданахъ, тѣ основы христіанской вѣры и нравственности, безъ которыхъ немыслимо благоустроенное государство и которыя легли въ основу всей европейской цивилизаціи и должны сохранять свое значеніе и на будущее время. Въ этомъ согласномъ взаимодействіи, въ этомъ союзѣ церкви и государства, содержится наивѣрнѣйшій залогъ усовершенствованія человѣческаго общества и достиженія каждымъ человѣкомъ высшаго его назначенія.

Дополненія, измѣненія и
приложенія.

Дополненія.

Къ стр. 25—72.

Литература церковнаго права.

- Аквилоновъ, Е., прот. О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшимъ иновѣрцамъ-христіанамъ. СПБ. 1906.
- Аксеновъ, П. Моисеево уголовное право. СПБ. 1904.
- Александровъ, Д., свящ. О клятвахъ соборовъ 1656, 1666—1667 гг., и объ единовѣрії. Самара. 1901.
- Алмазовъ, А. Законоправильникъ при русскомъ требникѣ. СПБ. 1902.
- Арсеній, еп. Псков. Изслѣдованія и монографіи по исторіи молдавской церкви. СПБ. 1904.
- Барсовъ, Т. О послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ прелюбодѣянія. Христ. Чтеніе. 1882. Ч. 1.
- Бенешевичъ, В. Н. Каноническій сборникъ XIV тит. со второй четверти VII вѣка до 883 г., съ приложеніями. СПБ. 1905.
- Бердниковъ, И. Архаическое направленіе въ церковномъ правѣ. Казань. 1896.
- Новое государство въ его отношеніи къ религіи. (Къ вопросу о свободѣ совѣсти.) Изд. 2-е. Казань. 1904.
- Нѣсколько словъ по поводу рецензіи на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова о 50-й главѣ Кормчей книги. Казань. 1891.

- Высшее церковное управленіе въ Россіи, изд. Религіозно-философ.-библіотеки. Москва. 1905.
- Горчаковъ, М. О предбрачныхъ оглашеніяхъ. СПб. 1899.
- Гражданское уложеніе. Кн. 2. Семейственное право. Т. I—II. съ объясн. Проектъ Выс. учр. редакціонной комиссіи по составл. Гр. Улож. СПб. 1902.
- Григоревскій, М. Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ Архангельскъ. 1902.
- Громогласовъ, И. Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи „Стоглава“. Рязань. 1905.
- Е. А. А. Нашъ практическій папизмъ и практическое протестанство.
- Евдокимъ, еп. Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка. 1899.
- О христіанскомъ бракѣ. 1901.
- Царь и патріархъ (Къ характеристикѣ взаимныхъ отношеній). Св. Тр. Серг. Лавра. 1906.
- Заозерскій, Н. Злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого, какъ основаніе расторгенія брака. Серг. Пос. 1904.
- Основныя начала желательнаго для русской церкви учрежденія патріаршества. Св. Троиц. Серг. Лавра. 1906.
- Отношенія святой православной церкви къ миру и войнѣ, по ученію ея каноническаго права. Серг. Пос. 1896.
- Заозерскій, Н. и Хахановъ, А. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Москва. 1902.
- Запольскій-Довнаръ, М. Церковь и духовенство до-монгольской Руси. Москва. 1906.
- Іаковъ, архіеп. Ярослав. Ожидаемый соборъ всероссійской церкви и предметы его занятій. Ярославль. 1906.
- Казимірскій. Коранъ Магомета, изд. Клюкина. Москва.
- Керенскій, В. Кто виноватъ? (Къ старо-католическому вопросу). СПб. 1903.
- Къ старо-католическому вопросу. СПб. 1904.

- Кирѣевъ, А. О папской непогрѣшимости. Изд. 2-е. СПб. 1905.
- Климовъ, Н., свящ. Къ вопросу о методахъ изложенія исторіи и догмы церковнаго права. СПб. 1903.
- Красноженъ, М. О вѣротерпимости и ея границахъ. Юрьевъ. 1906.
- Современные вопросы. Юрьевъ. 1905.
- Старые и новые законы о разводѣ. По поводу изданія проекта новаго Гражданскаго Уложенія. Юрьевъ. 1904.
- Кузнецовъ, Н. Преобразованія въ русской церкви. Москва. 1906.
- Церковь, духовенство и общество. Москва. 1905.
- Кутеповъ, К., свящ. Секты хлыстовъ и скопцовъ. Изд. 2-е. Ставрополь. 1900.
- Къ церковному собору. Сборникъ группы петерб. священниковъ. СПб. 1906.
- Лебедевъ, А. Обращенныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьков. и Курской дух. консист. Москва. 1887.
- Христіанская помощь нуждающимся въ древнія времена христіанства. Харьковъ. 1905.
- Лебедевъ, А. П. Взаимныя отношенія священника и діакона. Москва.
- Духовенство и народъ и ихъ взаимныя отношенія. Москва. 1899.
- Епископія и церковный приходъ въ древности. Москва. 1904.
- Объ участіи мірянъ на соборахъ. Москва. 1906.
- Пресвитеры во времена глубокой древности. Москва.
- Собраніе церковно-историческихъ сочиненій. 10 томовъ.
- Церковный чтецъ въ глубокой древности. Москва. 1901.
- Лебедевъ, Е. Единовѣріе въ противодѣйствіе русскому обрядовому расколу. Новгородъ. 1904.
- Леванда, В. Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ отъ 1649—1873 г. СПб. 1874.
- Лихницкій, И. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ. СПб. 1906.

- Лихницкій, И. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ. СПБ. 1906.
- Малиновскій, Д., свящ. Историческое разсужденіе о чинахъ греко-россійской церкви. Изд. 2-е. СПБ. 1905.
- Малышевскій, И. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность. СПБ. 1897.
- Маргаритовъ, С. Исторія русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектъ. Кишиневъ. 1902.
- Муравьевъ. Расколъ, обличаемый своею исторіею. СПБ. 1854.
- Недзѣльницкій, У., свящ. Штундизмъ, причины появленія и разборъ его ученія. СПБ. 1899.
- Неэ, А. Церковные сборы и повинности въ Лифляндской губерніи. Записка.
- Новиковъ, Евгеній. Гусь и Лютеръ. Ч. 1 и 2. М. 1859.
- Оршанскій, И. Духовный судъ и семейное право. Журн. гражд. и торг. права. 1872.
- Павловъ, А. Сборникъ неизданныхъ памятниковъ византійскаго церковнаго права. СПБ. 1898.
- Познышевъ, С. Религіозныя преступленія съ точки зрѣнія религіозной свободы. Москва. 1906.
- Поповъ, К. Ученіе 12 Апостоловъ. Изд. 2-е. Кіевъ. 1885.
- Правда вселенской Церкви о русской и прочихъ патріаршихъ кафедрахъ. Москва. 1903.
- Пругавинъ, А. Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. 1904.
- Религіозные отщепенцы. СПБ. 1904.
- Рейснеръ. Государство и вѣрующая личность. Сборникъ статей. СПБ.
- Рункевичъ, С. Г. Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Вел. Вып. 1. СПБ. 1906.
- Сапожниковъ, А. Иновѣрцы и иноземцы въ Россіи. СПБ. 1898.
- Сахаровъ, В. О запрещеніи браковъ въ родствѣ. Вып. 1. О родствѣ и его видахъ. Екатеринославъ. 1899.
- Свѣтловъ, П., прот. Гдѣ вселенская церковь? (Къ вопросу

- о соединеніи церквей и къ ученію о Церкви). Св. Троиц. Серг. Лавра. 1905.
- Сильвестръ, архим. Современные искатели полной свободы совѣсти предъ судомъ православной церкви и государства. Харьковъ. 1903.
- Симеонъ, іером. Русская литература по вопросу о свободѣ совѣсти и правильная постановка этого вопроса. Казань. 1905.
- Скворцовъ, Д. Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіан. церкви. Москва. 1904.
- Соколовъ, И. И. Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. СПб. 1904.
- Стеллецкій И., свящ. Бракъ у древнихъ евреевъ. Кіевъ. 1892.
- Страховъ Н. Христіанское ученіе о бракѣ и противники этого ученія. Харьковъ. 1895.
- Темниковскій, Е. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ. Ярославль. 1903.
- Титлиновъ, Б. Правительство имп. Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной Церкви. Вильна. 1905.
- Троицкій, С. В. Церковный соборъ и міряне. СПб. 1905.
- Чельцовъ, М. Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ русской Церкви. (27 окт. 1800 — 27 окт. 1900 г.). СПб. 1900.
- Штутцъ Ульрихъ. Церковное право, переводъ подъ редакціею Евг. Темникова. Ярославль. 1905.

Къ стр. 86.

Прим. 1. См. также стр. 254—258.

Къ стр. 88—89.

Изъ отдѣльныхъ, появившихся въ послѣднее время, монографій должны быть названы: Арсенія, епископа иско-

скаго: „Исслѣдованія и монографіи по исторіи молдавской церкви“. (СПБ. 1904); В. Н. Бенешевича: „Каноническій сборникъ XIV тит. со второй четверти VII вѣка до 883 г. съ приложеніями (СПБ. 1905); С. В. Познышева: „Религіозныя преступленія, съ точки зрѣнія религіозной свободы. (Къ реформѣ нашего законодательства о религіозныхъ преступленіяхъ. СПБ. 1906.); И. И. Соколова: „Константинопольская Церковь въ XIX вѣкѣ (СПБ. 1904.).

Измѣненія.

На стр. 128.

Вмѣсто словъ: (Св. Зак. Т. I. ч. I, ст. 41), должно быть: (Св. Зак. Т. I. ч. I, изд. 1906 г., ст. 63).

На стр. 129.

Вмѣсто (ст. 42) должно быть (ст. 64).

Вмѣсто (ст. 43) должно быть (ст. 65).

На стр. 132.

Въ примѣч. 1, вмѣсто словъ: Св. Зак. Т. I. ч. I, ст. 40, должно быть: Св. Зак. Т. I. ч. I, (изд. 1906 г.) ст. 62.

Въ примѣч. 2, вмѣсто словъ: Тамъ-же, ст. 44, должно быть: Тамъ же, ст. 66.

Въ примѣч. 3, вмѣсто словъ: Тамъ же, ст. 46, должно быть: Тамъ же, ст. 68.

Приложенія.

Новый законъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

(Высочайше утвержденный указъ 17-го Апрѣля 1905 г.)

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со Святою Православною Церковью неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ Указѣ 12 минувшаго Декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ Комитетѣ Министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить начертанныя въ Основныхъ Законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вящему возвеличенію Православной Вѣры, порождаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами, Мы, въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, Повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ Православной Вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ

послѣдствій; причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ Православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при таковомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, въ которой до присоединенія къ Православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ „расколъ“, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изуверныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные дог-

маты Церкви Православной, но не признають нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно также, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, причемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащаго правительственной властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу, и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именемъ, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. — Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго

усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ моленъ, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій Устава Строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій Устава Строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками;

и 17) Независимо отъ этого привести въ дѣйствіе и остальные, утвержденныя Нами сего числа положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого Указа отъ 12 Декабря минувшаго года.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
17 Апрѣля 1905 года.

О порядкѣ устройства послѣдователями старо- обрядческихъ согласій и отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Въ душевномъ стремленіи Нашемъ обезпечить за всѣми Россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, Именнымъ Указомъ Нашимъ въ 17 день Апрѣля 1905 года, Правительствующему Сенату даннымъ, повелѣли Мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами Имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ.

Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали Мы за благо, въ видахъ устроенія внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая, въ развитіе указа Нашего отъ 17 Апрѣля 1905 г., мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ

Престолу и Отечеству и къ вѣщшему возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери Нашей Святой Церкви Православной.

Одобривъ посему составленныя, во исполненіе предначертаній Нашихъ, заключенія Совѣта Министровъ по настоящему предмету, повелѣваемъ:

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87-ой Свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила.

І. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ.

2. Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятія общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ, до изданія сего Указа, въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины.

4. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проэктѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ — по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

О старообрядческихъ общинахъ.

7. Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ ст. 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согласія, или толка, послѣдователями коего образуется община, б) до-

пускаетъ ли согласіе, или толкъ духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахождение существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотретьъ заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ раіонъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ, упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припе-

чатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности, губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8-ой условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 Устава Общественнаго Призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ, сими послѣдними по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе

десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе какъ за мѣсяць до сего собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

17. Въ общемъ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствванія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ а сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ б сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, е) приобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и к) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19) Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится, за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное

собрание, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и, к, предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя-бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта, или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засви-

дѣтельствующихъ копій книгъ въ губернскія правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приѣмъ пожертвованій и пособій добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учреждений.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствующихъ метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) настоятель или наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. Уст. Гражд. Суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ.

Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ установленномъ порядкѣ Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

О духовныхъ лицахъ (настоятеляхъ) и наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ.

Примѣчаніе. Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣтствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

28. Духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта 1903 г. Уголовнаго Уложенія — наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе вѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ (настоятеляхъ) и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей представляютъ губернаторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ ст. 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избранное духовное лицо (наставника) или настоятеля.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица (настоятели) и наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, по мѣсту постриженія, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ.

32. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

33. Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ служить увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно ст. 29.

34. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

35. Духовнымъ лицамъ (настоятелямъ) и наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X, ч. I, изд. 1900 г.), а также, относительно ихъ соблюдаютъ правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1, Уст. Гражд. Суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 Уст. Угол. Суд. и ст. 59 п. 1 и 189 Разд. II. Прав. Суд. Частн. Зем. Нач. (Св. Зак. т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

36. На духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записи рожденій, браковъ и

смертей ихъ годовѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

37. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21), на духовное лицо (настоятеля) или наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствowań записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ (настоятелей) или наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. 6 ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица (настоятеля) или наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ.

38. Акты, удостоверяющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

39. Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ (настоятелей) и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

40. Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

41. Книги заготовляются по особымъ образцамъ губернскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ — управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Къ наступленію года книги за шнуромъ, печатью губернскаго или областного правленія и надлежащею скрѣпою рассылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ — духовному лицу (настоятелю) или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ.

Примѣчаніе. Заготовленіе книгъ можетъ быть возложено на старообрядческія общины съ тѣмъ, чтобы книги, по изготовленіи, представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальствъ на предметъ скрѣпы и наложенія печатей.

42. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣлствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ — особыми довѣренными лицами (ст. 18) и, по окончаніи каждаго года, засвидѣлствованныя копіи ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ — въ управленіе градоначальника).

43. Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ — управленію градоначальника) принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго правленія.

44. Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ (настоятелемъ) или наставникомъ общины, или, въ случаѣ его отсутствія, духовнымъ лицомъ, исправлявшимъ требу.

45. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

46. Записи вносятся въ книги, одна за другой, по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

47. Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки, въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

48. Записи о родившихся подписываются родителями и восприемниками, а о бракосочетавшихся супругами и свидѣтелями, объ умершихъ — лицомъ, сдѣлавшимъ заявленіе о смерти. Если кто, по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни, не можетъ подписать акта, то довѣряетъ дру-

тому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

49. За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица (настоятели) или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 Улож. о Наказ. (Св. Зак. т. XV, изд. 1885 г.).

50. Дополнительные отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

51. Копія съ отмѣтки (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

52. Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и перенумеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

53. Духовныя лица (настоятели) и наставники обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъ-являть, подъ своимъ наблюденіемъ, книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ томъ надобность.

54. Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

55. Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

56. Духовныя лица (настоятели) и наставники обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписи о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (Уст. воин. пов. ст. 121, 125 и 126).

57. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, (настоятелей) или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ въ статьѣ 6 указанномъ.

58. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для сектантовъ, не имѣющихъ наставниковъ.

II. О порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящимъ положеніемъ указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сего положенія не распространяется на послѣдователей изуверныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ

и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ сектантскаго общества, не можетъ быть отказано въ приѣмѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предназначенныхъ для богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіемъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія.

Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большин-

ствомъ голосовъ присутствующихъ Сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ, по мнѣнію, принятому Сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго.

О сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія, и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано рассмотреть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого-либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній, названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказываетъ въ этомъ.

Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Общины, распро-

страняющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, Первому Департаменту Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ указаннымъ въ статьѣ 6 порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскія Объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, б и в статьи 8 условій дѣятельности общинъ, означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ср. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома, и инныя соотвѣтствующія имъ помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5,000 р. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 Устава Общественнаго Призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ, симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ, или по требованію не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соотвѣтствующемъ помѣщеніи въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до его собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ лицъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктахъ а и б сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если такая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за

веденіємъ записей о рожденіи, бракахъ и смерти, е) приобрѣтеніе и отчужденіе имущества общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣ одной трети членовъ общины, имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и, і предшешей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о сѣмъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣ трехъ членовъ совѣта или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣ двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка

лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленія засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) приемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствovanіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. Уст. Гражд. Суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на осно-

ваніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся установленнымъ порядкомъ въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

О наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущая за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи Высочайше утвержденного 22 Марта 1903 г. Уголовнаго Уложенія — наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ в или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоя-

тельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Обѣ избранныхъ наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности, которые, при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ, какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоенныхъ имъ по ихъ вѣрученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служить увѣдомленіе о внесеніи его въ реестръ, согласно статьѣ 29.

33. Наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 Уст. Гражд. Суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 Уст. Угол. Суд. и ст. 59 п. 1 и 189 Разд. II Прав. Суд. Част. Зем. Нач. (Св. Зак. т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. ст. 14 и 21), на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24,

за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производится особо избранными для сего общимъ собраніемъ доверенными лицами (п. б. ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ.

37. Акты удостовѣряющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особыя книги.

38. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями, на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги по особымъ прилагаемымъ образцамъ (формы Г, Д и Е) заблаговременно разсылаются губернскими или областными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣствованныя копія книгъ отсылаются въ губернскія или областныя правленія.

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостовѣря-

ются городскими управами, городскими старостами и волостными правлениями, по принадлежности.

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ, должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства, какъ жениха, такъ и невѣсты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣющій свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ, до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ письменно или словесно заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе, производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетающихся, въ томъ, что поручителямъ неизвѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правлениями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ

книгу будетъ, по жалобѣ сочитающихся, отмѣнено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи о смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его землѣ, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемого имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія Первому Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ они разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Велочества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ.
17-го октября 1906 года.

О Высочайше учрежденномъ Предсоборномъ Присутствіи и выработанныхъ имъ положеніяхъ.

Вмѣстѣ съ реформою въ области государственной наступила у насъ, въ Россіи, потребность преобразованій и „въ строѣ нашей отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вѣщаго утвержденія православія“ ¹⁾. Ожидаемый помѣстный соборъ православной русской церкви ²⁾ долженъ положить начало новому періоду въ нашей церкви и подготовить возможность лучшихъ условій для развитія церковной жизни.

Для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, Высочайше учреждено было (14 января 1906 г.) особое присутствіе, въ составъ котораго, подъ предсѣдательствомъ С.-Петербургскаго митрополита Антонія, вошли два митрополита — Московскій и Кіевскій, нѣсколько епископовъ, представители городского и сельскаго духовенства и выдающіеся ученые — богословы, канонисты и историки ³⁾.

Въ интересахъ успѣшности работъ, было образовано семь отдѣловъ, въ которыхъ подробно обсуждались различные церковные вопросы. Отдѣлы эти слѣдующіе: 1-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія,

1) Собственноручный рескриптъ Государя Императора отъ 27 декабря 1905 года на имя Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С. Петербургскаго.

2) Соборовъ на Руси не было около 200 лѣтъ.

3) Присутствіе, членомъ котораго, по Высочайшему повелѣнію, былъ назначенъ и авторъ настоящей книги, работало съ 8 марта по 13 іюня и съ 2 ноября по 15 декабря 1906 г.

занимался вопросами о составѣ помѣстнаго собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и о преобразованіи центральнаго церковнаго управленія. 2-й отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго Никандра, — о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія. 3-й отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Ярославскаго Іакова, — объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. 4-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Могилевскаго Стефана, — о благоустроеніи прихода, церковной школѣ, порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. 5-ый отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Псковскаго Арсенія, — о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. 6-ой отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Волынскаго Антонія, — по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. 7-ой отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, — о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Послѣ обсужденія въ засѣданіяхъ общаго присутствія выработанныхъ въ указанныхъ отдѣлахъ положеній, Высочайше учрежденное присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на всероссійскомъ церковномъ соборѣ, пришло къ слѣдующимъ окончательнымъ заключеніямъ.

О составѣ Собора и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ:

- 1) Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.
- 2) Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ

на Соборѣ. Викарные же и пребывающіе на покоѣ являются на Соборѣ по приглашеніямъ Святѣйшаго Сѣнода.

3) Епархіальные епископы, немогущіе явиться на Соборѣ по благословной винѣ, посылаютъ на Соборѣ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, хотя бы то были и не епископы.

4) Клирики и міряне, приглашенные на Соборѣ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами.

5) Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ формулированы Соборомъ, образуются, если Соборѣ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ Собора, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, комиссіи, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе Общаго Собранія Собора.

6) Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на Соборѣ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7) Кандидаты въ члены Собора отъ епархіи по одному изъ клира и одному изъ мірянъ избираются на благочинническихъ собраніяхъ. Списокъ избранныхъ по благочиніямъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго изъ нихъ выбора и утвержденія членовъ Собора.

8) На благочинническихъ собраніяхъ кандидаты отъ клира и мірянъ могутъ быть избираемы и изъ лицъ другихъ благочинническихъ округовъ въ предѣлахъ епархіи.

9) Желательно участіе на Соборѣ, на правахъ членовъ, представителей монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и иныхъ церковныхъ учрежденій, а равно и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею богословскою ученостію или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ церкви, — по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѣнода.

10) Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Святѣйшаго Сѣнода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11) При Соборѣ образуется секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ Синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный Предсѣдателю Собора. Въ составѣ его могутъ быть также ученые богословы и канонисты. А кто будетъ стоять во главѣ секретаріата — духовное или свѣтское лицо, безразлично.

12) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ Соборъ.

13) Соборныя работы безъ замедленія публикуются или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ.

14) Мѣстомъ Собора избирается Москва.

О преобразованіи высшаго церковнаго управленія.

1) Органомъ высшаго управленія русской Церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

2) Въ составъ Синода должны входить одни епископы, въ числѣ 12, кромѣ предсѣдателя, изъ коихъ одна треть постоянныхъ и двѣ трети смѣняющихся.

3) Постоянными членами Синода, кромѣ предсѣдателя — митрополита С.-Петербургскаго, должны быть іерархи Московскій, Кіевскій, Казанскій и Литовскій.

4) Смѣняющіеся члены Синода — епископы вызываются для присутствования въ Синодѣ по очереди.

5) Первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами, и вмѣстѣ съ тѣмъ первоіерархъ русской Церкви, съ особыми лично ему принадлежащими правами.

6) Предсѣдатель Синода и первоіерархъ русской церкви именуется патріархомъ.

О правахъ патріарха Русской церкви.

Права патріарха Русской церкви, какъ предсѣдателя ея Синода и какъ первоіерарха Русской церкви.

Какъ председатель Сѣнода, патріархъ,

1) председательствуетъ въ Сѣнодѣ и руководить въ за-сѣданіяхъ Сѣнода порядкомъ обсужденія дѣлъ;

2) наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Сѣнода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ состоящихъ при Сѣнодѣ учрежденіяхъ по управленію Русскою церковью;

3) принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (IV Всел. 9; Антиох. 14; Сардик. 14; Кареаг. 28; ср. 37; 139);

4) сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія — отъ имени Сѣнода;

5) служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ;

6) пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ;

7) по истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи Русской церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ цѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Какъ первоіерархъ Русской церкви,

1) неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ кафедръ (I Всел. 4; Антиох. 19; IV Всел. 25);

2) даетъ отпуски епископамъ въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея, свыше мѣсяца (Карѣ. 32, Лаод. 41);

3) принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно;

4) разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя

недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ;

5) съ вѣдома Синода и соизволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ;

6) имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ Русской церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка (VII. 11);

7) имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей Русской церкви (Ап. 34);

8) пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами Русской церкви, и имя его поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи (Ап. 34; Двукр. 15);

9) по нарушенію правъ и обязанностей своего служенія, подлежитъ суду Собора епископовъ Русской церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора (III всел. 1).

О повременныхъ соборахъ Россійской церкви.

1) Высшее управленіе Русской церкви принадлежитъ созываемому періодически помѣстному собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха.

2) Составъ помѣстныхъ соборовъ Россійской церкви долженъ быть такой же, какъ и предположенный составъ перваго чрезвычайнаго Собора, т. е. изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и съ тѣми же ихъ правами, кромѣ случаевъ, когда, по каноническимъ правиламъ, не только рѣшеніе, но и обсужденіе дѣлъ въ соборахъ можетъ принадлежать однимъ епископамъ.

3) Помѣстному собору Русской церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная.

4) Къ полномочіямъ помѣстнаго собора должно быть отнесено и право избранія патріарха.

5) На должность всероссійскаго патріарха указываютъ кандидатовъ: одного мѣстнаго епархіальная паства, одного Синода и троихъ всѣ епископы, собравшіеся на соборѣ.

6) Патріархъ избирается соборомъ однихъ епископовъ.

7) Повременные соборы должны созываться по мѣрѣ надобности, но не рѣже, какъ черезъ 10 лѣтъ.

Объ отношеніи высшаго правительства православной Россійской церкви къ Верховной государственной Власти:

1) Православная Русская церковь имѣетъ право издавать для себя новыя постановленія съ соизволенія Государя Императора, постановленія предстоящаго чрезвычайнаго собора всероссійской церкви и имѣющихъ послѣдовать за онымъ повременныхъ соборовъ, а также распоряженія постоянного Священнаго Синода руководственнаго характера.

2) Постановленія чрезвычайнаго всероссійскаго собора, повременныхъ соборовъ и постоянного священнаго Синода, связанныя съ расхождениемъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріимлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

3) Православная Русская церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора.

4) Государю Императору представляется отчетъ о дѣлахъ церковныхъ за истекшій годъ.

5) Съ соизволенія Государя Императора созывается установленнымъ порядкомъ повременный соборъ.

6) Повременный соборъ представляетъ на благоусмотрѣніе Государя Императора о своемъ выборѣ патріарха; въ случаѣ суда надъ патріархомъ, приговоръ суда также представляется на благоусмотрѣніе Государя.

7) Чрезвычайный всероссійскій соборъ и повременные соборы представляютъ свои постановленія на благовоззрѣніе

Государя Императора чрезъ патріарха. Равнымъ образомъ и постоянный священный Синодъ входитъ съ своими докладами къ Государю Императору въ потребныхъ случаяхъ также чрезъ своего предсѣдателя — патріарха.

8) Въ чрезвычайномъ всероссійскомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ, если на нихъ Государю Императору не благоугодно присутствовать лично, съ Его соизволенія, присутствуетъ представитель Его Величества.

9) Въ священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановлений и рѣшеній Синода съ требованіями закона; при несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ, обращаетъ на это вниманіе Синода и за тѣмъ, въ случаѣ несогласія священнаго Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, всеподданнѣйше о семъ докладываетъ Его Величеству.

10) Какъ представитель Государя — защитника церкви, Оберъ-Прокуроръ священнаго Синода участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ въ обсужденіи и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера, подлежащихъ разсмотрѣнію сихъ установленій.

11) Оберъ-Прокуроръ священнаго Синода не входитъ въ составъ Совѣта министровъ, дабы смѣна министерства, вслѣдствіе колебанія внутренней политики, не влекла за собой съ необходимостью и смѣны Оберъ-Прокурора священнаго Синода ¹⁾.

1) Уже послѣ Предсоборнаго Присутствія, въ январѣ 1907 г., оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода внесъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ предложенія свои по вопросу объ отношеніи государственной власти къ православной церкви, сводящіеся къ необходимости установленія слѣдующихъ основныхъ положеній:

1) Неуклонно проводя въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, правительство обязано силой основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ.

О раздѣленіи Русской церкви на округа.

1) Учрежденіе митрополичьихъ округовъ въ Русской церкви признается желательнымъ, но не въ значеніи судебно-административныхъ установленій, а для цѣлей пастырскихъ.

2) Ограждая интересы православія въ соотвѣтственной области церковно-государственныхъ правоотношеній, правительство признаетъ за православною Русскою церковью полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ правилъ и ея собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соотвѣтствіемъ церковныхъ распоряженій общимъ законамъ государства.

3) Признавая необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни православной Русской церкви, правительство всецѣло относитъ это великое и святое дѣло въ вѣдѣніе самой церкви, въ лицѣ предстоящаго помѣстнаго всероссійскаго церковнаго Собора. Содѣйствовать успѣшному осуществленію Собора и проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій, по мѣрѣ государственной въ томъ необходимости, правительство почитаетъ своимъ долгомъ.

4) Въ виду особой важности дѣла устроенія православныхъ приходовъ, правительство, поскольку предстоящая церковно-приходская реформа будетъ касаться государственнаго вѣдѣнія, считаетъ долгомъ пойти въ этомъ дѣлѣ навстрѣчу заботамъ церкви и оказать полное свое содѣйствіе къ осуществленію тѣхъ церковныхъ предначертаній, которыя потребуютъ санкціи государственной власти и закона.

5) Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство считаетъ своею обязанностью не только предъ господствующей церковью, но и предъ самимъ народомъ и государствомъ имѣть неотложную заботу о должномъ обеспеченіи матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства путемъ ассигнованія на этотъ предметъ необходимыхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства.

6) Считаая духовно-школьное образованіе дѣтей православнаго духовенства, какъ кандидатовъ на пастырство, дѣломъ свободнаго усмотрѣнія и распоряженія самой церкви, правительство, съ своей стороны, признаетъ справедливымъ и полезнымъ предоставленіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія; а равно и другихъ предоставленныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ правъ, подъ условіемъ соотвѣтствія общаго уровня образовательнаго курса духовной школы курсу свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

7) Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ не только неотъемлемое право церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы должны, наравнѣ со школами другихъ наименованій и вѣдомствъ, войти, какъ отдѣльная крупная величина, въ общую сѣть тѣхъ разсадниковъ народнаго просвѣщенія, которыми государство обязано удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

2) Центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій и С.-Петербургъ для сѣверныхъ.

3) Митрополитъ имѣетъ первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній.

О порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ.

1) Избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи.

2) Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ.

3) Клеръ и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія.

4) Объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Синоду, для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

О преобразованіи епархіальнаго управленія.

1) Наименованіе Консисторіи замѣняется наименованіемъ „Епархіальное Правленіе“.

2) Міряне не могутъ быть членами Епархіальнаго Правленія.

3) Члены Епархіальнаго Правленія частію избираются, частію назначаются, и тѣ и другіе утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

4) Предсѣдатель Епархіального Правленія избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ изъ членовъ Правленія и утверждается Священнымъ Синодомъ.

5) Секретарь Епархіального Правленія избирается Епархіальнымъ Епископомъ и утверждается Священнымъ Синодомъ.

О преобразованіи церковнаго суда.

1) Церковный судъ производится особыми церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти Епископа.

2) Органами церковнаго суда служатъ: Благочинническій Судъ, Епархіальный Судъ, Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода и Общее Собраніе Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія.

3) Епархіальный Судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіального Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ.

4) Депутаты допускаются только на предварительномъ слѣдствіи.

5) Члены Епархіального Суда частію избираются, частію назначаются; и тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ.

6) Предсѣдатель Епархіального Суда избирается Преосвященнымъ изъ членовъ Суда и утверждается Священнымъ Синодомъ.

7) Всѣ рѣшенія Епархіального Суда представляются Епархіальному Архіерею на утвержденіе.

8) Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія Епархіального Суда.

9) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Священнаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ чле-

нами Священнаго Синода составляется Общее Собрание Священнаго Синода.

10) Преданіе суду производится по рѣшенію Епархіальнаго Архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія.

11) Обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ присутствія по данному дѣлу.

12) Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители.

13) Призводство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ Епархіальному Суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ Благочинническаго Суда предварительнаго слѣдствія не производится.

14) Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ.

15) Въ церковное судопроизводство вносятся слѣдующія основныя начала: непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отмѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ.

16) Постороннія лица не допускаются въ засѣданія церковнаго суда.

Объ устройствѣ православнаго прихода.

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религіозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подъ пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ.

2) Православная Россійская церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-

приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа.

О томъ, по какому типу должно быть начато преобразование духовной школы¹⁾.

При обсужденіи означеннаго вопроса выяснились два главныхъ мнѣнія. Одни изъ членовъ высказались за необходимость полнаго отдѣленія пастырской школы отъ общеобразовательной, другіе же признали возможнымъ соединеніе пастырской школы съ общеобразовательной въ одной нераздѣльной школѣ. Большинство членовъ высказалось за единую духовную школу — пастырскую въ соединеніи съ общеобразовательной, съ необходимымъ преобразованиемъ оной.

1) Прочіе вопросы, за недостаткомъ времени, не были рассмотрены Предсоборнымъ Присутствіемъ.



Оглавление.

	Стр.
Предисловіе ко второму изданію	3—4
I. Пособіе къ изученію церковнаго права.	
Предисловіе къ первому изданію	7
Программа курса церковнаго права	9— 20
Темы для рефератовъ и сочиненій по церковному праву	21— 24
Литература церковнаго права	25— 72
II. Краткій очеркъ церковнаго права.	
Предисловіе къ первому изданію	75
В в е д е н і е.	
Г л а в а I.	
Общія основы церковнаго права.	
§ 1. Религія и религіозное общество	77— 78
§ 2. Церковь и ея право	79— 82
§ 3. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ . . .	82
§ 4. Содержаніе науки церковнаго права. Ея задача. Методъ изложенія	82— 84
§ 5. Положеніе науки церковнаго права на Востокъ, на Западъ и въ Россіи	84— 86
§ 6. Литература церковнаго права въ Россіи	86— 89
Г л а в а II.	
Источники церковнаго права.	
§ 7. Общіе источники церковнаго права	89— 91
§ 8. Особые источники церковнаго права	92— 96
Г л а в а III.	
Исторія источниковъ церковнаго права.	
А. На Востокъ.	
§ 9. Апостольскія постановленія и правила	96— 98
§ 10. Сборники постановленій по дѣламъ церкви	98—103
§ 11. Сокращенные каноническіе сборники — т. наз. Синописы	103—104
§ 12. Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса. Толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона	104—108
§ 13. Каноническіе сборники XIV вѣка	108—109
§ 14. Позднѣйшіе каноническіе сборники восточной церкви	109—110
§ 15. Покаянные номоканоны или пенитенціалы	110—112
Б. Сборники церковныхъ правилъ на Западъ.	
§ 16. Сборникъ Діонисія Малаго. Лжеисидоровы декреты	113—116
В. Исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи.	
§ 17. Источники церковнаго права, заимствованные русскою церковью отъ греческой	116—118
§ 18. Важнѣйшіе памятники собственно русскаго церковнаго законодательства	118—120
§ 19. Памятники государственнаго законодательства по церковнымъ дѣламъ въ Россіи	120—121
§ 20. Источники дѣйствующаго права русской церкви	122
Ч а с т ь I.	
Внѣшнее право церкви.	
Г л а в а I.	
Церковь и государство.	
§ 21. Краткій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ . .	123— 129
§ 22. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ	129—130

	Глава II.	Стр.
§ 23.	Церковь и другія христіанскія вѣроисповѣданія	130—132

Часть II.

Внутреннее право церкви.

Отдѣлъ первый.

Устройство церкви.

I. Устройство православной церкви.

§ 24.	Вступленіе въ церковь	133—134
-------	---------------------------------	---------

Глава I.

Личный составъ церковнаго общества.

§ 25.	Состояніе мірянъ; ихъ права и обязанности въ церкви	134—136
§ 26.	Прекращеніе церковной правоспособности. Перемѣна вѣроисповѣданія и ея послѣдствія	136—137
§ 27.	Состояніе клира или другой іерархіи. Вступленіе въ клиръ	137—138
§ 28.	Условія хиротоніи	138—142
§ 29.	Права обязанности клира, какъ особаго состоянія въ церкви	142—143
§ 30.	Потеря духовнаго сана и ея послѣдствія	143—144
§ 31.	Монашество. Значеніе и возникновеніе монашества на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи	144—146
§ 32.	Вступленіе въ монашество. Ограниченія личныхъ и имущественныхъ правъ монашествующихъ, вытекающія изъ монашескихъ обѣтовъ. Различіе правоспособности монаховъ монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ	146—148
§ 33.	Потеря монашескаго состоянія и ея послѣдствія	149

Глава II.

Органы церковной власти.

§ 34.	Общія замѣчанія	149—150
§ 35.	Епархія. Епархіальный епископъ. Избраніе и поставленіе епископа	150—152
§ 36.	Содержаніе и границы епископской власти	152—153
§ 37.	Лица и учрежденія, состоящія при епархіальномъ архіереѣ	154—157
§ 38.	Приходское духовенство	157
§ 39.	Церковный староста	158—159
§ 40.	Церковныя братства и попечительства	159—160
§ 41.	Духовенство военное, придворное и служащее при по- сольствахъ	160—162

Глава III.

Органы высшаго управленія въ помѣстныхъ автокефальныхъ церквяхъ.

§ 42.	Митрополиты и патріархи	162—165
§ 43.	Организація высшаго управленія въ русской церкви. Строй высшаго управленія при всероссійскихъ митрополитахъ и патріархахъ	165—169
§ 44.	Св. Правительствующій Синодъ; его происхожденіе, устройство и власть	169—174
§ 45.	Оберъ-прокуроръ Св. Синода	174—176
§ 46.	Учрежденія при Св. Синодѣ	176—177

Глава IV.

II. Устройство церквей римско-католической, евангелическо-лютеранской, армяно-грегоріанской, по ихъ уставамъ, внесеннымъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи.

§ 47.	Краткій историческій очеркъ положенія римско-католической церкви въ Россіи	178—180
§ 48.	Современное устройство римско-католической церкви въ Россіи	180—183

§ 49. Краткій историческій очеркъ положенія евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи	Стр. 183—186
§ 50. Современное устройство евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи	186—190
§ 51. Краткій историческій очеркъ положенія армяно-грегоріанской церкви въ Россіи	190—192
§ 52. Современное устройство армяно-грегоріанской церкви въ Россіи	192—196

Отдѣлъ второй.

Церковное управленіе.

Глава V.

§ 53. Церковно-судебная власть, ея значеніе и основанія принадлежности ея церкви	198
§ 54. Судъ церкви по проступкамъ и преступленіямъ	199—201
§ 55. Церковныя наказанія	201—205
§ 56. Церковный судъ по дѣламъ гражданскимъ	205—207
§ 57. Церковное судоустройство и судопроизводство	207—211

Глава VI.

§ 58. Право религіознаго ученія	212—214
---	---------

Глава VII.

Освящающая власть церкви.

§ 59. Понятіе о бракѣ	215
§ 60. Препятствія къ браку	215—227
§ 61. Форма заключенія брака	227—230
§ 62. Вытекающія изъ брака взаимныя личныя отношенія супруговъ	230—231
§ 63. Прекращеніе брака	231—239
§ 64. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ	239—241

Глава VIII.

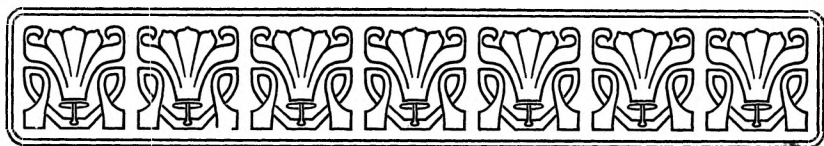
Церковно-имущественное право.

§ 65. Правоспособность церкви на имущество	242—244
§ 66. Субъекты и объекты имущественнаго права церкви	244—245
§ 67. Приобрѣтеніе церковнаго имущества	245—247
§ 68. Привиллегіи церковнаго имущества	247
§ 69. Пользованіе, распоряженіе и отчужденіе церковнаго имущества	247—249
§ 70. Управленіе церковнымъ имуществомъ	249

Глава IX.

§ 71. Метрическія книги	249—251
Заключеніе	251—252
Дополненія, измѣненія и приложенія	
Дополненія	254—259
Измѣненія	259
Приложенія	
Новый законъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости	260—263
О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій и отдѣлившимися отъ Православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ	264—288
О Высочайше учрежденномъ Предсоборномъ Присутствіи и выработанныхъ имъ положеніяхъ	289—301





Во время печатанія настоящей книги, которая можетъ служить для г. г. студентовъ университетовъ и духовныхъ академій руководствомъ и пособіемъ при изученіи церковнаго права, а для воспитанниковъ духовныхъ семинарій учебникомъ по этому предмету, въ государственной и церковной жизни нашего отечества произошли весьма важныя событія. Государственными актами 6 августа и 17 октября 1905 года Россія призвана на новый путь политической жизни. Законы 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и 17 октября 1906 года о старообрядцахъ и сектантахъ, имѣющіе цѣлью обезпечить каждому изъ русскихъ подданныхъ свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы, по велѣніямъ его совѣсти, оказали большое вліяніе на жизнь церковную. Наконецъ, въ виду необходимости нѣкоторыхъ преобразованій въ строѣ нашей Церкви „на твердыхъ началахъ вселенскихъ каноновъ, для вѣщаго утвержденія православія“, предположено созваніе всероссійскаго помѣстнаго церковнаго Собора. Для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію этого Собора, съ Высочайшаго утвержденія, было образовано при Св. Синодѣ особое Присутствіе (членомъ котораго былъ и авторъ этого труда), выработавшее проектъ преобразованій въ Русской церкви. Вышеупомянутые законы 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года и проектированныя предсоборнымъ Присутствіемъ важнѣйшія положенія мы считали необходимымъ включить, въ видѣ Приложенія, въ настоящее второе, исправленное и значительно дополненное, изданіе „Церковнаго права“.

Всѣми ожидаемый всероссійскій помѣстный соборъ долженъ положить начало новому періоду въ исторіи Русской церкви и ея права.

Юрьевъ, Лифл.
20 февраля 1907 г.

Авторъ.



Замѣченныя опечатки.

Стран.	Строка	Напечатано :	Должно быть :
45	10	уніатной	уніатской
84	12	служающія	служащія
110	2	Постинка	Постника
114	13	проста	просто
118	17	§ 17	§ 18
1	22	§ 18	§ 19
122	1	§ 19	§ 20
123	5	§ 20	§ 21
157	4	епископамъ	епископомъ
183	13	знанію	званію
199	16	духовомъ	духовномъ
201	30	поканія	покаянія
225	22	наблюденіемъ	соблюденіемъ
260	8	и	не должно быть

Къ стр. 171. 4 ноября 1905 года въ составъ Присутствія Св. Синода введены еще два протопресвитера — придворнаго и военнаго духовенства.

Къ стр. 223. Циркулярными указами Св. Синода отъ 20 іюля 1904 г. разрѣшено совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), а въ 1906 г. и относительно этихъ двухъ запрещенныхъ случаевъ — представлять Св. Синоду, который и даетъ свое разрѣшеніе на каждый случай отдѣльно.



Namen des aus ihm redenden Geistes die Vergebung der Sünden von seiten Gottes zuspricht oder abspricht und eine Art Kirchenzucht ausübt. Er ergreift in ekstatischem Zustand den Sünder an den Haaren, wirft ihn zu Boden, schlägt und misshandelt ihn, wirft ihn zur Tür hinaus, bis er seine Sünde eingestanden und Gott, den Profeten und die Gemeinde um Vergebung gebeten. — Freilich bedarf der Geist nicht immer des Profeten, sondern offenbart und ahndet in noch unmittelbarer Weise die Sünde jemandes. Der Profet hat dann das Geschehene nur zu deuten. In dem oben (S. 273—274) wiedergegebenen Bericht von der Unempfindlichkeit von der Radenije flüchtender Gottesleute gegen Schnee und Kälte, heisst es ja ausdrücklich, dass der Geist aus dem Profeten fortgeflogen war, weil ein Ungläubiger sich an ihn, während er im Geisteszustande war, wandte. Aus den übrigen war er aber noch nicht fortgeflogen, sondern schützte sie gegen den Frost. Nur der Berichterstatter musste der wieder zusammengetretenen Versammlung eingestehen, dass ihm ein Zeh abgefroren sei, worauf der Profet erklärte: „Das bedeutet, Bruder, dass du einer Sünde schuldig bist und die Gnade Gottes dich daher nicht erwärmen konnte“. Der Schuldige musste sich darauf verbeugen und alle bitten, dass sie für ihn Sünder zu Gott beteten, worauf er vom Profeten durch das „private Schicksal“ Vergebung erhielt.

Dennoch aber ist auch in dieser Erzählung der Geistesbesitz der gewöhnlichen Chlūsten nicht unabhängig von der Vermittlung durch den Profeten gedacht. Die Vorstellung ist durchweg die, dass der Geist zunächst vom Profeten Besitz ergreift und von ihm auf die übrigen Chlūsten übergeht. Er war nur nach jenem Bericht länger in den andern, als im Profeten geblieben, da jener Störenfried sich direkt nicht an erstere, sondern an letzteren gewandt hatte. Der Profet ist es, der das „geistliche Bier“ zu trinken gibt. Das ist in folgenden Versen eines Chlūstenliedes ¹⁾ ausgesprochen; denn nur durch den Profeten verkündet der h Geist voraus, nur durch ihn ruft er die Gläubigen zu sich:

Es verkündigte voraus der heilige (swjatoi) Geist,
 Ruft alle Gläubigen zu sich (soboí),
 Das geistliche Bier zu trinken (pitj)
 Und in Fröhlichkeit Tränen zu vergiessen (litj).

1) Bei Barsow № 76, S. 115.

Wenn die berauschende Wirkung bei der Radenije ausbleibt, so sucht der Profet oder die Profetin zunächst die Schuld bei sich selbst und glaubt, sich Gott gegenüber deswegen rechtfertigen zu müssen, wie es folgendes Lied ¹⁾ zum Ausdruck bringt:

O wer hat das Bier gebraut,
 O wer hat es gemischt?
 Es braute das Bierchen Gott selbst ²⁾,
 Es mischte es der heilige Geist,
 Das Mütterchen selbst goss es ein (sliwála),
 Verweilte (prebűwála) mit Gott zusammen,
 Die heiligen Engel trugen es (nosíli),
 Die Cherubime verteilten es (rašnosíli) ³⁾,
 Die Seraphime reichten es dar (podnosíli).
 Sage doch, leibliches (rodnoí) Väterchen,
 Sage doch ⁴⁾, teurer (dorogoi) Gast,
 Warum ist das Bier nicht berauschend?
 Bin ich etwa über die Gäste nicht froh? ⁵⁾
 Ich bin froh, leiblicher (rodnoí) Vater,
 Ich bin froh, teurer (dorogoi) Gast,
 In dem heiligen Kreise zu wandeln (guljátj) ⁶⁾,
 In die goldene Posaune zu blasen (trubitj),
 In die goldene Posaune zu blasen,
 In die mit lebendigem Schalle hineinzurufen (wošnosítj),
 Dich um Gütigkeit zu bitten (prositj) ⁷⁾.

Tritt aber die berauschende Wirkung der Radenije, wenn auch spät, ein, dann ergibt sich der Profet, resp. die Profetin, froh seinen Obliegenheiten ⁸⁾:

Schon war es später Abend seit Anbruch des Abends
 In der Versammlung ⁹⁾ der gläubigen Gerechten,

1) Bei Kelsijew III. Beilagen № 45, S. 82, unter den von dem Priester Iwan Sergejew gesammelten Liedern; Barsow № 33, S. 52—53; Melnikow, Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 36, № 3.

2) Barsow om.

3) Nadeschdin (bei Kelsijew) u. Melnikow wiederholen diesen Vers.

4) Barsow add. unser.

5) Russ. = ráda, fem.; es spricht eine Profetin.

6) Melnikow fügt noch den Vers hinzu: Gott, das Licht, zu rühmen (proslawljátj).

7) Dieser Vers fehlt bei Kelsijew.

8) Bei M. Tiphlow, die Zarjowschen Chlūsten, Astrachan. Ep.-Nachr. 1890, S. 252.

9) Im Russ. Dim.

In der apostolischen Unterhaltung ¹⁾,
 Als ich trunken ward vom gewürzten (prjanjóténka) Bier,
 Vergnügt (weseljóténka) im Geiste einherging.

Nach der Fortsetzung des oben (S. 269) gebrachten Liedes über
 die apostolische Zeit ging der heilige Geist von den Aposteln auf
 die Zuhörer über:

Der Glaubensvereinigung aller
 Zungen gibt er ihnen,
 Den Wunsch erzeugt er in ihnen ²⁾,
 Christum zu predigen.
 Peter der Apostel eilend (uskorjája) ³⁾
 Aus ihrer Mitte heraustretend (wüstupája) ⁴⁾,
 Das Wort des Lebens ausgiessend (isliwája) ⁵⁾
 Verkündet (es) mit lauter Stimme.
 Und gleichsam feurige Pfeile
 Fliegen aus seinen Kleidern ⁶⁾,
 Verwunden die Zuhörenden,
 Indem sie ihre Herzen entzündeten.

So teilt auch gegenwärtig der Profet durch die Radenije, durch
 welche er selbst gleichsam auf ein schnelles Ross gesetzt wird,
 und durch die profetische Rede seinen Gläubigen den Geist mit ⁷⁾.
 Ein Profet singt ⁸⁾:

... Es erschien mir Herrscher Väterchen (bátjuschka),
 Schöner als das schöne Sönnchen (sólnüschka),
 Heller als der helle Mond (mésjatza).
 Es rüstete mich Herrscher Väterchen (bátjuschka) aus,
 Er führte mir ein gutes Ross (konjá) zu,
 Ein gutes heldenmässiges Ross,
 Ins Herz siedelte er den heiligen Geist an,

1) Im Russ. Dim.

2) Dorodnizün: wird in ihnen erzeugt.

3) Dor.: macht Vorwürfe (uprekájet); offenbar sekundär.

4) Dor.: tritt heraus (wüstupájet).

5) Dor.: offenbart er ihnen (jim otkrúwájet).

6) Dor. scheint ausnahmsweise hier das Ursprünglichere zu besitzen: aus seinen Lippen.

7) Demnach schildert das oben (S. 153, Anm.) aufgeführte Lied ganz im Sinne der chlüstischen Lehre die Stellung des Profeten als Mittlers zwischen Gott und Menschen.

8) Bei Barsow № 67, S. 101—102.

In den Mund legte er das Stammtafelbuch ¹⁾.
 Er vertraute mir die gläubigen Gerechten an,
 Er liess mich gehen ins grosse Schiff.
 Nachdem er mich gehen gelassen, war er gegen mich eifersüchtig
 (pośawidował);
 Nachdem er gegen mich eifersüchtig geworden, sprach er (pro-
 glagóluwał):

Wandle, wandle, guter Braver
 Auf dem stillen Don im grossen Schiff,
 Tröste du die gläubigen Gerechten,
 Mache gläubig die Kleingläubigen,
 Stärke die Schwachen . . .
 Ich werde die gläubigen Gerechten nicht von dir wegnehmen,
 Wenn du nur Vertrauen zur Radenije hast,
 Ferner Sanftmut und Demut
 Und über dem allen — Liebe zu Gott.

Die Apostel der apostolischen Zeit können sehr wohl im Sinne der Gottesleute mit ihren Profeten verglichen werden, da auch ihre Apostel Profeten sind und sie von sonstigen Profeten nur der Umstand unterscheidet, dass der Christus sie in seine nächste Umgebung gezogen.

Zuweilen aber verstärkt der Profet die Radenije noch durch körperliche Berührung, um den in ihm bereits vorhandenen Geist auf andere überzuleiten. So erzählt der Priester N. Lébedew (in den Stawróppler Ep-Nachr., mitgeteilt vom „Hirten-Gesellschafter“ 1895, S. 371—374: Von den Chlüsten der Staniza Kuśchorskaja) von dem Profeten der Gottesleute seiner Staniza, dass, nachdem der Wille des Geistes an ihm durch Schaukeln des Körpers nach allen Richtungen hin offenbar geworden, er mit der Profetin zu tanzen beginne, welche ihm bisher durch nervöses Zucken der Schultern akkompagniert hatte. Der Profet tanzt, indem er die Hände in die Höhe hebt, und zuletzt legt er sie

1) Barsow (S. 148, Anm.) bemerkt zu diesem Worte: „Was ist das für ein geheimnisvolles „Rodoslów-Buch“ welches oft in vorliegenden Liedern erwähnt wird? In den Liedern selbst findet sich nicht der geringste Hinweis. Ist es nicht eine Bezeichnung des Neuen Testaments, welches doch mit dem Geschlechtsregister (rodoslówije) Jesu Christi (im ersten Kapitel des Evangeliums Matthäi) beginnt?“ — Dieselbe Deutung wird auch von andern (ohne das Fragezeichen Barsows) dem Worte gegeben. Doch vergl. unten S. 298 über „Taubenbuch“ u. S. 304.

auf die Schultern der Profetin und beginnt sie zu küssen, indem er gleichzeitig zu springen fortfährt. Auf diese Weise teilt sich der Geist auch der Profetin mit, die nun ebenfalls zu springen und zu tanzen anfängt.

Ein sehr beliebtes Mittel der Geistesmitteilung ist ferner das Anhauchen oder Anblasen, welches nicht selten angewandt wird, wenn die Radenije nicht schnell genug die erwünschte Wirkung erzielt, aber auch sonst. Durch Anblasen kann der Profet andere in den Schlafzustand versetzen, welcher der Durchgang zum profetischen Reden ist ¹⁾. Auch leblosen Dingen kann der Profet den Geist mitteilen, um sie zu Trägern desselben zu machen. So wird zuweilen erzählt, dass ein Profet in Wasser hineinbläst und das den Gottesleuten zu trinken gibt. Zuweilen atmet der Profet den Atem jemandes ein und haucht ihm seinen eignen ein, um den bösen Geist aus jenem zu entfernen und ihm den guten mitzuteilen. Auch wenn mitunter erzählt wird, dass Leute an den Profeten herantreten und an seiner Zunge saugen, so sind sie offenbar von der Vorstellung beherrscht, dass sie dadurch den Geist aus dem Profeten in sich überleiten könnten, ist doch seine Zunge insonderheit Organ des Geistes. Wenn der Chlüstenchristus bei Feophilakt Lopatinski (vergl. oben S. 83) dem Neophyten in den Mund speit und ihn den Speichel verschlucken lässt, so soll auch dadurch der Geist von ihm auf sie übergeführt werden. Aber diese Erzählung steht vereinzelt da und mag zur Verhöhnung der Sektierer erfunden sein. Freilich weiss N. Iwanowski nach der Angabe einer Zeugin im Orenburgschen Chlüstenprozess von 1897 zu berichten ²⁾, dass der Profet beim Bruderkuss sich bemühe, seine Zunge in den Mund des Geküssten zu stecken, damit jener etwas von seinem Speichel verschlucke.

Iwanowski berichtet ferner von den Samaraschen Chlüsten ³⁾, dass ein Mädchen (offenbar eine Profetin) Lichte anzündet und die auf der Versammlung Anwesenden entweder den Rauch einatmen oder gar die Flamme schlucken lässt mit dem Rufe: „Nimm an, nimm an den heiligen Gottesgeist!“ Hier ist die Lichtflamme

1) Dieses Mittel ist wohl auch in der Erzählung in den „Leiden“ Seliwanows (S. 21, 51 der „Geh. h. Schrift der Skopzen“) neben dem Kreuze vorausgesetzt.

2) Die Sekte der Chlüsten in ihrer Gesch. etc. S. 218.

3) Ebenda S. 219.

als Symbol des Geistes diesen vermittelnd gedacht, aber doch in Profetenhänden.

Wie die versammelten Gottesleute nur auf Veranlassung des Profeten Visionen erleben, so ist er ihnen auch darin überlegen, dass er nicht nur auf den Versammlungen die Zukunft und die unsichtbare Welt enthüllende Träume und Visionen sieht (vergl. z. B. „Die geh. h. Schrift der Skopzen“ S. 21, und oben S. 31), sondern auch ausserhalb derselben (vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 18, 48). Ueberhaupt ergreift ihn der Geist nicht nur bei der Radenije, sondern auch sonst. Der Profet Ósetrow erzählte seine Berufung so¹⁾: „Ich war einmal in der Kirche und während des Singens des Cherubim-Liedes sehe ich auf den Häuptern des Volks Kränze, die einen weiss, aber die andern schwarz; aber darauf sehe ich: der Himmel öffnete sich und vom Himmel flog der Erzengel Gabriel herab, der sich mir gerade auf die Schulter setzte und spricht: „Siehst du, Philja, die Kränze auf den Häuptern des Volkes“?“ „Ich sehe sie“, sage ich. „Die wissen — das sind die unsrigen, aber die schwarzen — die Weltmenschen; gehe und wende sie auf den wahren Weg“. — Ein anderer Profet sagte aus²⁾: „Ich kann jedem Menschen ansehen, ob er die Gnade Gottes hat oder nicht. Wenn ich in der Kirche stehe, so geschieht mit mir eine Art Verzückung und ich weine dann oder lache wild und gerate bis zu Krampf und bin nicht imstande, mich zurückzuhalten“. Eine zu ihm gehörende Profetin aber sagte aus, dass sie seit fünf Jahren Gnade und Offenbarung habe und den irdischen Zaren und die heiligen Gottesknechte sehe; aber wenn sie im Tempel Gottes³⁾ stehe, so weine und heule sie über ihre Sünden, und wenn man die Kirchenfahnen einhertrage, so sehe sie die himmlischen Kräfte und schreie vor Freude. Aber wenn sie vom heiligen Geist verlassen werde, dann schimpfe sie die h. Ikone und Gottesknechte. Zur Zeit des Gottesdienstes weine sie zuweilen vor unbekanntem Kummer,

1) Die Schaloputen im Kaukasus, Häusl. Unterh. 1875, S. 434.

2) G. N—ski, Materialien für die Geschichte der religiösen Gährung unter den Bauern des Worónescher Gouv. II. Der Prozess Nikita Lomtew und der übrigen für Abwendigmachung von der Rechtgläubigkeit zur Molokanischen Sekte Angeklagten (in den Dörfern in der Umgebung von Nowochópersk), Hirten-Gesellsch. 1885, № 15, S. 10; die ganze Schilderung der Sektierer zeigt, dass die Bezeichnung als Molokanen irrtümlich ist, es sich vielmehr um Chlústen handelt.

3) Eine rechtgläubige Kirche wird auch chrám = Tempel genannt.

welchen ihr der römische Papst und der jerusalemische Patriarch verursachten, wobei sie sie schelte und schimpfe; bei diesem Kummer sei sie kaum imstande zu beten.

Der Geist treibt den Profeten an, dieses zu tun oder jenes zu lassen, was für die Ausbreitung des Glaubens nützlich oder schädlich ist (vergl. z. B. oben S. 202—203). Er legt ihm auch ausserhalb der gottesdienstlichen Versammlungen das profetische Wort in den Mund und gibt ihm die Kraft, Wunder zu tun. Aber immerhin sind das Ausnahmen, das reguläre Mittel zur Erlangung des Geistesbesitzes ist auch für ihn die Radenije. Anders verhält es sich mit Radajew. Sein Leben ist voll von ekstatischen Zuständen, ohne dass er der Radenije als Mittel, um in sie zu gelangen, bedürftig gewesen zu sein scheint. Ich habe ihn bei der Schilderung des chlüstischen Profetentums schon deswegen nicht berücksichtigt (der Abschnitt über ihn enthält übrigens bereits alles, was die russische Literatur über ihn bietet), weil er überhaupt eine Sonderstellung einnimmt. Freilich, was die Art der ekstatischen Zustände anlangt, unterscheidet er sich nicht von andern Profeten der Gottesleute, höchstens, dass er sie in besonders reichem Masse erlebte. Nimmt er doch im grunde nicht die Stellung eines blossen Profeten, sondern wie auch der ältere Stepán Iljin die Stellung eines Christus ein (vergl. oben S. 254). Ich habe aber bei dieser Schilderung des Profetentums nur das berücksichtigt, was von den einem Christus untergeordneten Profeten erzählt wird, um den Vergleich zwischen ihnen und den Christussen zu ermöglichen. Es handelt sich nunmehr um die Frage, worin die Ueberlegenheit der Christusse über die Profeten besteht, resp. der Gottesmütter über die Profetinnen.

Vergleichen wir, was von ekstatischen Zuständen und Handlungen der Christusse erzählt wird (wir haben in § 3 alles zusammengestellt, was wir in der russischen Literatur darüber fanden¹⁾, mit dem, was soeben über die Profeten berichtet worden ist, so muss nicht nur geurteilt werden, dass kein spezifischer Unterschied vorhanden ist, sondern sogar, dass nicht einmal ein gradueller deutlich nachzuweisen ist. Scheint hie und da auf jener Seite ein plus vorzuliegen, so kann sich das sehr wohl dar-

1) Siehe S. 32. 45. 58. 65. 67. 110, Anm. 125—126. 134. 135. 136—137. 157—159. 161. 162. 170—171. 172—174. 175—176. 177—178. 178, Anm. 180. 181. 198. 200. 236. 241. 242.

aus erklären, dass die Nachrichten über die Christusse vollständiger sind. Bei den Prozessen hat man sich am meisten mit ihnen beschäftigt und auch sonst treten die Profeten ihnen gegenüber für das Interesse der russischen Berichterstatter zurück. Es kann ja als a priori wahrscheinlich angesehen werden, dass ein Christus die ihn umgebenden Apostel und Profeten auch in dieser Hinsicht überbietet¹⁾. Aber das Entscheidende für seine höhere Würde ist es nicht. Das Entscheidende wird vielmehr die grössere Stärke und Einwirkungsfähigkeit seiner Persönlichkeit gegenüber der Gemeinde sein und demgemäss das höhere Selbstbewusstsein und die höhere Einschätzung von seiten der gewöhnlichen Chlūsten.

Das Hauptmittel, um diese höhere Einschätzung zu erreichen, ist die Nachbildung des Lebens Jesu in dem eigenen, besonders die Anfsichnahme messianischer Leiden, die freilich nach Ansicht der Chlūsten nur durch hohen Geistesbesitz ermöglicht ist (doch erdulden zuweilen auch die Profeten Aehnliches²⁾) — aber nicht ekstatische Zustände besonderer Art. Werden die Chlūsten auch stets urteilen, dass ihr Christus in höherem Masse den Geist besitze, als ihre Profeten, so reservieren sie doch nicht für den Christus besondere ekstatische Zustände und Wirkungen, die den Profeten unmöglich wären. Alles zusammengenommen wird man urteilen müssen, dass der Christus nur ein Profet höherer Würde ist, wie denn auch der Profet zum Christus werden kann (vergl. den Ausspruch Katasonows oben S. 183). Schliesslich muss bemerkt werden, dass auch im Chlūstentum der Prozess zu beobachten ist, wie — nicht überall und nicht an allen

1) Eine Andeutung, in welcher Richtung etwa, finde ich nur in der Angabe der Gottesmutter Aphrosinja Iwanowna, oben S. 134. 259: wann sie in den Kreis tritt, regt sich zuerst in ihr der Geist Gottes in starker Weise und dann erst beginnen die Profeten zu profezeien. Danach wäre die Vorstellung die, dass, wie der Geist von den Profeten auf die Gläubigen übergeht, so auf die Profeten vom Christus oder der Gottesmutter. Diese Vorstellung liegt wohl auch dem ab und zu berichteten Tun der Profeten zugrunde, dass sie während der Radenije an den Brüsten der Gottesmutter saugen: um dadurch den Geist aus ihr in sich überzuleiten und so schneller in den ekstatischen Zustand zu geraten. Aber der Geist kommt auch auf die Versammlung herab, wenn kein Christus und keine Gottesmutter da ist, sondern nur Profeten. Sind aber auch diese nicht da, dann kann der Geist nicht herabkommen.

2) Siehe bes. oben S. 200. 207.

Orten in gleicher Weise — aus der Sache persönlicher und ekstatischer Ueberlegenheit eine Sache der Organisation wird.

Bei der Radenije kommt nach dem Glauben der Gottesleute mit dem heiligen Geist der ganze Himmel auf sie herab ¹⁾. Denn von dem himmlischen Heiland und von den ihn umgebenden himmlischen Heerscharen redet folgendes Lied ²⁾, welches von ihnen mit am häufigsten gesungen wird, nicht etwa, wie man es zuweilen gedeutet findet, von ihrem jeweiligen Christus mit seiner Umgebung von Aposteln, Profeten etc.:

O bei uns am Don (na Donú)
Ist der Heiland selbst im Hause (wo domú),
Und mit Engeln (ängelami)
Mit Erzengeln (archängelami)
Mit Cherubimen (cheruwímami) der Herrscher ³⁾,
Mit Seraphimen (seraphímami)
Und mit der ganzen himmlischen Macht.
O Geist, heiliger Geist!
Welche Güte, Gnade (blagodátj)
Begann vom Geiste Besitz zu nehmen (obladátj).

Dass das Lied so zu deuten ist, beweisen Parallelstellen in einer Reihe anderer Lieder, in denen das eigentümliche Selbstbewusstsein der Gemeinde der Gottesleute speziell der Grosskirche gegenüber zum Ausdruck kommt. Obgleich diese Lieder in noch lebendigerer Weise, als die bereits dargebotenen, die Ekstase schildern und daher auch in diesen Zusammenhang gehören, bringen wir sie erst dort, wo wir von der Selbstbeurtei-

1) Es muss fast als Konsequenzmacherei böswilliger Art bezeichnet werden, wenn einige Sektenforscher aufgrund solcher chlüstischen Vorstellungen behaupten, die Chlústen lehrten, die Gottheit existiere an sich nicht, sondern habe ihre Existenz nur in ihnen den Gottesleuten. Damit hängt dann der Vorwurf des Pantheismus zusammen. Nach allem bisher über die Gottesleute Berichteten bedarf es keines Nachweises dessen, dass ihnen nichts ferner liegt, als ein derartiger Gedanke. Sie würden ihn nicht einmal verstehen.

2) Bei Kelsijew III. Beilagen № 19, S. 46; Dobrotworski № 45, S. 168, Pfitzmaier, Die neuere Lehre etc. S. 167, Uebers. S. 168; Melnikow, Materialien etc. 1872, 1. B. V. S. 152, nochmals 3. B. V. S. 173. An allen vier Stellen wird das Lied völlig gleichlautend mitgeteilt, nur an der zuletzt genannten ist „der Herrscher“ in Vers 5 weggefallen.

3) d. h. der h. Geist.

lung der Chlüstengemeinde als der wahren Kirche reden. Denn darauf liegt in ihnen der Ton.

Aus der Bedeutung, die der Geist in seinen ekstatischen Wirkungen für die Gottesleute hat, müsste sich konsequenter Weise ergeben, dass er für sie die einzige Quelle der Offenbarung ist und sie sich ablehnend gegen die von der Kirche anerkannten Quellen, heilige Schrift und Tradition, verhalten. Und in der Tat nahm eine derartige Ablehnung nach der Legende schon bei Danila die denkbar schärfste Form an, indem er alle in seinem Besitz befindlichen Bücher in die Wolga warf (vergl. oben S. 13) und überhaupt das Bücherlesen verbot. So scheinen auch die ersten geschichtlich nachweisbaren Chlüsten-christusse gestanden zu haben. Wenn nun Trophímow und Wasili Stepanow die Neuerung einführten (vergl. oben S. 127—128), dass sie nicht nur Bücher lasen, sondern auch sich auf Stellen der heiligen Schrift und kirchlicher Bücher beriefen, so liegt darin noch nicht notwendiger Weise eine Aufgabe der ursprünglichen Position, dass nur der ekstatische Geist Offenbarungsquelle sei. Es fragt sich, in welchem Sinne die Bücherlehre herangezogen wird. In der Folgezeit finden wir bei den Gottesleuten beiderlei Stellung¹⁾ zu den Büchern. In dem einen Kreise werden Bücher überhaupt verboten, in dem andern neben dem Geist zugelassen, ohne dass es darüber zu Streitigkeiten — soviel man weiss — gekommen wäre. Bis zu dem heutigen Tage scheint sich diese zwiespältige Praxis erhalten zu haben.

Die Chlüsten rühmen gegenüber der Bibel das „Taubenbuch“ (kníga golubína), das in ihrem Besitze sei. Dadurch erregen sie beim Volke im hohen Masse die Wissbegier und die Lust, in ihre Gemeinschaft einzutreten. Denn seit Alters wird im russischen Volke viel vom „Taubenbuch“ gefabelt, aber niemand hat es gesehen²⁾. Die Chlüsten nun versprechen den Neu-

1) Vergl. oben S. 152. 155—156. 162—163. 176. 183. 188 u. 3. Anm. 195. 196. 198. 223. 229. 231. 233—235.

2) A. Schtschápow (Die Geistesrichtungen des russischen Raskol, S. 192) sagt, das Volk lese das „Taubenbuch“, in welchem sein ganzes kosmologisches Denken, seine ganze Weltbetrachtung enthalten ist. Den Inhalt des Buches gibt Schtsch. mit folgenden volkstümlichen Versen an:

Unsere helle freie Welt ist vom Urteil Gottes erzeugt,
Die schöne Sonne vom Antlitz Gottes,
Die junge Leuchte Mond von seiner Brust,

eintretenden, dass auf ihren Versammlungen aus diesem Buche vorgelesen würde. Sie verstehen aber darunter den Geist Gottes (vergl. schon oben S. 13, ferner „Die geh. h. Schrift der Skopzen“ S. 20), den ihre Profeten lesen und vorlesen. Eines andern Buches bedarf es nicht, da dieses Buch die ganze göttliche Offenbarung umfasst. Der Geist offenbart alle Geheimnisse. Die Bibel erklären sie daher nicht selten für ganz überflüssig, für „toten Buchstaben“, neben ihrem lebendigen Geiste. Ja es werden von den russischen Gewährsmännern Aussprüche von Chlüssen mitgeteilt, wornach sie die h. Schrift für schädlich und gefährlich halten. Es ist eine kopfbrecherische Arbeit sie zu lesen, wer sie durchlesen wollte, würde den Verstand verlieren (W. Kelsijew, die Doppelgläubigen des heiligen Russland II, S. 2); sie sei ein Garn, in welches sich das Volk verstrickt (N. Iwanowski, die

Die zahlreichen Sterne von den Gewändern Gottes,
 Die dunklen Nächte von den Gedanken des Herrn,
 Die Morgenröten von den Augen des Herrn,
 Die ungestümen Winde vom heiligen Geiste . . .
 Unsere Gedanken von den Wolken des Himmels,
 Unser Volk von Adam,
 Die festen Knochen vom Steine,
 Unsere Leiber von der feuchten Erde,
 Das Blut, unsere Adern vom dunklen Meere . . .
 Der Walfisch ist die Mutter von allen Fischen . . .
 Auf drei Walfischen ist die Erde gegründet,
 Wie sich ein Walfisch rührt,
 Bebt die ganze Erde u. s. w.

Das sei die ganze Weltanschauung des Taubenbuchs. — F. Dmi-trówski hingegen nennt (Tschernigower Ep-Nahhr. 1871, S. 175 ff.), das Taubenbuch in dem Sinne das Abbild der Volksweisheit, als damit alle apokryphischen, Zauber-, Rätselbücher umschlossen würden. Es handele sich dabei nicht um ein einzelnes, real existierendes Buch, wie folgendes Volkslied beweist:

Das grosse Taubenbuch!
 Der Länge nach (misst) das Buch vierzig Ellen,
 Der Quere nach dreissig Ellen,
 Der Dicke nach zehn Ellen.
 Es ist für uns unmöglich zu erfahren, was in dem Buch geschrieben
 steht.

Würden wir es in den Händen halten, so würde man es nicht fest-
 halten können,

Unser Verstand reicht nicht aus, dies Buch (in uns) aufzunehmen,
 Unsere Augen reichen nicht aus, das Buch zu überblicken:
 Das grosse „Taubenbuch“.

Sekte der Chlüsten etc. S. 32). Es scheint nun aber doch, dass sie trotz solcher Urteile überall von den Chlüsten gelesen wird¹⁾. Was ihnen darin nicht gefällt, sollen sie mit den Worten ablehnen: „Das ist für den Popen“, oder: „Das ist von den Popen hinzugefügt“ (J. Abramow, Die Sekte der Schaloputen S. 160). Doch ist wohl anzunehmen, dass sie solches nur sagen, wenn sie unter sich sind. Denn die heilige Schrift dient ihnen in erster Linie als Mittel, um die Rechtgläubigen zu bekehren. Sie stellen sich auf den Boden der von den letzteren anerkannten Autorität, um zu zeigen, dass auch diese die Wahrheit ihres Glaubens bestätigen. Dazu bedienen sie sich in einem Masse, das man sich nicht leicht stark genug vorstellen kann, der allegorischen Auslegung. Das ist die Auslegung des heiligen Geistes. Nur wer diesen besitzt, kann in den Geist der Schrift eindringen, die andern bleiben am blossen Buchstaben hängen. Nur die Gottesleute können die heilige Schrift verstehen. Für die andern liegt die Decke Mosis auf derselben. Man muss die Decke Mosis entfernen, d. h. sich von seiner Ehefrau trennen, ein Gottesmensch werden, um die Schrift richtig zu verstehen.

Die Beispiele chlüstischer allegorischer Schriftauslegung, die die russischen Forscher und Gewährsmänner mitteilen, sind immer dieselben. Danach scheint es, dass die Chlüsten für bestimmte Erzählungen und Stellen der heiligen Schrift eine besondere Vorliebe haben. Es handelt sich dabei gar nicht allein um solche, die in allegorischer Deutung geeignet sind, ihre Lehren zu bestätigen. Vieles verhält sich in dieser Hinsicht mehr oder weniger neutral. Offenbar handelt es sich hierbei nicht selten nicht um Erfindung der Chlüsten selbst, sondern um alte, von ihnen nur übernommene exegetische Tradition²⁾. Ich bringe diese und jene

1) Die Geringschätzung der h. Schrift und der kirchlichen Bücher veranlasst die Chlüsten nicht, wie man erwarten sollte, sich überhaupt gegen alle Bildung ablehnend zu verhalten. Gerade rechtgläubige Priester bezeugen mitunter, dass sie, was Kenntnis des Lesens und Schreibens anlangt, nicht hinter den Rechtgläubigen zurückstehen, sondern sie eher übertreffen. So bezeugt der Priester S. Ponomarjów (Die Durmanowzü und Balabanowzü S. 69): „Die Gottesleute verstehen alle zu lesen in dem sonst sehr ungebildeten Orenburger Gouvernement“. Er berichtet von den Orenburger Chlüsten noch, dass sie die Weissagungen des Jesus Sirach das Salz der Bibel nennen.

2) Wie weit die Behauptung N. Barsows (Der russische volkstümliche Mystizismus, S. 25) berechtigt ist, dass Anleitung für ihre

Deutungen in buntem Durcheinander, nur nach der Aufeinanderfolge der biblischen Erzählung geordnet¹⁾.

1. Adam ist die Vernunft, Eva das Fleisch, der Garten Eden ist die Gemeinde der Gottesleute, die Paradiesesbäume ihre einzelnen Mitglieder, der Baum mitten im Garten, der schön anzusehen war, das weibliche Geschlecht, die Schlange die fleischliche Begier, die Frucht des Baumes die Sünde selbst, der Sündenfall die fleischliche Vermischung (vergl. auch oben S. 111). Die Kleider aus Fellen, die Gott Adam und Eva anzog, sind die Fleischesleiber, in welche die gefallenen Seelen zur Strafe gehüllt wurden.

2. Die Sündflut ist die Masse der Sünden der Menschheit, die Arche die Gemeinde der Gottesleute, die vor der Sünde rettet.

3. Die Israeliten, die aus Aegypten zogen, sind die Gottesleute. Aegypten ist die Welt, Pharao die Sünde, Moses das Gesetz Gottes, der Stab Mosis Gottes Macht, der Durchzug durchs Rote Meer die Vermeidung der weltlichen Verführungen, das Manna das von den Profeten der Gottesleute gesprochene Wort, die Tafeln des Moses das menschliche Herz.

4. Die Weisen fragen: „Wo wird Christus geboren?“²⁾ nicht: „Wo ist er geboren?“ Also ist Christus nicht nur einmal geboren worden, sondern wird häufig geboren. Heisst es doch auch (Lev. 26, 11—12): „Ich will mich in sie niederlassen und wandeln“, und nicht: in ihn. — Maria ist die reine Seele, der Erzengel Gabriel ein Mensch, der der Gnade Gottes gewürdigt worden ist, die Empfängnis das Sichniederlassen des heiligen Geistes in der Seele, die Geburt Jesu das Hervortreten des Geistes Gottes in den Profeten. — Wenn es heisst, dass Jesus von der „Jungfrau“ (djéwa) Maria geboren sei, so bedeutet das, dass er durch ihr Werk (djélo), d. h. ihre Enthaltbarkeit von der ehelichen Gemeinschaft zum wahren Glauben bekehrt worden sei.

allegorische Schriftauslegung den Chlústen das „Erläuterte Evangelium“ (tolkowóje jewángelije) geboten habe, welches auch bei den Rechtgläubigen sehr im Gebrauch gewesen, vermag ich nicht zu beurteilen.

1) Individuelle Ansichten habe ich nicht berücksichtigt, z. T. sind sie in § 3 aufgeführt, soweit sie von Christussen und Gottesmüttern ausgesprochen worden sind.

2) So heisst es in der Tat in der slawonischen Bibel. Auch beufen sich die Chlústen Rechtgläubigen gegenüber auf das erste Lied des Kirchlichen Kanons auf Christi Geburt, welches beginnt: „Christus wird geboren“.

Denn mit Joseph lebte sie in „geistlicher“ Ehe. — Nach einer anderen Deutung ist die Jungfrau Maria die Seele (duschá), die noch nicht dem Bräutigam, dem Geiste (duch) verlobt ist. Wenn sie den Geist annimmt, so wird in ihr „das Wort Gottes“, d. h. Christus gezeugt.

5. Die Wunder Jesu an den Kranken sind geistlich von der Bekehrung zum Glauben zu verstehen. Hätten die Juden Jesum gekreuzigt, wenn sie seine Wunder gesehen hätten? — Der besessene Gadarener ist der Sünder, der die Wahrheit nicht erkannt hat, die Gräber, in denen er lebte, sind die fleischlichen Lüste; als er sich zum Glauben der Gottesleute bekehrte, verliessen ihn die Teufel und gingen auf Schweine, d. h. auf weltliche Menschen über, die im Meere der irdischen Sorgen ertrinken; die Schweinehirten sind die Popen, die den wahren Christus verfolgen und vertreiben, da sie die Schweine zu verlieren fürchten, von denen sie Einnahmen haben. — Lazarus ist die Vernunft, die Gott erkannt hat, Maria ist die Seele, Martha das Fleisch. Aber die Vernunft begann sich in viele Bücher einzugraben, fiel vom wahrhaften Wege ab. Nachdem sie sich in das Grab vieler Bücher eingegraben hatte, begann sie zu „stinken“, d. h. den Vater zu lästern. Dieser aber lässt den Stein des Unglaubens von ihr abwälzen und sie ersteht wieder zum wahren Glauben des h. Geistes. — Das Gehen Jesu auf dem Wasser bedeutet: in der Welt leben und von ihren Lockungen nicht berührt werden.

6. Die Samariterin ist die sündige Seele, der Brunnen die Taufe, die fünf Männer sind die fünf Bücher Mosis. — Die Frauen, die Jesum begleiteten, sind alle Gottesmütter (vergl. oben S. 258); Maria Kleopas heisst so, weil sie einmal Jesum verleumdete (oklepála). Auch der von Jesus verfluchte Feigenbaum (im Russ. fem.) war ein Weib, welches an Jesus zu glauben anfang; als er sie dafür küssen wollte, wandte sie sich von ihm, wofür er sie verfluchte; da vertrocknete sie, d. h. hörte auf, an Jesum zu glauben, ging verloren. Auch die Eselin, auf der Jesus ritt, bedeutet ein Mädchen, das als letztes gläubig wurde, mit vollem Glauben ihn bei sich aufnahm und ohne zu wanken ihm treu blieb, wie eine Eselin ihrem Herrn.

7. Das Leiden Jesu bedeutet das kummervolle Leben der Seele in der Welt¹⁾. Judas verriet Jesum nicht um Geld, son-

1) Aber nicht immer fassen es die Chlūsten allegorisch; oft preisen

dern durch Unglauben. Der Geldbeutel mit den Silberlingen ist sein sündhaftes Herz mit seinen gegen Jesus feindlichen Gedanken. Er erhängte sich (udawílsja), d. h. heiratete (ein Mädchen: djéwa), an einer Espe (osína), d. h. die Sünde übermochte ihn (osilíl), er vermischte sich mit seinem Weibe. — Zuweilen werden auch die Leiden Jesu auf die Verfolgungen, die der wahre Glaube der Gottesleute stets in der Welt zu erdulden hat, gedeutet. Die Hohepriester und Schriftgelehrten sind die rechtgläubigen Bischöfe und Priester.

8. Ueber die Auferstehung Jesu vergl. oben S. 256.

9. Die Himmelfahrt kann nicht von einer Auffahrt in den sichtbaren Himmel verstanden werden. Sollte er sich mit seinen irdischen Kleidern, Stiefeln, Hute dorthin erhoben haben? (siehe auch oben S. 183). Der Himmel (nebesá) sind die Gottesleute, während die weltlichen Leute Teufel (besá) sind. Die Gottesleute sind das Gegenteil von ihnen (ne besá — nicht Teufel). Die Himmelfahrt bedeutet, dass Christus seitdem unter den Gottesleuten weilt.

Ist die heilige Schrift für die Gottesleute nicht Autorität, so erst recht nicht die kirchliche Tradition. Trotzdem lesen sie kirchliche Schriften und berufen sich Rechtgläubigen gegenüber ausser auf Stellen der h. Schrift auch auf Stellen aus Schriften kirchlicher Schriftsteller, die sie zu ihren Gunsten deuten (vergl. z. B. oben S. 111. 127—128. 201). Besonders beliebt sind bei ihnen der „Weg zur Errettung“ von Tíchon Šadónski, die Schriften des Dimitri von Rostow (auch bei Bešpopowzen beliebt), Aleksè des Gottesmannes u. a. Ferner sind handschriftlich unter ihnen verbreitet: „Die Erzählung vom Königssohn Joasaph“ (vergl. oben S. 128, Anm. 5.), „der Traum der Allerheiligsten Gottesmutter“, „Das Weinen Josephs“, „Die Erzählung von den zwölf Freitagen“, „Die heilige Schrift, in wunderbarer Weise von unserm Herrn Jesus Christus, von seiner eigenen Hand mit goldenen Buchstaben geschrieben“, „Das Buch des lebendigen Gottes“, „Die Zeitung der Hölle“¹⁾ u. a. m. — Sonderbarer Weise wird auch die Erklärung der Offenbarung Johannis von der Guyon in der vorhande-

ihre Lieder die Leiden und Tod Christi in einer Weise, die jede allegorische Deutung ausschliesst. Doch betonen die Chlústen, dass Jesu Tod ein ganz natürlicher war.

1) Abgedruckt bei W. Kelsijew III. Beifügungen S. 11—12.

nen russischen Uebersetzung als bei den Chlüsten im Gebrauch erwähnt (z. B. von Kutepow S. 293).

Zum Schlusse sei noch bemerkt, dass wenn in den Liedern der Chlüsten zuweilen gesagt ist, dass der Profet das Stamm-
tafelbuch, d. h. das Evangelium (vergl. oben S. 292, Anm.) halte
oder lese, nach allem obigen nicht die h. Schrift gemeint sein
kann, sondern nur dasselbe, was auch mit dem „Taubenbuch“
gemeint ist, die direkte Offenbarung des heiligen Geistes. So
auch in folgenden Versen ¹⁾, wo das Evangelium unverblümt ge-
nannt wird:

Der Geist wurde im Profeten kapriziös,
Er liest das Buch Evangelium (jewängel),
Aber auf der rechten Schulter (sitzt) ein Engel (ängel) ²⁾.

In einem andern Liede ³⁾ ist es nicht deutlich ausgesprochen,
dass an die Tätigkeit des Profeten gedacht ist, dennoch ist diese
gemeint:

Auf dem Altar der heilige (swjatoí) Geist
Und ein goldenes (solotoí) Evangelium.
Es begann der Heilige Geist zu zittern (trepetátj),
Um den heiligen Kreis zu schweben (katátj)

Wenn aber sonst einmal die Chlüsten davon erzählen, dass
ihr Profet auch in der Bibel lese, so fügen sie zuweilen hinzu,
dass er es „nach einer Stimme“ tue, ohne zu lesen zu verstehen
(vergl. dazu oben S. 177, 180).

2. Die Askese.

Nicht selten äussern die Chlüsten die Vorstellung, dass auch
die Engel in himmlischen Kreisen sich um den Thron Gottes
drehen und Radenija vollführen (vergl. z. B. oben S. 200). Durch

1) „Die Gesellschaft der Gottesleute, ihr Bestand und gottesdienst-
lichen Versammlungen“, Der rechtgl. Gesellsch. 1858 II. T. S. 375. Bei
Kelsijew III. Beilagen S. 39 finden sich diese Verse in einem skopzi-
schen Liede zum Preise Seliwanows (№ 11). Aber auch sonst finden
sich häufig chlüstische Verse in skopzischen Liedern.

2) Auch sonst wird neben oder auch anstatt des h. Geistes als
Urheber der Begeisterung ein Engel genannt, vergl. oben S. 134 und
das Lied unten.

3) Bei Dorodnizün, die schalop. Gemeinde S. 216.

die Radenija ahmt man den Engeln nach ¹⁾). Aber nicht nur das, sondern man wird auch den Engeln gleich. Die Radenije vermittelt nicht nur den Besitz des heiligen Geistes, sondern dient zugleich zur Anstrengung für das Fleisch (vergl. z. B. oben S. 113), zur Schwächung desselben (oben S. 66). Aber diese beiden Abzweckungen fallen doch nicht auseinander, sondern die Erlangung des heiligen Geistes soll eben den menschlichen Geist in seinem Kampfe mit dem Fleisch unterstützen. Dass die Radenije auch einen asketischen Zweck hat, ist nicht selten in den Chlūstenliedern ausgesprochen, z. B. ²⁾):

Sende, Herr, zu uns den Anleiter,

Deinen Geist, den Tröster!

Er wird alle zum rechten Wege anleiten . . .

Hilf den Seelen, im sündigen Leibe zu leben! . . .

Ferner in einem Liede, welches in neuester Zeit bei den Kaukasischen Schaloputen nachgewiesen wurde ³⁾):

Der Erzengel Michael schwebt (katájét) auf weissem Rösslein um
den Kreis;

Aber unser angestammtes Väterchen wandelt (guljájét) im Garten,
Grüne Zweiglein gibt er (dawájét) allen in die Hand.

Kommt, Kindlein, heraus, alle im Kreise zu wandeln (guljájét),

Es ist Zeit, es ist Zeit, Kindlein, Feindschaft zu lassen (ostawljájét),

Seinem bösen Fleische den Willen nicht zu lassen (ne dawátj) . . .

Deutlicher noch in folgenden Versen ⁴⁾):

. . . Ihr meine Kindlein

Tanzet (radéte) für mich,

Um Gottes willen tanzet!

Schonet nicht die Fleischesleiber (ploté),

Diese unreinen Schweine (swiné)!

1) Die Ansicht Radajews über den Unterschied zwischen den Radenija der Engel und denen der Menschen (oben S. 217) ist seine Sondermeinung. Ist doch sonst die Vorstellung der Gottesleute die, dass die ungewöhnlichen Körperbewegungen gerade Anzeichen des h. Geistes sind, durchaus nicht dunkler Mächte.

2) Bei Barsow № 35, S. 58.

3) K. Satónski, das Schaloputentum in der Ansiedlung Sónnikowo des Nowogrigórjewskojeschén Kreises, Stawropoler Ep.-Nachr. 1891, S. 615.

4) Das Lied bei Melnikow, Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 117—118, № 49.

Um Gottes willen tanzet (poradéte),
 Mit eurem Schweisse begiesset (obléte)
 Das Mütterchen, die feuchte Erde!
 Rufet Maria herbei (pošowíte),
 Die sündige Martha vertreibt (progoníte)!

Die biblische Erzählung von Maria und Martha wird in der allegorischen Deutung auf Seele und Leib auch in folgenden Versen ¹⁾ als asketische Mahnung benutzt:

Gotte tanzet (poradéte),
 Die Fleischesleiber schonet nicht (ne šchaléte),
 Seid gegen die Martha nicht nachsichtig (ne schtschadíte),
 Gotte springet (poskatschíte).

Zu dem Tanzen tritt noch das Sichschlagen als asketische Uebung ²⁾:

Die gläubigen Gerechten schwimmen ³⁾ (plüwút),
 Singen (pojút) alle einmütig,
 Schonen nicht ihr Fleisch,
 Schlagen es (bjut) desto mehr,
 Damit es nicht Verrat (ísménü) begehe,
 Nicht Veränderung (pereménü) fordere.

Ein anderes Lied ⁴⁾ mahnt:

Schlaget den Leib, schonet nicht (ne šchaléte),
 Habet (iméte) Reinheit im Leibe,
 Aber dem heiligen Geiste glaubet (wérte)!

Um das Sichschlagen als heilsnotwendig hinzustellen, verwendet die Allegorie von Martha und Maria folgendes Lied ⁵⁾:

1) Bei Kutepow S. 316, der sie dem „Rechtgl. Gesellsch.“ v. 1858, 2. Teil S. 380 entnommen; bei Melnikow, Die weissen Tauben S. 379; Kut. hat am Schluss: Gotte dienet (poslušchíte).

2) Bei N. Kutepow, Zur Frage nach dem örtlichen Sektentum S. 113.

3) Sinnbildlicher Ausdruck für Tanzen gemäss der Bezeichnung der tanzenden Genossenschaft als „Schiff“, welches vom h. Geist als dem Strom getragen wird (vergl. unten). Nach dem älteren Sprachgebrauch freilich heisst „Schiff“ das Tanzen selbst (siehe oben S. 123, 126, 130).

4) Bei A. Kaninski, Zum Artikel „Von der Eröffnung etc.“ Tamb. Ep.-Nachr. 1887, S. 719.

5) Bei Melnikow, Materialien etc. 1872, 2. B. V. S. 190, Anm. 46 wird dieses Lied als skopzisch bezeichnet; es ist aber zweifelsohne chlüstischen Ursprungs und von den Skopzen deswegen übernommen, weil sie „das leibliche Väterchen“ auf Seliwanow deuteten (aber es

Wie es bei uns war am stillen Don (Donú),
 In Davids Hause (domú),
 Mitten in der Stube¹⁾ auf der Diele (polú),
 Kämpften zwei Schwesterchen, Maria mit Martha.
 Als Maria Martha schlug,
 Eine blutige Wunde beibrachte,
 Brach die Schwester in Tränen aus (rasplakálasja),
 Beklagte sich (raščalowálasja) beim leiblichen Väterchen:
 „Du leibliches Väterchen,
 Mich schlug die Schwester Maria
 Und brachte eine blutige Wunde bei“.
 Es verlautbarte sich das Väterchen:
 „Siehe, Marthachen, ich werde Maria herbeirufen
 Und verhören, wofür Maria dich schlug
 Und eine blutige Wunde beibrachte (dála).“
 Aber die Schwester Maria antwortete (otwetschála):
 „Wenn ich, Väterchen, Martha nicht schlagen (bitj) soll,
 So kaun ich nicht im siebenten Himmel sein (büťj) . . .“

Um die auf Schwächung des Fleisches abzielende Wirkung der Radenije (bis zur Vernichtung desselben, vergl. oben S. 126) zu verstärken, geisseln sich (vergl. z. B. das Lied oben S. 278) die Gottesleute dabei oder schlagen sich mit den Händen oder mit allerlei schweren Gegenständen (vergl. oben S. 45. 113. 115. 131²⁾). Danach hat man sie ja Geissler (Chlüstü) benannt. Aber das Geisseln ist nur eine Begleiterscheinung der Radenije, kann auch fehlen und scheint in der Tat je länger, je mehr abzukommen, wird nur noch hie und da praktiziert. Voraussetzung dieser und anderer asketischer Uebungen — besonders ist das Tragen von Ketten auf blossen Leibe beliebt (vergl. z. B. oben S. 159) — bilden auch bei den Chlüsten dualistische Vorstellungen, wie die

ist damit ursprünglich Christus oder der h. Geist gemeint) und die „blutige Wunde“ auf die Verschneidung. Melnikow hat es der Zeitschrift „Djélo“ (Das Werk) v. 1826, № 15, entnommen.

1) Bei Meln. steht der Pluralis; wohl Druckfehler.

2) Die Erwähnung dessen (oben S. 131), dass man sich auch mit Messern schneidet, steht vereinzelt da. Ebenso die Erzählung A. Wratskis (Von der Montanischen Sekte im Flecken Jerüklinsk im Stawropoler Kreise, Sam. Ep.-Nachr. 1875, S. 333), dass die Sektierer bei der Radenije zwei Reihen bilden und sich gegenseitig mit Knütteln schlagen. Kutepow (S. 536—537) hat das mit Unrecht als eine allgemeine Sitte hingestellt.

aufgeführten Lieder bereits zeigen: die Aufgabe des h. Geistes ist, zu helfen, dass die (gute) Seele im sündigen Leibe leben könne, die Leiber werden unreine Schweine genannt, vom Fleische ist beständig Verrat zu fürchten. Aehnlich ist der Gedanke eines anderen Liedes, dass der Fleischesleib auf Betrug gegen die Seele sinne¹⁾:

Den Seelen pflegt in den Fleischesleibern
Leid zu geschehen.
Unsere Fleischesleiber sind Raben (wránü),
Verüben Betrugereien (obmánü);
Bringen der Seele
Grosse Wunden (ránü) bei
Mit ihren Werken.

In einem anderen Liede klagt die Seele dem ihr zur Hilfe gegen das Fleisch erscheinenden Engel²⁾:

Das Fleisch ist faul, schwer (tjašchelá),
Sucht immer (wsegdá) das Verwesliche,
Unterjocht mich (menjá) stets.
Wenn ich beten (molitjsja) will,
So wälzt es sich (walitsja) auf die Seite;
Und wenn ich zu fasten (postitjsja) beginne,
So erboet es sich (šlitsja) in Grimm.

Dass die Chlústen dualistische Vorstellungen hegen, bestätigen ihre Gedanken über das schliessliche Geschick von Seele und Leib, wovon später gehandelt werden soll³⁾. — Dieser Dualismus

1) Bei Barsow № 46, S. 74.

2) Das ganze Lied bei Barsow № 99, S. 147—150. Die Vorlage für die letzten vier Verse hat wohl den Schluss des oben über den Kampf zwischen Maria und Martha gebrachten Liedes gebildet; hier spricht Maria:

Wenn ich fasten (postitjsja) will,
So wirft sich (mostitsja) Marfa auf die (Brot-) Rinde;
Wenn ich beten (molitjsja) will,
So wälzt sie sich (walitsja) auf die Seite.

3) Die Vorstellung, dass das Fleisch Sitz des Teufels ist, tritt selten zu Tage. So berichtet der Artikel „die Lehre der Anhänger Wasili Schtscheglows, der sogenannten Montanen“ nach den Mitteilungen des Propstes Blagodárow (Samaraer Ep.-Nachr. 1855, S. 668): „Der Vorsteher stand auf, ging im ganzen Betzimmer herum, blickte jeden an, als ob er jemand suche, und rief zuletzt laut mit erhobener Stimme dreimal: „Gott!“ Alle sprangen von den Bänken und begannen

erklärt auch, warum die Chlūsten nicht von einer Fleischwerdung des Gottessohnes im eigentlichen Sinn in Jesus von Nazareth oder ihren Christussen reden wollen.

Ausser der Radenije und dem Geisseln und Sichschlagen werden noch andere „Anstrengungen“ dem Fleische auferlegt, um es zu schwächen. Nicht nur von Christussen und Gottesmüttern wird es erzählt, dass sie auch bei grossem Frost halbnackt und barfuss gehen (vergl. oben S. 135. 159. 178), sondern auch von gewöhnlichen Chlūsten. Ja Juskowski („Von den Schaloputen des Konstantinograder Kreises“) erzählt von einer ganzen „barfüssigen Denomination“ der Chlūstowschtschina, die 1865 im Gouvernement Jekaterinoslaw nachgewiesen wurde¹⁾. Sie erklärten das Tragen von Schuhwerk überhaupt für unerlaubt. Aber die eigentliche Askese besteht auch bei den Gottesleuten in möglichster oder völliger Unterdrückung der leiblichen Triebe, des Hungers und des Geschlechtstriebes.

Auf das Fasten legen sie das grösste Gewicht. Die kirchlichen Fasten erscheinen ihnen lange nicht als ausreichend. Nicht nur an bestimmten Tagen, sondern stets solle man Nichtfastenspeisen vermeiden, vor allem Fleisch. Als Begründung des Verbotes von Fleisch wird nicht selten von den Chlūsten aufgeführt, dass es die geschlechtliche Begierde reize. Kutepow (S. 315) und

einander mit Handtüchern zu schlagen und sich einander mit Tüchlein zu werfen, die zur Gestalt von Bällen zusammengewickelt waren. Diese Handlung bedeutet den Krieg mit der unreinen Kraft, die Handtücher Schwerter, die Tüchlein aber Kugeln. Darauf rief der Vorsteher mit genau demselben Ton dreimal: „Satan!“ Und nun begann das Sichgeisseln mit den Handtüchern und das Werfen mit den Tüchlein, was die Austreibung des Satans bedeutet.“ — Es handelt sich hier wohl um denselben Ritus, den wir oben S. 277 mitgeteilt haben. Aber dort war nur von der Vertreibung des Satans aus dem Betzimmer die Rede. Ferner erzählt A. Wratski, dass die Jerüklinsker Montanen nach der Knüttelschlacht (vergl. oben S. 307, Anm. 2) aus Handtüchern Plumpsäcke winden und sich damit schlagen, um aus dem Fleische den Teufel auszutreiben. Wie eine grosse Beule, die einer von ihnen in jener Schlacht am Kopfe davongetragen und mehrere Jahre behielt, ihnen als Symbol der damals empfangenen Gnadengabe galt, so sehen sie die Narben der Schläge mit den Plumpsäcken gleichsam als Verlobungsring der Verlobung mit Gott an. — Die gewöhnliche Vorstellung ist auch bei den Gottesleuten, dass der Teufel nur ausnahmsweise in Menschen haust, in den Besessenen.

1) Ihr Zentrum war das Dorf Popówsk.

andere behaupten, dass die bei ihnen herrschende Lehre von der Seelenwanderung (siehe darüber unten) der eigentliche Grund sei. Ich habe direkte Nachweise dessen in der Literatur nicht gefunden. Das oben (S. 137) aufgeführte Wort Tschurkins enthält ihn noch nicht deutlich. Freilich aber legt die hier vorliegende Gleichstellung der Tierseelen mit den Menschenseelen zwecks Verbots, ein Tier zu töten, nahe, dass sie aufgrund solcher Vorstellungen vollzogen ist. Aber es könnte sich hier nur um eine vereinzelt dastehende Ansicht handeln. Das weitere Verbot Katasonows (oben S. 183), auch Samenkörner zu zerbeißen, könnte auf die Ehrfurcht vor allem Lebendigen und Leben Erzeugenden führen. Aber auch dies steht ganz vereinzelt da. Viel mehr Wahrscheinlichkeit hat Reutskis Behauptung (S. 25), die Nachahmung mönchischen Lebens habe die Chlūsten zum Verbot des Fleischgenusses geführt. Denn das Mönchtum der Grosskirche ist in der Tat für die Chlūsten in vielem vorbildlich gewesen, wie sie ja im Anfang des 18. Jahrhunderts ihre Mittelpunkte in rechthgläubigen Klöstern und ihre einflussreichsten Anhänger unter Mönchen und Nonnen hatten. Denn in den Klöstern der russischen Kirche wird überhaupt kein Fleisch gegessen¹⁾. Desto mehr aber Fisch. Aber auch dieses Nahrungsmittel wurde von den Chlūsten gerade auch damals verboten (vergl. oben S. 59, 137) und so bis zum heutigen Tage (vergl. noch S. 176). Das könnte wiederum nahelegen, Vorstellungen von der Seelenwanderung zur Erklärung heranzuziehen²⁾. Aber zu den grossen Fasten verbietet auch die Kirche,

1) Von den Chlūsten des Dorfes Wasilkówo (Gouv. Jekaterinoslaw) wird erzählt („Aus dem Tagebuche des Jekat. Eparchial-Missionars“ S. 89), dass sie Schweine nicht einmal zu halten erlaubten, weil in jedem Schwein ein Teufel sitze, nachdem Jesus den Teufeln erlaubt, in die Säue zu fahren. Die Schrift selbst verbiete demnach Schweinefleisch. Doch ist wohl diese Berufung auf die Schrift nur für die Rechthgläubigen bestimmt.

2) Eine recht sonderbare Begründung des Verbotes von Fisch teilt der Priester M. Seljónow mit (Die Chlūsten des Dorfes Werchozénje im Tambower Kreise, S. 610): dass Jesus 5 Brote und 2 Fische verteilte, bedeute, man solle sieben Tage nicht essen und nicht trinken; wenn man sein Fleisch töte, werde man kalt und sanft werden wie ein Fisch und den heiligen Geist und zwölf Körbe voll geistlichen Gutes erhalten. Daher ässen sie keine Fische. — Auch hier ist die Berufung auf die Schrift wohl nur auf den rechthgläubigen Frager berechnet, durch die Allegorese soll der rechthgläubige Einwand beseitigt werden, dass doch Christus Fische zu essen gegeben habe.

Fisch zu essen. Ferner werden Zwiebeln und Knoblauch, zuweilen auch Kartoffeln, verboten (vergl. z. B. oben S. 176). Die Gewährsmänner betonen, dass die Fastenpraxis bei den Chlūsten keine einheitliche ist, die verschiedenen Schiffe verschiedene Vorschriften befolgen. Doch habe ich nirgends Begründungen der zuletzt genannten Verbote gefunden. Ein Prügüne (die Prügünen sind den Chlūsten verwandt) sagte mir einmal, sie vermieden Knoblauch und Zwiebeln des Geruches wegen. In der Tat gilt gegenüber dem süßen Geruch als Spezifikum des Heiligen, scharfer, beissender Geruch als Spezifikum dessen, was mit dem Bösen in Zusammenhang steht. Das Verbot von Kartoffeln hat wohl keinen eigentlich religiösen Grund¹⁾.

Während also die Gottesleute in kirchlichem Sinne beständig fasten, und zwar in noch verschärfter Weise, so gilt ihnen selbst solche Enthaltbarkeit noch garnicht als Fasten. Das eigentliche Fasten ist ihnen die völlige Enthaltung von Speise. Wir haben gesehen, wie ihre Christusse und Gottesmütter sich durch langes, ja vierzigtägiges Fasten (Kopūlow und seine Nachfolger) auf den Empfang des vollen Masses an heiligem Geiste und damit auf ihre Würde vorbereiten (vergl. oben S. 175. 177. 186. 189. 170). Aber auch die Profeten sind Virtuosen des Fastens im strengen Sinne des Wortes, ja auch die gewöhnlichen Chlūsten enthalten sich oft vor der gottesdienstlichen Versammlung völlig der Speise, damit sie bei der Radenije ja des Geistesempfanges gewürdigt würden (vergl. schon das Wort Lupkins S. 60). Wenn Melnikow berichtet (Die weissen Tauben S. 347), dass manche Chlūstengemeinden zu den rechtgläubigen Fastentagen (Mittwoch und Freitag) noch den Montag hinzufügen, so ist das nach Obigem so zu verstehen, dass sie an diesen drei Tagen überhaupt nichts essen. Das wird durch die 1. Regel der Gottesmutter K. (vergl. oben S. 171) bestätigt. Auch sonst wird erzählt, dass Chlūsten nur einen Tag um den andern essen. Chlūstinnen, die das tun, werden in manchen Gegenden „heilige Mädchen“, „Christi Bräute“ ge-

1) Auch Denominationen des Raskol sollen den Genuss von Kartoffeln verbieten. Das steht wohl in Zusammenhang mit dem Widerstande, den das russische Volk und besonders die Raskolniki seit Peter dem Grossen allem aus Westeuropa Kommenden entgegensetzte. Als Katharina II. sich um Einführung der Kartoffelkultur in Russland bemühte, nannte das Volk die Kartoffeln „des Teufels Aepfel“: wüchsen sie doch unter der Erde, statt über derselben.

nannt. Aber es handelt sich hierbei nicht um eine allgemeine Praxis. Als besonders verdienstlich gilt für den Gottesmenschen, wenn er einmal sieben Tage lang völlig fastet, ohne auch nur Wasser zu trinken. Die Wertschätzung des völligen Fastens und die höchste Wertschätzung des siebentägigen bringt folgendes Lied zum Ausdruck ¹⁾:

Wenn auch nur je einen Tag, wenn auch nur je zwei,
 Auch das ist dem Herrn wohlgefällig;
 Aber wer drei Tage durchfastet (propostítsja)
 (Dessen) Sünde im Fleische wird getötet (umertwítsja);
 Aber auserwählte feste (twjórdü) Vernunft
 Fastet den vierten (tschetwjórtü) Tag durch;
 Aber wer den fünften Tag leidet (postradájet),
 (Bei dem) gewinnt der Geist über das Fleisch die Oberhand
 (obladájet);

Hilft der Heilige (Swjatoí) Geist,
 So wird er den sechsten (schestoí) Tag überstehen;
 Wer die Woche beendet (okontschájet),
 Der empfängt (polutschájet) die Gnade.

Noch mehr Gewicht wird, wie es scheint, auf das Verbot von berauschenden Getränken gelegt. In den ältesten Akten kommt dieses viel häufiger (ja konstant) bei Erwähnung der Lebensregeln der Sekte vor, als das Verbot von Speisen (vergl. oben S. 63. 67. 109. 111. 115. 131). In den 12 Geboten Danilas findet sich das Fastengebot nicht, wohl aber das Verbot, Berauschendes zu trinken (imgrunde zweimal: Gebot 5. u. 8. siehe S. 15). Als Grund wird bereits von Wasili Stepanow die Stelle Eph. 5, 18 angeführt (oben S. 128), die in der slavonischen

1) Bei W. Remórow, Glaubens- und Sittenlehre und der Charakter der „Radénija“ der Chlústen des zentralen Russland, Miss.-Rundsch. 1900 II. S. 73. — In den Chlústenliedern ist vom Fasten selten die Rede. Ausser diesem und dem oben (S. 308) aufgeführten Liede finde ich nur noch folgende Verse (bei N. Iwanowski, Die Sekte der Chlústen etc. S. 389; die beiden ersten auch bei Melnikow, Materialien 1873, 1. B. V. S. 104):

Habet Sanftmut und Liebe
 Hütet eure Fleischesleiber, dass sie der Elefant (slon) nicht zur
 Erde beuge.

Die Seele kommt zum Schöpfer
 Durch Festigkeit und Fasten (postóm).

„Elefant“ ist sinnbildliche Bezeichnung der Macht der Sünde.

Bibel lautet: „Trinket euch nicht voll Wein, denn in ihm ist Unzucht.“ Und diese Berufung findet man bei Chlūsten überaus häufig (vergl. noch oben S. 176). Bei ihrer Stellungnahme zur Schrift darf diese Berufung nicht so verstanden werden, als ob die Autorität der Schrift für sie hier ausschlaggebend wäre. Sondern der an der Stelle ausgesprochene Gedanke ist es, auf den sie Gewicht legen. Berauschende Getränke werden verboten, weil sie, ebenso wie Fleisch, die geschlechtliche Sinnlichkeit reizen. Denselben Grund hat es wohl auch, wenn hie und da Thee in die verbotenen Getränke einbezogen wird (vergl. z. B. oben S. 171). Gewöhnlich aber bildet gerade der Thee neben dem Kwas für die Chlūsten den Ersatz für berauschende Getränke. In dem Verbot alkoholischer Getränke gehen sie so weit, dass sie den Wein sogar beim Abendmahl durch Kwas oder auch durch Wasser ersetzen, wie schon die ältesten Akten oft bezeugen (vergl. oben S. 67. 73. 110. 111. 115. 119. 131. 136). Auch das Verbot, Tabak zu rauchen oder zu schnupfen, könnte man geneigt sein, aus der Abneigung gegen alle stimulierenden Mittel zu erklären, wenn die Gottesleute nicht dieses Verbot mit den Raskolniken gemein hätten. Diese aber verwerfen des „Teufels Kraut“ als eine aus dem Westen stammende Neuerung (der Schriftbeweis aus Matth. 15, 18 ist nachträgliche Rechtfertigung).

Das führt uns bereits auf das zweite, auf die geschlechtliche Enthaltsamkeit. Hierin ist die Lehre der Gottesleute zu allen Zeiten von der grössten Rigorosität gewesen. Wenn Kopūlow (vergl. oben S. 176) den geschlechtlichen Umgang mit Frauen als die grösste Sünde bezeichnete, so ist das stets aller Chlūsten Meinung gewesen. Die „kirchliche“ oder „gesetzliche“ Ehe mildert in keiner Weise die Schuld, dass man dem Fleische die Zügel schiessen lässt. So verbieten bereits die Gebote Danilas (oben S. 15) „die fleischliche Sünde“ überhaupt (Gebot 5.), woraus als weiteres Gebot abfolgt (6.), dass man nicht heirate, wer aber schon vor seinem Eintritt in die Sekte verheiratet war, fortan mit dem Weibe wie mit einer Schwester lebe. Die ältesten Akten erwähnen nichts häufiger, als dieses Gebot (oben S. 60. 65. 67. 72. 107. 111. 115. 116. 122. 125. 131). Ferner soll man nicht (7. Gebot) Worte reden, in denen geschlechtliche Dinge berührt werden, und (8. Gebot) nicht einmal auf die Hochzeiten anderer gehen. Auch diese Vorschriften werden von den ältesten Akten oft erwähnt (oben S. 66. 73. 109. 115. 131).

Von jedem Eintretenden wird der Schwur abverlangt, nach

diesen Geboten zu leben. Denn wie könnte der, der sich dem Fleische ergibt, die fleischliche Sünde z. ε. begeht, den h. Geist erhalten können, an der Radenije teilnehmen dürfen, die seinen Besitz vermittelt? Aber wer der Freude teilhaftig wird, die der Geistesempfang bei der Radenije bereitet, der hat auch kein Verlangen mehr nach Geschlechtsgenuss. So erzählt P. Dobromuslow aus dem Tarussaschen Chlüssenprozess vom Jahre 1895 (Einige Worte von der gegenwärtigen Chlüstowschtschina S. 297) nach der Aussage eines Zeugen, dass einer der Chlüssenlehrer gesagt hatte: „Man führte ein rechthgläubiges Mädchen zur Trauung an dem Hause vorbei, wo unsere Radenije stattfand. Sie trat hinein, sah zu und wollte nicht mehr heiraten, wie man sie auch zu zwingen suchte. Siehe solch ein Mädchen ist ebenso gut wie die heilige Grossmartyrerin Warwára, Christi Braut“. — In einem Chlüssenliede heisst es ¹⁾:

Du steigst zu uns herab vom siebenten Himmel,
 Du jubelst mit uns auf dieser Erde,
 Und bemächtigst dich, unsere Hoffnung ²⁾,
 Der menschlichen Seele, des Leibes
 Und beherrscht reine Herzen . . .
 Wenn sie diese Freuden sehen würden,
 So würden sich alle Beweibten scheiden (raśschenílisja),
 Die Unbeweibten sich nicht beweiben (ne šchenílisja),
 Alle würden sich hier zu Heiligen machen (utschinílisja).

Es wird mitunter von einem förmlichen Ritus (das Nähere in § 5) der Scheidung von Mann und Frau, die der Sekte beigetreten, erzählt. Sie wird aber nur im Sinne der Aufgabe des geschlechtlichen Verkehrs verstanden. Im Uebrigen dürfen die Ehegatten zusammenbleiben, der ökonomische Bund wird nicht angetastet. Ja es wird nicht einmal gefordert, dass sie fortan getrennt schlafen. Gerade darin, dass man trotzdem enthaltsam ist, soll sich die volle Herrschaft des Geistes über das Fleisch bewähren ³⁾. Die Kinder, die man aus dem früheren Leben mit-

1) Bei Barsow, Geistliche Verse etc. № 14, S. 21—22.

2) Im Russ. Dim.

3) So berichtet der Priester G. K-n nach der Erzählung eines rechthgläubig gewordenen Leiters der Schaloputen (Die Beichte eines Schaloputen, Kaukas. Ep.-Nachr. 1881, S. 353): Sie sagten: „Wenn man fastet, hat man kein Verlangen nach fleischlicher Vermischung, obgleich man mit der Frau in einem Bett liegt“.

gebracht, werden im Hause behalten und erzogen, aber mit den verächtlichen Ausdrücken „kleine Sünden“, „junge Katzen“, „Welpen“ bezeichnet¹⁾. Sie dürfen die Eltern nicht mehr „Vater“ und „Mutter“ nennen, sondern nur noch „Onkel“ und „Tante“ (so z. T. schon in der Familie Lupkin, oben S. 69). Nicht nur der Geschlechtsverkehr, sondern auch das Kindergebären gilt als im höchsten Grade sündhaft. Nach der „Handschrift des Bischofs Jakow von den Molokanen“ (Nišni-Nowgoroder Seminarbibl. № 3775, S. 307; die Stelle ist abgedruckt im „Rechtgl. Gesellsch.“ 1858, II. T. S. 366) „verurteilten“ einige Chlüstinnen „die Ehe und spotteten über die Frauen die Kinder geboren, indem sie sie abscheulich und unrein nannten, wegen des Kindergebärens nicht vermögend das Himmelreich zu ererben“. Damit steht im Zusammenhang, dass man nicht einmal in die Häuser anderer zu Taufen gehen soll (schon von Danila verboten: 8. Geb.). „Wenn Gott wollte, dass die Frauen gebären, so könnte ja der h. Geist auf die jungfräulichen Mutterleiber herabkommen“, sagen die Chlüsten, indem sie sich dafür Rechtgläubigen gegenüber auf Joh.-Ev. 1, 13 berufen.

Als Worte einer chlüstischen „Göttin“ (Awdotja, wohl dieselbe, die auch von Melnikow erwähnt wird, vergl. oben S. 283, Anm. 2) werden angegeben (bei Kutepow S. 314):

„Das eheliche Leben ist vor den Leuten eine Abscheulichkeit (méršostj), vor Gott eine Frechheit“ (déršostj); das Lebensbuch²⁾ schafft das eheliche Leben nicht nur ab, sondern erklärt es für schimpflich, übergibt es der Verfluchung, dreifachem Fluche, vierfachem Fluche (vergl. auch oben die starken Worte Marjanas S. 159).

Ist nun die Mehrzahl der Sektierer unverheiratet, so hat man doch schon aus ökonomischen Gründen einen Ersatz schaffen müssen. Die Chlüsten rekrutierten sich je länger je mehr aus dem Bauernstande und der Bauer braucht unbedingt eine Hausfrau. Das mag der Anstoss zu dem Institute der „geistlichen Brüder“ und „geistlichen Schwestern“ gewesen sein. Im 18. Jahrhundert werden sie noch nicht erwähnt, aber im 19. (seit

1) Andererseits wird einmal erzählt (von J. Aiwašow, Die Tambowschen Póstniki (Faster), Miss.-Rundsch. 1901 I. S. 197, Anm.), dass zwei Chlüsten sich geweigert, auf die Beerdigung ihres Vaters zu gehen, indem sie ihn ihren „Feind“ nannten, weil er sie gezeugt.

2) d. h. der h. Geist.

Kopülow, vergl. oben S. 131) je länger je mehr. Jeder Bruder darf sich eine „geistliche Schwester“ zu gemeinsamem Leben, aber mit Ausschluss des Geschlechtsverkehrs, wählen. Er soll sie in geistlichen Dingen anleiten, wofür sie ihm das Hauswesen führt (wenn er eins hat). Gerne wird von den Chlüsten dieses Institut mit dem Hinweis auf das Verhältnis von Joseph und Maria, wie es die Tradition der Kirche schildert, zu rechtfertigen gesucht. Wie Joseph die Maria in allen geistlichen Dingen anleitete, so bedürfe überhaupt das weibliche Geschlecht, als auch in religiösen Dingen das Hülfsere, männlicher Anleitung. Ihr Bund wird die wahre „geistliche Ehe“ genannt und nicht selten wird von einem besondern Ritus der Schliessung dieses Bundes berichtet, wie auch, dass die Gemeinde jedem Bruder eine Schwester zuteilt. Das Ursprüngliche aber scheint letzteres nicht zu sein, auch nicht das Gewöhnliche. Das Ursprüngliche ist, dass ein jeder Bruder sich selbst eine „geistliche Schwester“ wählt, dem Zuge des h. Geistes folgend. Daher ist das die wahre geistliche Ehe, während bei der kirchlichen oder gesetzlichen meistens der Wille der Eltern oder ökonomische Gründe ausschlaggebend seien. Ist dem aber so, so darf auch der bereits mit einer „gesetzlichen Frau“ Ausgestattete dem Zuge des Geistes folgen, wenn sie ihn auf ein Mädchen hinweist. Er nimmt sie dann neben der gesetzlichen Frau als „geistliche Schwester“ ins Haus und bewährt seine Enthaltbarkeit, indem er zwischen beiden schläft¹⁾. Doch kommt wohl auch Austausch der „gesetzlichen“

1) Vergl. z. B. oben S. 206. Ferner sagte das Haupt der Gottesleute im Orenburger Gouvernement Gurow (nach S. Ponomarjow, Die Durmanowzü und Balabanowzü etc., Nord. Bote 1886 № 3, II. Abt. S. 61): Wenn wir uns schlafen legten, ich mit Dárja, aber André (Popow) mit Agraféna, so versuchten wir damit die Stärke und die Anstrengung des Kampfes mit der fleischlichen Sünde zu zeigen. Streit war zwischen mir und meiner Frau niemals deswegen“. Ja es wird einmal sogar berichtet, dass Chlüstinnen mit den angereisten Gästen auf einem Bett schlafen, „um mit aller Kraft gegen die fleischliche Leidenschaft zu kämpfen“ (Tsch-n, Die Sekte der Bogomólü, Kirchl. Bote 1887, S. 588). Dieselbe Tendenz liegt der Lebensweise einer Denomination der Chlüstowschtschina zugrunde, von der G. Panów berichtet (Die Sektierer des Dorfes T-nja des Beljówschen Kreises etc., Tul. Ep.-Nachr. 1886 I. S. 39 ff.): Ihr Glaube wird „Tambowscher Glaube“ genannt, weil er aus Tambow ins Dorf gekommen. Man müsse nach dem Gesetz Adams leben, nackt und ohne Schamgefühl, aber dürfe keine Gemeinschaft mit Frauen haben. Denn das sei die

Frauen vor, wenn der „Zug des Geistes“ einen Verheirateten auf eine Verheiratete hinweist, sodass die „gesetzliche Frau“ des einen die „geistliche Frau“ des andern wird. Doch wohl nur ausnahmsweise, weil die dadurch entstehende Unordnung unerwünscht erscheint.

Dass dieser geistliche Bund der Gefahr, zu einem fleischlichen zu werden, nicht immer entgeht, liegt in der Natur der Sache. Wenn aber nicht wenige Forscher behaupten, er werde nicht nur immer dazu, sondern die Chlüsten gestatteten den Geschlechtsverkehr zwischen dem „geistlichen Bruder“ und der „geistlichen Schwester“, so steht das in zu striktem Widerspruch zu alledem, was dieselben Forscher von der asketischen Denkweise der Chlüsten berichten, als dass man ihnen hierin so ohne Weiteres Glauben schenken dürfte. Wenn sie alle übereinstimmend aussagen, dass der Geschlechtsverkehr zwischen den „gesetzlichen Eheleuten“ als die abscheulichste Sünde gelte, welcher Grund liesse sich denn ausfindig machen, weswegen derselbe zwischen Unverheirateten erlaubt sein sollte? Diese unerhörte Umkehrung der natürlichen sittlichen Betrachtungsweise müsste doch starke Motive haben. Aber die Forscher führen rein nichts zur Begründung derselben durch die Lehre der Chlüsten an. Denn wenn hier der Zug des Geistes das rechtfertigen soll, was der Wille der Eltern oder ökonomische Gründe nicht rechtfertigen können, so brauchte ja nur ein Chlüst zu erklären, er liebe seine gesetzliche Frau wie eine geistliche Schwester, und der Geschlechtsverkehr mit ihr müsste ihm gestattet sein. Aber der bleibt ihm unter allen Umständen verboten. Das weist schon darauf hin, dass es sich hier um Verleumdung der Chlüsten vonseiten ihrer Darsteller oder deren Gewährsmänner handeln muss. Wie weit das, was von der Praxis der Gottesleute in dieser Hinsicht berichtet wird, wahr ist oder nicht, werden wir in einem andern Zusammenhange behandeln. Zweifellos ist, dass nach ihrer Lehre der Geschlechtsverkehr zwischen „geistlichem Bruder“ und „geistlicher Schwester“ ebenso als schwerste Sünde gilt, als wie der zwischen Mann und Frau. Dafür besitzen wir unverdächtige Zeugnisse.

Wenn von den Chlüsten des Gouvernements Tambow („Die Geheimnisse der Lehre der Chlüsten der Anisjaschen Denomi-

Sünde Adams. Männer und Frauen, Geschwister, Eltern, sind ruhig nackt vor einander. Beim Gottesdienst tanzen sie paarweise völlig nackt, um Adam und Eva nachzuahmen.

nation“, S. 537) erzählt wird, dass ihr Gott und ihre Göttin die geistliche Ehe mit folgenden Versen einweihen, so wird das nicht ein vereinzelter Usus sein, sondern überall wird Ähnliches geschehen:

Unsere Ehe bewahret (chraníte),
 Einander liebet (ljubíte),
 Zusammen lebet (šchiwíte),
 Euer Fleisch tötet (mertwíte),
 Kleine Sünden zeuget nicht (ne plodíte)!

Ferner berichtet der Priester Preobraščenzew, dessen Niederschriften anerkannter Massen zu dem Besten und Zuverlässigsten gehören, was überhaupt über die Sekte geschrieben worden ist, als Aussage seines Beichtkinds, das früher zur Sekte gehört hatte (Ergänzende Nachrichten zur Beichte etc. S. 123):

Oft nehmen die Chlūsten die geistlichen Schwestern als ihre Arbeiterinnen ins Haus. Ich sagte einmal zu einem Verheiratheten: „Warum liebst du nicht deine Frau, aber dein Mädchen, deine Arbeiterin?“ Er antwortete: „Das Weib gab mir der Feind, aber das Mädchen, die Arbeiterin gab mir Gott. Das Weib gab mir der Pope, er verband mich mit ihr durch die gesetzliche Ehe, aber die Schwester Wasjūta gab mir Gott, er verband unsere Seelen durch gegenseitige geistliche Liebe auf geheimnisvolle Weise.“ Auch ich hatte eine geistliche Schwester. Drei Jahre lang redeten wir nur von der Errettung der Seele und der brüderlichen geistlichen Liebe. Nur waren wir gerne allein und das führte uns schliesslich zur Sünde. Nachdem wir das wichtigste Gebot der Sektierer übertreten, fürchteten wir uns, auf die Unterhaltung zu gehen: der Profet würde uns der Sünde überführen und aus der Genossenschaft austossen. Mascha wurde schwanger und versuchte mit allen Mitteln, die Frucht abzutreiben. Sie gebar dennoch einen Knaben, er wurde vom Popen getauft und nach zehn Wochen zwangen die Eltern sie, es ins Findelhaus abzugeben. Mascha erlaubten sie seitdem nicht, auf die Unterhaltung zu gehen.

Derselbe Gewährsmann erzählte dem Priester über dieselbe Sache noch Folgendes (Ergänzende Nachrichten über die Sekte der Gottesleute S. 308 ff., 337 ff.): Als wir noch ohne Schuld waren, sagte die Mutter zu ihr: „Wenn du mit ihm, dem geistlichen Bruder, etwas Schlimmes hast, so sollst du nicht weiter meine Tochter sein, ich werde nicht schonen, werde dich verfluchen, und du wirst in die Erde versinken“. Ich erklärte, ich sei ganz unschuldig. Seitdem erlaubten die Eltern, die auch Chlūsten waren, mir, mit ihr allein zu sein. Als die Mutter ihre Schwanger-

schaft bemerkte, verfluchte sie sie in der Tat. Gleich, nachdem die Tochter geboren, trat sie sie mit Füßen, erlaubte nicht, das Kind zu nähren. Als ich erklärte, ich wolle sie heiraten, erlaubten sie solches nicht: dann wären wir für immer von den Gottesleuten geschieden. Sondern sie zwangen die Tochter, das Kind nach Moskau ins Findelhaus zu geben, und verziehen uns dann, gaben mir die Tochter zur Arbeiterin, als wir versprochen hatten, von nun an nichts derartiges mehr zu tun.

Aehnliches wird auch sonst berichtet Gerade von den „geistlichen Schwestern“ erwartet man Erfüllung des asketischen Ideals, wie folgendes Chlūstenlied ¹⁾ zeigt, in welchem ein Profet zu ihnen spricht:

„Ihr Licht, ihr meine Vögel (ptízü) —
 Geistliche Schwesterchen (sestrízü)!
 Beliebet die Andacht zu verrichten (molítjsja),
 Euch ins Schiff zu stellen (stanowítjsja),
 Im Kreise zu tanzen (radéti),
 Von Gott Besitz zu ergreifen (owladéti).
 Mit den Flügeln schlaget (maschíte),
 Zum Himmel atmet (düschíte)!
 Täubchen, Schwestern (sjóstrü)!
 Lebet nicht auf gemeine Weise (prósto)!
 Blicket nicht, Schwestern,
 Auf verschiedene Blumen!
 Sonst wird es frostig sein.
 Zu welchem Ziele lebte man so?
 Was verdiente man (damit)?
 Man sang, tanzte,
 Aber wohin blickte man?“
 Die Schwestern überlegten es (spochwatílis),
 Gotte nach liefen sie (katílis).
 Aber Gott begrüsst sie (proschtschájjet),
 Lässt (ihnen) Flügel wachsen (obroschtschájjet),
 Fliegen lässt (puschtschájjet) er sie.
 „Flieget ihr, Kinder (déti)!
 Ich werde zuschauen (gljadéti)“.

In der Tat sind es die Mädchen bei den Gottesleuten, die besonders eifrig das asketische Ideal zu realisieren suchen. Sie tra-

1) Bei P. Dobromüslow, Einige Worte etc. S. 293.

gen nicht nur vielfach eine Art Nonnentracht ¹⁾, sondern schliessen sich nicht selten zu förmlichem klösterlichem Leben zusammen ²⁾ (siehe hierüber das Nähere in § 6). Einige der russischen Forscher haben richtig erkannt, dass hier das kirchliche Mönchtum vorbildlich wirkt ³⁾. Reutski (S. 25) weist darauf hin, dass die ältesten Akten die Chlüstowschtschina gerade in Klöstern unter Mönchen und Nonnen verbreitet zeigt. Man könnte dem noch hinzufügen, dass sie damals eine Art asketische Reaktion gegen dort eingerissene Zügellosigkeit bedeutet zu haben scheint. Was Lupkins Sohn von seinem Klosterleben erzählt (oben S. 69), macht, wie es erzählt ist, den Eindruck, nichts Ungewöhnliches gewesen zu sein. Ueberhaupt muss das Chlüstentum als Versuch angesehen werden, die mönchische Askese zur Forderung an alle zu erheben, als Versuch, den Unterschied, den die Kirche zwischen der Laienfrömmigkeit und der Frömmigkeit der wahrhaft Religiösen macht, der Mönche, Einsiedler und Heiligen, aufzuheben. Das asketische Ideal, das die Kirche als nur für Wenige, besonders Begnadete, vorhanden ansieht, das Trachten nach engelgleichem Leben (vergl. oben S. 133), wird jedem zugemutet ⁴⁾. Aber das Ideal ist hier wie dort dasselbe: der Heilige, der die Befriedigung körperlicher Bedürfnisse auf das mindeste Mass einschränkt, soweit es zur Erhaltung des Lebens unbedingt notwendig ist, dessen Körper immer mehr zusammenschrumpft und ein lebloses

1) Zur speziell weiblichen Askese gehört bei den Chlüsten Vermeiden allen Schmuckes in der Kleidung; das Kopftuch wird tief über die Augen gebunden, die Brüste möglichst zurückgepresst. Liprandi erzählt (bei Kelsijew II. S. 133; Kurze Uebersicht etc. S. 103), dass ungefähr hundert Mädchen, die er 1845 in Moskau auf einer Versammlung auffand, alle Saraphane von einem Schnitt trugen, der derartig war, dass die Knöpfe beständig die Brüste mehr und mehr zusammenpressten und sie vollständig weich und schlaff herabhängend gemacht hatten wie Lappen, zu dem Zwecke, wie sie mir erklärten, damit die Begierde nicht übermöge.

2) Von dem Profeten Lomtew wird erzählt, dass er seine Laienschwestern sich zur Besänftigung des Fleisches mit kaltem Wasser übergiessen liess, was sie auch des Winters draussen am Brunnen taten (G. N—ski, Materialien etc. Der Prozess Nikita Lomtews etc. S. 10).

3) Bes. N. Wüsozki betont das: Zur Frage nach dem selbständigen Ursprung der Chlüstowschtschina, Miss.-Rundsch. 1905 I. S. 1296.

4) „Lasset uns ein geheimes Kloster einrichten“, heisst es in einem Chlüstenliede (bei Barsow, Geistl. Verse etc. № 51, S. 86); vergl. auch oben Anm. 6 zu S. 128 auf S. 130.

Aussehen annimmt, sodass er auch sichtbar das wird, was er seinem Wesen nach ist: ein Grab der Seele. Es wird von den Chlüssen übereinstimmend berichtet, dass sie mager sind, eine fahle Gesichtsfarbe haben ¹⁾. Als das höchste Erreichbare erscheint auch ihnen, dass der Körper einen süsslichen Geruch ausströmen lässt (vergl. oben S. 165) ²⁾. Wenn aber nicht zu Lebzeiten, so doch nach dem Tode. Solches erzählen sie von denen, die unter ihnen das Ideal völlig erreicht haben, Christussen und Gottesmüttern. Aber sie alle streben diesem Ideale nach. Dieser Geruch aber gilt als der spezifische Wohlgeruch des heiligen Geistes, der das Fleisch ganz überwunden hat. Der Geistesbesitz zeigt sich sonst an dem eigentümlichen Blitzen der tiefliegenden Augen, das an den Chlüssen oft beobachtet wird. Die Askese in ihrer eigenartigen Verbindung mit der Ekstase macht eben das Wesen des Chlünstentums aus.

Freilich können Askese mit Ekstase mitunter in Widerstreit geraten. Der Geist macht den Menschen zu seinem willenlosen Gefäss. Was dann, wenn er den Menschen zu einem Tun antreibt, das dem asketischen Ideal widerspricht? Nicht nur Iwan Grigorjew hat darauf geantwortet, dass man auch dann dem Geiste folgen müsse (vergl. oben S. 238—240). Denn er war früher Molokane gewesen und verbreitete die chlünstische Lehre unter Molokanen. Diese aber lehnen das asketische Ideal der Kirche ab. Auf diesem Boden ist es verständlich, wenn die Ekstase die Askese überwuchert. Aber bei Stepan Iljin, Radajew und den Brüdern Utizki lässt sich derartiges nicht nachweisen, und doch verleugneten sie ebenfalls das asketische Ideal zugunsten des ekstatischen. Dreierlei aber ist hierbei zu beachten: 1) Auch sie erkennen an, dass sie Sünde tun, wenn sie etwa sich geschlechtlichem Verkehr ergeben, nur überlassen sie die Verantwortung dafür dem Geiste, der sie treibt. 2) Sie sehen solches Tun als Prärogative ihrer selbst an, der vom Geiste Gottes in besonderem Masse getriebe-

1) Doch steht folgende Erzählung der ältesten Akten (Tschist. S. 37) vereinzelt da: „Miljajew sagte zu ihr, Fedóra, dass sie, Fedóra, rot aussehe und um dessentwillen ihm solche für die Genossenschaft nicht nötig seien, und er befahl ihr, Fedóra, sich zu Ader zu lassen; sie, Fedóra, rief gemäss diesem Befehl den Bader zu sich ins Haus und hiess ihn, sie zu Ader lassen, was er auch tat“.

2) Wie ihn Leichen alter abgemagerter Personen in einem bestimmten Stadium des beginnenden Zersetzungsprozesses an sich haben.

nen Persönlichkeiten. Von ihren Anhängern fordern auch sie strengste Askese nach jeder Richtung ¹⁾. 3) Es handelt sich hier überhaupt um eine Ausnahmeerscheinung auf dem Boden der Chlüstowschtschina. — Sonst herrscht überall die Vorstellung, dass der Geist eben als Geist Askese fordern muss. Er ist doch ein dem Fleische feindliches Prinzip, das darauf ausgeht, dieses zu unterdrücken und zu vernichten. Ein Geist, der Unzucht fordert, kann nur der böse Geist sein. Die Vorstellung aber, dass auch Unzucht zur Schwächung und Vernichtung des Fleisches diene, wird auch von den Forschern, die in dieser Hinsicht den Chlүsten das Schlimmste nachsagen, ihnen nicht zugeschrieben. Sie wird ausschliesslich von Radajew berichtet (vergl. oben S. 224), bei dem sie wie eine Verlegenheitsauskunft aussieht ²⁾. Denn für das Denken der Sektierer ist doch „Fleisch“ kein bloss physischer

1) Dass freilich das andersartige Vorbild ihres Lebenswandels mehr Nachahmung in ihrem Kreise gefunden haben wird, als ihre Predigt Gehorsam, wird man a priori annehmen müssen. Bezeugt ist es nicht.

2) Der abtrünnige Chlүst Aljoscha Schtschetinin (vergl. oben S. 190, Anm.) will sie von dem von Lorduchin abhängigen Christus Korotenko ausgesprochen gehört haben: „Unsere Radenija dienen gleichsam als Kampf gegen unsern Urfeind den Teufel, und er tritt seinerseits gegen uns auf und kämpft gegen uns, indem er in diesem Falle als seine Verteidigungswaffe das Weib benutzt . . . Die Sünde ist in den Menschen durch das Weib gekommen, und darum sind in jeder von ihnen Samenkörner vorhanden, die vor alters der Teufel gesät hat. Man muss diese Sünde und damit den Teufel durch ebendasselbe, d. h. durch Sünde besiegen. Indem wir durch Sünde Sünde besiegen, so besänftigen wir dadurch das Fleisch des Weibes und unterwerfen sie unter unsere Ferse (Deut. 21, 10). Je häufiger dieser Kampf zwischen Mann und Weib stattfindet, desto schneller wird ausgemergelt und ertötet das Fleisch und die Begierde beider Personen, und dadurch vernichten sie schneller die Flamme ihrer Leidenschaften, gelangen auf die Stufe der Leidenschaftslosigkeit und werden dann in leiblicher und seelischer Reinheit leben, wie Engel“. — Die Darstellung der Lehre der Chlүsten, die Schtschetinin dem Priester Popow geboten, macht durchaus den Eindruck, von ihm selbst, einem Manne von Pseudo-Bildung und zügelloser Phantasie, entworfen und einem Chlүstenchristus nur in den Mund gelegt worden zu sein. Was er * wirklich von den Gottesleuten gehört, hat er mit den landläufigen Verleumdungen derselben zu einem Gewebe zusammengewoben, dessen Aufzug von ihm selbst herrührt. So auch m. E. diese Motivierung fleischlicher Zügellosigkeit.

Begriff, sondern immer zugleich und zwar in erster Linie ein ethischer.

Was ich also hier gegenüber den Forschern gegenteiliger Ansicht behaupte, ist nur, dass das Chlütentum als Ganzes (jene obengenannten Ausnahmen abgerechnet) das asketische Ideal theoretisch bis zum heutigen Tage aufrecht erhalten hat ¹⁾. Will man diese Behauptung widerlegen, so muss man Aussprüche, die das asketische Ideal verleugnen, anführen können, aber nicht, wie es bisher geschehen ist, nur sich darauf berufen, dass ihr Lebenswandel nicht dem asketischen Ideal entspreche. Wieweit die Vorwürfe, die in dieser Hinsicht gegen die Gottesleute erhoben werden, berechtigt sind, kann hier noch nicht erwogen werden. Es ist ja selbstverständlich, dass ein so hochgegriffenes asketisches Ideal wie überhaupt niemals vollständig realisiert werden wird und realisiert werden kann, so erst recht nicht in einer Gemeinde, die sich zum grössten Teil aus Bauern rekrutiert; das bauerliche Zusammenleben dürfte so ziemlich der ungeeignetste Boden für die Verwirklichung eines solchen Ideals sein. Aber das berührt die Frage nicht, die uns hier interessierte. Gerade die Lieder der Gottesleute beweisen, wie sehr ihnen das asketische Ideal beständig vorschwebt:

Seid alle rein, gleichwie Tauben,

Leget die überflüssigen Leidenschaften ab! ²⁾

Immer wieder wird gemahnt, vor der fleischlichen Sünde, dem bösen „Elefanten“, auf der Hut zu sein. Nur wer das tut, kann hoffen, dass auf ihn bei der Radenije der Geist herabkommt. Und auf dieses Ziel ist ja das ganze Trachten und Leben der Chlüten gerichtet ³⁾:

Aus dem Paradiese ein Vogel fliegt (letít),

In welche Richtung blickt er (gljadit)?

Wo die goldene (šlatája) Posaune schallt,

Dorthin eilt (katájjet) unser Väterchen,

Verkündet (wošweschschájjet) mit seiner Stimme,

Verspricht (obeschtschájjet), sich ungebunden zu ergeben.

1) Ein Symbol dessen ist, dass man in den Häusern der Gottesleute das Bild St. Georgs des Sieghaften findet. Den Drachen deuten sie auf das Fleisch.

2) Bei Barsow № 95, S. 144.

3) Folgendes Lied bei Barsow № 50, S. 79—80.

Es verkündigte uns der heilige Geist (Duch),
 Schwebte herab, o Freude, zu uns auf den Kreis (krug),
 Im Kreise tanzte er genug (raśradélsja),
 In ein goldenes Gewand kleidete er sich (odélsja).
 Von seinem Angesichte geht weisses (bélü) Licht aus:
 Jede Seele tue (délaï) die Wahrheit!
 Aus seinen Lippen haucht er (düschet) Geist,
 Allen Gläubigen schreibt er (píschet) die Namen auf.
 Worin jeder, o Freunde, verharret (prebűwájét) ¹⁾,
 Den nennt (naśűwájét) der Geist demgemäss.
 Man muss sich, Freunde, fürchten (opasátjsja),
 Um nicht als Elefant angeschrieben zu werden (pisátjsja);
 Hütet euch, Freunde, vor dem Elefanten (slóna),
 Der allerreissendsten bösen (ślówa) Sünde,
 Dass sich der Elefant (slon) nicht anlehne (prislonílsja),
 Die Blüte nicht in der Jugend gebrochen werde (sломílsja);
 Der Elefant wird den Baum an der Wurzel fällen (rűbit),
 Wird das Seelchen für die Ewigkeit verderben (pogűbit).
 Weise ist es daher,
 Unter Schweiss sein Leben zu bessern (isprűwitj),
 Sich den Kopf vor die Füsse legen zu lassen (pristűwitj) ²⁾.
 Darin verharreten (prebűwáli) die Früheren,
 Gaben einer für den andern ihr Leben hin (kláli):
 Beim Throne Gottes haben sie sich aufgestellt (stáli).
 Lasst uns im Gespräche (w-raśgowóre) erwägen,
 Was in der Versammlung (w-sobóre) geschieht:
 Zum zweiten Male wurden wir geboren (rodílis),
 Befreiten uns (swobodílis) von der bösen Natur.
 Gaben das Wort bei der Aufnahme (priwóde) ³⁾,
 Nicht der bösen Natur (priróde) zu dienen.

Wer dem Fleische dient, auf den kann gar nicht der Geist Gottes herabkommen, da Fleisch und Geist einander feindliche Prinzipien sind ⁴⁾:

1) d. h. in welcher sittlichen Sphäre. ob in der guten oder in der bösen.

2) Wörtlich: den Kopf an die Schultern zu lehnen.

3) Terminus technicus für die Aufnahme in die Sekte, wörtlich: Einführung.

4) Folg. Verse bei Barsow № 44, S. 70—71. Eine andere Wendung nehmen die anfangs identischen Verse in dem bei Kelsijew III.

... Im Felde, im Felde (w-póli),
 Im grünen Dickicht (dubrówi),
 Dort stand ein Baum (dréwa)
 Von der Erde bis zum Himmel (néba),
 Bis zum himmlischen (nebésnawo) Reiche,
 Bis zum seligen (blaschénnawo) Paradiese;
 Er selbst schmuck,
 Das Laub üppig (lopuschísta),
 Die Wurzel eingewurzelt (korenísta):
 Auf diesen Baum
 Flog ein Vogel herab (soletála)
 Erwählte (ljubowála) den Baum,
 Wob (swiwála) ein Nestchen,
 Führte die Jungen aus (wüwodíla),
 Weisse kleine Täubchen.
 Neben diesem Baum
 Stand ein anderer (drugóje),
 Der andere war vertrocknet (suchóje);
 Auf diesen Baum
 Setzt sich (sadítsja) der Vogel nicht,
 Fürchtet sich (bo-itsja) vorm Geier;
 Auf sündiges Fleisch
 Schwebt der heilige Geist nicht herab (skatítsja),
 Fürchtet sich (boítsja) immer vor der Sünde. . .

Zu dem Ideale des Asketen, dem die Gottesleute nachstreben, gehört noch ein Zug, der der Leidensbereitschaft. Der Gottesmensch muss sein Fleisch töten, obgleich die Welt, die das fleischliche Leben liebt und alles, was ihm widerstrebt, hasst, dafür verfolgt. Trotz der grössten Leiden darf er in keiner Weise im Kampfe gegen das Fleisch nachlassen. Das ist in einem Liede ausgesprochen, das gewiss zu den ältesten der Sekte gehört'):

Beilagen № 19, S. 46, Melnikow, Materialien etc. 1872, 1. B. V. S. 81 und in sekundärer Form bei Dobrotworski № 69, S. 189 (bei Pfitzmaier, Die Gefühlsdichtungen der Chlústen, S. 203—204, Uebersetzung S. 204) abgedruckten Liede. Als Mahnung zu asketischem Leben sind hier die Verse zu verstehen:

Flieget nicht aufs Feld, mit Staub macht euch nicht staubig (ne púlites),
 Mit Staub macht euch nicht staubig, mit Tau macht euch nicht
 betaut (ne rosítes).

1) Bei Kelsijew III. Beilagen № 32, S. 68; Barsow № 97, S. 147—148.

Das Lied hat zweifellos eine reale geschichtliche Veranlassung gehabt²⁾. In der Zeit schwerster Verfolgung wollten die Gottesleute die asketischen Forderungen herabmindern, damit es den noch Draussenstehenden nicht als zu schwer erscheine, ihrer Gemeinschaft beizutreten. Aber der Leiter des Schiffes will von einer Herabminderung nichts wissen: es soll dabei bleiben, dass man den fleischlichen Willen ganz aufgebe. Und er lässt sich auch darin nicht irre machen, als die Eintrittslustigen in der Tat nun ferne bleiben. Wir haben ja gesehen, wie gerade die Christusse sich als solche durch Leiden nach dem Vorbilde Jesu von

2) Kutepow, der das Lied sonst richtig interpretiert (S. 318), scheint das nicht bemerkt zu haben.

Nazareth zu bewähren haben. Aber auch hierin sollen sie keinen spezifischen Vorzug vor den andern haben, nur einen graduellen. Auch von den gewöhnlichen Gottesleuten wird williges Leiden für den Glauben gefordert und auch ihnen Jesus von Nazareth als Muster vorgehalten.

Die Ermahnung zur Leidenswilligkeit verbindet sich nun sehr oft mit der zur Bruderliebe. Diese unterschiedlichen Ermahnungen sind in den Liedern und sonst so eng mit einander verknüpft, dass sie sich gar nicht von einander trennen lassen. Die Belegstellen für die eine sind dieselben wie für die andere. Stets aber findet sich in demselben Zusammenhang die Ermahnung zur Unterdrückung des Fleisches und der Hinweis auf die Radenije. Wie die Radenije einerseits nur dann die Erlangung des Geistesbesitzes zur Folge hat, wenn das Gefäß ein des Geistes würdiges ist, so weckt wiederum die Radenije die Bruderliebe und sonstige sittliche Eigenschaften. Der Umstand aber, dass die eigentlich sittlichen Vorschriften sich nur in diesem Zusammenhang finden, zeigt, dass sie gegenüber der Ekstase und Askese doch nur in zweiter Linie in Betracht kommen. Aber nicht nur das. Das sittliche Ideal ist vom asketischen in seiner Art abhängig. Ich vermisste bei den russischen Forschern, die betonen, dass die Bruderliebe im Mittelpunkte der chlüstischen Sittenlehre stehe, den Hinweis darauf, dass diese Bruderliebe nicht sowohl aktiv, als passiv charakterisiert erscheint ¹⁾. Daraus erklärt es sich, dass sie stets mit der Leidenswilligkeit verknüpft wird. Sie durchbricht das asketische Ideal nicht, sondern ergänzt es nur. Die Bruderliebe hat sich darin zu erweisen, dass man sich vor einander demütigt, im Streite nachgibt, nicht Böses mit Bösem vergilt, sondern einander die Sünden vergibt, über das Unglück der andern weint. Als Motiv wird genannt, dass doch alle im Fleische sind, alle verwesliche Menschen sind. Die Bruderliebe ist eben wesentlich Mitleid ²⁾. Als Barmherzigkeitsübung findet sich nur das Geben von Almosen vorgeschrieben.

1) Das kirchliche Ideal ist eben nicht wesentlich unterschieden.

2) Bei der Zurückführung aller Sünde auf die Eigenliebe, die sich in den Briefen Schtscheglow's (oben S. 165—170) findet, würde es sich nur dann nicht um eine Sondermeinung handeln, wenn man Eigenliebe und „Fleisch“ im Sinne der Gottesleute identifizieren könnte. Aber damit würde man ihre Grundanschauung zu sehr spiritualisieren. Immerhin erscheint die Unterdrückung der Eigenliebe bei Schtscheglow nicht so sehr im Interesse der Bruderliebe gefordert, als vielmehr

Damit soll nicht geleugnet werden, dass die Praxis der Gottesleute in aktiver Hülfeleistung, die darauf ausgeht, den Nächsten wirklich zu fördern, über diese Theorie hinausgeht. Davon soll später geredet werden. Dem Menschen ist doch von Natur Aktivität eigen und diese natürliche Aktivität mag auch bei den Chlūsten in praxi dies passive Ideal überbieten. Ich kann aber nicht finden, dass die Chlūsten in ihren Lehren ein Ideal aktiver Sittlichkeit aufgestellt hätten. — Ich biete nun die Belegstellen aus Chlūstenliedern, die ihre sittlichen Vorschriften in engstem Zusammenhang mit Mahnung zur Askese und willigem Leiden, unter Hinweis auf die ekstatische Radenije als Ziel und als Förderungsmittel der Sittlichkeit und auf das Vorbild Jesu von Nazareth)¹, enthalten:

... Schon ²) ist für euch die Zeit gekommen, mein Kreuz zu tragen;
 Leidet wie ich, der Sohn Gottes,
 Alle für den wahren Weg Verfolgten,
 Bewahret die Liebe zu den Auserwählten....
 Mag euch auch die ganze reissende (ljutoi) Welt verfolgen,
 Aber über euch ist mein voller heiliger (swjatoj) Geist.
 Versammelt euch zum heimlichen Rate!
 Wo man sich auf meinen Namen versammelt,
 Da jubele ich selbst, der volle heilige Geist.

unter dem Gesichtspunkt einer gleichsam innerlichen Askese. Auch die Forderungen Schtscheglows haben etwas müdes, resigniertes an sich.

1) Zu beachten ist, dass die Chlūsten nicht ihre eigenen Christusse als sittliches Vorbild hinstellen. Die Lieder, die in den Sammlungen stehn und derartiges tun, erweisen sich als skopzisch. Nur in dem oben (S. 22) aufgeführten Liede über die Leiden Suslows fordert dieser seine Anhänger darin zur Nachfolge auf:

Ihr alle meine Kinder,
 Das Blut hinzugeben vermochtet ihr nicht:
 Ich vergoss für euch Blut (krowj)
 Bestätigte meine Liebe (ljubówj).
 Auch ihr, auf mich (menjá) blickend,
 Gebet für euch (sebjá) euer Blut hin,
 Und nehmet den Geist in euch (sebjá) auf!
 Der heilige Geist wird belehren (na-utschátj),
 Die Schlüssel des Reiches euch anvertrauen (wrutschátj):
 Oeffnet alle den andern (drugim),
 Durch meinen (moim) sanften Geist.
 Sanftmut und Liebe habet....

Es folgt, was S. 285 bereits abgedruckt ist.

2) Folgende Verse bei Barsow № 95, S. 144.

Denket daran, wie man mich (menjá) verfolgte,
 Den Gott und Erschaffer (sośdátelja) selbst.
 Man nagelte mich ans Kreuz vor allen,
 Aber meine Schuld war, dass ich Gottes Sohn bin,
 Und den ganzen Erdkreis zu erretten kam.
 Und dafür schlug man mich, quälte,
 Auf das Köpfchen legte man mir
 Unter Beschimpfung einen Dornenkranz (wenéz),
 Aber man sah nicht, dass in den Händen der Schöpfer (Two-
 réz) war.

Was könnet alsdann ihr, auserwähltes Geschlecht, erwarten?
 Seid nur reine Schafe . . .
 Der ist mein Krieger, der mir nach schreitet,
 Nicht in die verwesliche Welt geht, wo alles Begierde ist.
 Dort verfolgt man die Werke des Gottessohnes.
 Aber meine Schafe härmten sich ab,
 Um sich wie auf einen Felsen zu gründen.
 Sie fürchten den höchsten (wüšnjawo) Gott
 Und lieben stets mit dem Herzen den Nächsten (blíšnjawo).
 Alle die ihr auf der feuchten Erde lebt,
 Bekleidet hier die nackten Leiber,
 Gebet den euch Bittenden Almosen!

* *
* *

....Lehre ¹⁾, Schmerzenreiche (skorbjáschtschaja),
 In Schmerz zu leben (prošchiwátj),
 Gib mir, Gebieterin (wladütschiza),
 Christo nachzuahmen (podrašátj):
 Wie er Schmach
 Mit Freuden trug,
 Wie er durch seine Liebe
 Die Grausamen weich machte . . .
 Beliebte nur mit dem Herzen
 Zu Christus zu seufzen (wośdüchátj),
 So werde ich in Ewigkeit nicht zulassen,
 Dass die Gewänderchen befleckt werden (marátj).

* *
* *

1) Folgende Verse bei Barsow № 41, S. 138—139.

Lasst¹⁾ uns einer für den andern (drúga) bitten,
 Wir haben Gottes Kreis (okrúga).
 Lasst uns alle Beleidigungen vergessen (šabúdem),
 Dafür werden wir Gottesleute sein (búdem).
 Unser Erzeuger hat selbst gelitten (terpél),
 Und befahl (powelél) es auch uns allen . . .

* * *

....Gräme²⁾ dich nicht, auch wenn du in Kreuzesnöten bist,
 Fürchtet nicht die Verfolgung (gonénja),
 (Welche) für eure Städte Erneuerung (obnowlénja) (ist) . . .
 Trage (nesí) jedes Kreuz mit Leichtigkeit,
 Dein Lohn ist im Himmel (w-nebesí) . . .
 Trage (nesí) (an dir) die Sanftmut des Höchsten,
 Für Böses vergilt (platí) den Bösen nicht,
 Fürchte dich, du bist selbst im Fleisch (ploti)!
 Die Last der Nächsten trage (nesí) . . .
 Trage ein jeder drei Kreuze (krestá),
 Erwarte im Herzen Christum (Christá)!
 Mag man euch Fesseln (okówü) anlegen,
 Zu allem lasst uns bereit (gotówü) sein!
 Lasst uns alle einer den andern umarmen (obümem),
 Das Kreuz des Allerhöchsten aufrichten (podümem) . . .

* * *

....Dir³⁾ werden wir dienen (slušítj),
 Auch das Köpfchen verlieren (sloschítj).
 Schonet nicht, Freunde, das Fleisch (plotj),
 Traget Gotte Frucht (plod):
 Entfernet euch (udalítes) weg von der Welt,
 Betet (molítes), der Bruder für den Bruder,
 Demütigt euch (smirítes) einer vor dem andern!
 Mancher Schwache wird stärker werden (stánét),
 Wird die Gnade schneller erlangen (dostánét).
 Wir sind alle verwesliche Menschen . . .

* * *

1) Bei Barsow № 6, S. 8; an der durch Punkte gekennzeichneten Stelle oben S. 276 ausgelassen.

2) Bei Barsow № 51, S. 82—83.

3) Ebenda № 73, S. 110.

Ewiger ¹⁾ Herrscher,
 Du unser leibliches (rodnoi') Väterchen,
 Vater, Sohn und heiliger (swjatoi') Geist,
 Baue (postroi') in uns deine Tempel,
 Richte unser Leben hier ein (ustroi'),
 Zeige (pokašči'), was wir tun sollen!
 Die bösen Geister, Zar, binde (swjašči'),
 Aber uns binde vom Fleische los (rašwjašči') . . .
 Sei gütig, unser Zebaoth (Sawaó'),
 Gib die allersüsseste Liebe (ljubów)! . . .
 In wem deine Liebe hier nicht ist (njët)
 (Von dem kann man) wissen, dass im Herzen kein Licht war
 (swět).

Die Seele durch Liebe rettet (spasjôte),
 Für die Ewigkeit sichert (euch) (pripasjôte) einen Platz!
 Jeder Sohn und Tochter (dotsch) Gottes
 Treibe die Bosheit weiter fort (protsch)!
 Erzeuge (rašchdaí) (in dir) die Liebe Gottes,
 Damit diene (ugošchdaí) ein jeder Gott!
 Hier liebe (ljubi') ein jeder, einer den andern,
 Wer in Streit gerät, gebe nach (ustupi')!
 Den bestiehlt (okradájet) der böse Geist,
 In dessen Herzen er Streit legt (pokladájet);
 Der wird auch vom heiligen Geiste
 Niemals Besitz ergreifen (šawladájet).

* * *

.... Erbarmet ²⁾ euch (pošchaléte) einer des andern,
 Im Garten begiesset (poléte) die Bäume,
 Vergiesset Ströme (potóki) von Tränen,
 Waschet vom Nächsten die Laster (poróki) ab!
 Darauf wird der Glaube versichert werden (utwerdít'sja),
 Die Kirche Gottes vollendet werden (sowerschít'sja) . . .

* * *

1) Ebenda № 87, S. 132.

2) Fortsetzung des oben S. 323—324 gebrachten Liedes.

....Nicht ¹⁾ wird im Paradiese ²⁾ sein, wer hier von Herzen
 unrein ist . . .
 Und selig pflegt diejenige Seele
 hier zu sein (büwájet);
 Wer seinen Leib von bösen Werken
 entfernt (udaljájet),
 Der pflegt unsichtbar im Paradiese
 oft zu sein (büwájet).
 Beneidet nicht, wessen Leib
 hier üppig (püschno) lebt;
 Dafür ist ihren Seelen die Stimme des Hirten nicht hörbar
 (slüschno).
 Tröstet, wo ihr Weinende seht!

* * *

In ³⁾ Unschuld wie ein Kind
 Betet sie ⁴⁾ alsdann;
 Alles Irdische verschwindet,
 Nur die Liebe allein brennt (gorít),
 Nur der Wunsch nach ewigem ⁵⁾ Leben
 Verlautbart sich (oglasít) auch allein:
 Siehe das ist die wahrhafte Frucht ⁶⁾ der ⁶⁾ Radenije,
 Geliebte Freunde (druśjá)!
 Ohne zu zweifeln verrichtet die Andacht
 Immer (wsegdá) auf diese Weise!
 Der heilige Geist wird selbst euch lehren;
 Oeffnet ihm die Herzen . . .

Wenn in den Geboten Danilas sich auch die Ermahnung zur Gastfreundschaft findet (11. Gebot), so könnte das verwunderlich erscheinen, da sie dem Russen eine selbstverständliche Pflicht ist. Es versteht sich das hier wohl aus dem Gegensatz, dass auf Hochzeiten, Taufen und Trinkgelage zu gehen verboten ist. Damit ist der Verkehr mit den Rechtgläubigen auf ein Mi-

1) Bei Barsow № 82, S. 124.

2) In der Ekstase.

3) Fortsetzung des oben S. 269 gebrachten Liedes.

4) Die Seele.

5) Dobr.: alleinigem.

6) Dobr. om.

nimum beschränkt und die Gottesleute sollen nun einen Ersatz in dem Verkehr mit einander finden: „Gehet einer zum andern“ etc. Nicht so selbstverständlich ist dem russischen Bauern die Pflicht, nicht zu stehlen. Es erscheint ihm leicht solches als ein mannhaftes Wagnis, und wenn es gelingt, als ein gelungener Streich. Demgegenüber die ernstere, sittliche Auffassung Danilas, der dies Vergehen mit schlimmer Höllenstrafe bedroht (9. Gebot). So findet sich dieses Verbot auch nach den Akten immer wieder im Munde der ältesten Lehrer der Chlūsten, wie auf einer Stufe stehend mit den andern Geboten, auf welche so grosses Gewicht gelegt wird: nicht zu heiraten, sich nicht zu betrinken (vergl. oben S. 67. 73. 111. 115).

Was die Zungensünden anlangt, so steht das Verbot bei Danila und seinen Nachfolgern, „schändliche Worte“ zu reden (S. 15), auf gemeine Weise zu schimpfen (S. 73. 111. 115.) zunächst im Zusammenhang mit dem Gebote der Keuschheit. Aber es geht doch auch darüber hinaus. Wenn daneben Danila „Schwarzgerede“ verbietet (vergl. auch S. 160), so findet das seine Illustration dadurch, dass die Chlūsten bis zum heutigen Tage die Namen des Teufels in den Mund zu nehmen verbieten. Wenn sie von ihm zu sprechen veranlasst sind, sagen sie bloss „der Feind“. Schon die Nennung des Teufels bringt in irgend eine Beziehung zu ihm, dessen Diener das Fleisch ist. Doch wird wohl auch das Schimpfen überhaupt, auch wenn es nicht geschlechtliche Dinge und den Teufel erwähnt, als gegen die Bruderliebe verstossend verboten (vergl. oben S. 122: Baschmaschnikow gebietet, einander zu lieben und nicht zu richten). Nun aber ist es zunächst sehr verwunderlich, dass Danila in einem Atemzuge mit der Forderung, Knute und Feuer zu erdulden und den alten Märtyrern nachzueifern, die andere Forderung stellt, den Glauben zu verheimlichen, also zu verleugnen (10. Gebot)¹⁾. Und zwar wird das so wenig als im Widerspruch

1) Die Erlaubnis, sich der Verfolgung durch die Flucht zu entziehen, könnte ja an sich gemäss Matth. 10, 23 gewürdigt werden. Aber bei den Chlūsten ist auch sie ein Mittel der Verheimlichung des Glaubens. Ein altes Lied redet davon (bei Kelsijew III. Beilagen № 17, S. 45; Melnikow, Materialien etc. 1873, I. B. V. № 16, S. 173):

Meine Kindlein ergingen sich (rašguljálisja),
Mit dem Heiligen Geist wurden sie kapriziös (rašblaščilisja).
Es kam über sie ein kleines Missgeschick:
Meine Kindlein erschrakten (ispuščálisja),

stehend empfunden, dass gesagt wird, man solle gerade um des Verheimlichens willen das Martyrium auf sich nehmen. Wie verträgt sich dieses Gebot, das ohne Verletzung der Wahrhaftigkeit doch gar nicht erfüllt werden kann, mit dem sonst sittlichen Charakter der Chlüssenlehre? Das führt uns auf

3) Die Arkandisziplin

der Sektierer, sofern darüber sich bei ihnen lehrhafte Aufstellungen finden.

Das Verbot Danilas, es weder Vater noch Mutter zu offenbaren, bezieht sich dem Wortlaute nach nur auf seine 12 Gebote. Aber des Weiteren zeigt die Legende (vergl. oben S. 23. 36. 37), dass der Glaube überhaupt geheim gehalten werden soll. Auch nach den ältesten Akten findet sich das Verbot, irgend jemand vom Glauben etwas zu sagen, sei es bei der Beichte dem Beichtvater, sei es vor den Gerichten dem Richter, oder überhaupt jemand, sehr häufig (vergl. oben S. 60. 63. 69. 113. 120. 125). Von den Neueintretenden wurde ein Schwur bei Kreuz oder Heiligenbild in dieser Hinsicht abverlangt. Und solches wird nun von der Chlüstowschtschina zu allen Zeiten bis zur Gegenwart berichtet. So sehr auch der Wortlaut des Schwurs bei der Aufnahme variiert, stets findet sich das Gelübde darin, den Glauben geheim zu halten. Preobraščénzew berichtet nach seinem Gewährsmann (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks etc. S. 203), dass unter den sechs Gelübden, aus denen der Schwur bei der Aufnahme bestand, „das allerhauptsächliche und wichtigste“ sei, „ihren religiösen Gottesdienst geheim zu halten, weder der Verwandtschaft, noch bei der Beichte dem Beichtvater, sei es auch in der letzten Minute

Liefen in dunkle Wälder auseinander (rašbesčálsja),
 Vergruben sich (šarüwálsja) in steile Berge,
 Verschütteten sich (šasüpálsja) in gelben Sand.
 Sie verlautbarten ein (solches om. M.) Wort:
 „Du Vater und Sohn und heiliger Geist!
 Verlass du uns nicht in den dunklen Wäldern (lesách)
 Und in den steilen Bergen (gorách) und in dem gelben Sande (peskách)!“
 „Wenn bei euch Glaube, Beten (molénjize) sein wird,
 Beten, herzliche Fürsorge (popetsčénjize),
 Fürsorge, Tränenvergiessen (totsčénjize),
 So werd ich euch nicht verlassen in den dunklen Wäldern,
 In den steilen Bergen und im gelben Sande“.

des Lebens, unter keinen Umständen zu offenbaren; ebenso nicht der bürgerlichen Obrigkeit, bei Verhören und Verfolgung, auch wenn man den Leib zu brennen oder in kleine Teile zu zerschneiden beginnen sollte; zu leiden und sogar den Tod auf sich zu nehmen, aber unter keiner Bedingung dieses Geheimnis zu offenbaren“.

Der Schwur wird zuweilen noch durch die Drohung verstärkt, dass wenn der Eintretende den Schwur brechen werde, er alsbald sterben würde¹⁾, welche Drohung bei dem volkstümlichen Aber-

1) Vergl. z. B. oben S. 73. 181, Anm. 3. Ferner berichtet der Priester Golowzów (nach dem Artikel „Die Lehre der Anhänger Wasili Schtscheglows“ etc., Samaraer Ep.-Nachr. 1895, S. 703), man erzähle, dass die Sektierer von jedem ein Porträt mit Kreide aufnehmen; wenn jemand ihre Geheimnisse offenbare, so werde sein Porträt schwarz, man schiesse auf dasselbe und der Mensch falle tot nieder. — Von denselben Leuten sagt der Protoieré D. Orlów, (Nachrichten über die Montanische Sekte im Dorfe Dubowü Umjót des Samaraschen Kreises, Sam. Ep.-Nachr. 1870, S. 452): „Sie haben den Glauben, wer sie verrät, müsse vorzeitig sterben. Der Eintretende muss sein Porträt und eine Haarsträhne von seinem Haupte geben. Dafür erhält er ein Halskreuz und Haare von einem Engelseelchen zum Einflechten in den Zopf. Verrät er, so wird Bild und Haar gespalten, verflucht und vernichtet: dann muss er sterben“. — Wenn der Ritus des Sicheinschreibens der Neueintretenden mit Blut aus ihrem Finger glaubhaft bezeugt wäre, so hätte wohl auch solches den Sinn einer Todesandrohung für den Fall des Verrats (oder Abfalls). Aber er ist nur als von Schewtschenko einmal gefordert bezeugt (vergl. oben S. 195; M. Kalnjów erwähnte ihn als Chlüssenbrauch auf der Odessaer Missionskonferenz vom 15.—19. Sept. 1898, aber ohne Angabe seiner Quelle: Miss.-Rundsch. 1898, S. 1772) und es handelt sich wohl auch hier um eine Verleumdung. In ganz abenteuerlicher Form erzählt davon Golowzow (a. a. O. S. 704) im Zusammenhang mit der Erscheinung des Raben aus dem Bottich (vergl. oben S. 279 Anm.): „Die Sektierer stellen inmitten des Zimmers einen Bottich, gehen sich bekreuzend herum und sagen: „Väterchen Zar, komm zu uns heraus und bringe Geld für unsere Bedürfnisse!“ Aus dem Bottich kommt ein Rabe, den die Sektierer auf die Hände nehmen und in die vordere Ecke setzen. Zu ihm führt man die Neueintretenden, macht ihnen einen Einschnitt in die Ader, wo der Puls schlägt, und das aus der Wunde fließende Blut gibt man teils dem Raben zu trinken, teils streicht man es auf eine schwarze Tafel und macht daraus ein Siegel, der gleich einem Schwur gilt“. — A. Schakmón (Die Sektierer in Orenburg, das Russ. Altertum 1886, 52. B. S. 695) berichtet den Ritus als nur bei wiederholter Aufnahme nach vorhergegangenen Abfall gebräuchlich: „Wenn jemand ausgetreten ist und wiedereintreten will, so muss er einen noch grösseren Schwur leisten (als bei der erstmaligen Aufnahme), und man lässt Blut aus dem kleinen Finger seiner rechten Hand fließen, welches, wie sie annehmen, auf sein

glauben gewiss noch einen grösseren Eindruck macht, als der Schwur selbst. Die Forscher berichten zuweilen, dass Chlūsten, welche sie über ihren Glauben auszufragen suchten, eine Antwort verweigerten, weil sie zu sterben fürchteten.

Nun würde man aber das Motiv dieses Verbots nicht richtig verstehen, wenn man als dasselbe in erster Linie Furcht vor Verfolgung ansehen würde. Mögen in der Tat infolge des strengen Einhaltens dieses Verbots die Chlūsten auch oft der Verfolgung entgangen sein und sie nebenbei auch solches damit beabsichtigen¹⁾, das eigentliche Motiv ist es nicht. An Leidensmut hat es den Chlūsten wahrlich nicht gefehlt, sie haben ihn zu allen Zeiten in reichstem Masse bewiesen. Ja sie haben gerade durch die Hartnäckigkeit im Verschweigen, mochte auch das Beweismaterial noch so belastend sein, sich grössere Leiden zugezogen, als es bei dem freimütigsten Eingeständnis geschehen wäre. Die Chlūstenlegende feiert gerade das als Mut der Heroen ihres Glaubens, dass sie trotz der qualvollsten Martern ihren Glauben nicht offenbart haben (vergl. oben S. 19. 37). Nicht im Bekennen, sondern im Verschweigen seines Glaubens beweist der Gottesmensch seinen Glaubensmut. Ja das Verschweigen darf durch das Verleugnen verstärkt werden. Den Rechtgläubigen gegenüber berufen sich die Chlūsten dafür gerne auf Petrus, der mit dem Munde

Mund und Herz das Sigel des Schweigens legt und im Fall des Verrats ihn grausam strafft“.

1) In den Instruktionen freilich, die Dorodnizūn (Die schaloputische Gemeinde S. 117) aus „der schriftlichen Angabe P. Kulibkas, eines früheren Schaloputenleiters“ zur Zeit Katasonows, (von der Sekte abgefallen) mitteilt, scheint dieses Motiv im Vordergrund zu stehen. Das mag dadurch veranlasst sein, dass sie gerade zur Zeit einer Verfolgung erlassen wurden. Es ist aber zu beachten, dass an ihrer Spitze die Betonung der „Gottheit“ des Väterchens (Katasonows) steht. Sie lauten: 1) An das Väterchen glauben, dass sich in ihm Gottheit befindet. 2) Die Gemeinde nach dem Worte des Väterchens leiten; von sich aus aber nichts hinzufügen. In ungewissen Fällen aber sich nach Erklärung an das Väterchen wenden oder an von ihm bevollmächtigte Leute. 3) Den Namen des Väterchens nur den allertreuesten Schaloputen offenbaren und nur ihnen erlauben, zu ihm zu fahren. Während der Verfolgung aber sorgfältig den Namen des Väterchens und seiner Mitarbeiter und ihren Aufenthaltsort verbergen. 4) Der ältere Bruder muss seine Würde verbergen, damit kein Verrat vorkomme, und die jüngeren Glieder der Schaloputengesellschaft müssen auf alle Weise verbergen und für den älteren Bruder eintreten, auch wenn man dafür Leiden erdulden muss.

den Herrn verleugnete, aber im Herzen ihm treu blieb, wofür er die Himmelsschlüssel erhielt. Ja man dürfe den Christus, die Gottesmütter, die Profeten schmähen, um sie nicht zu verraten: ich kenne sie nicht, was für Dummköpfe habt ihr aufgespürt! Der Glaube der Gottesleute ist eben seinem Wesen nach ein geheimer Glaube. Nach jenem Worte Schtscheglows (vergl. oben S. 163) hat schon Jesus von Nazareth die Geheimnisse seines Glaubens nur wenigen mitgeteilt, die sie nicht offenbaren durften. Der Glaube ist aber seinem Wesen nach geheim, weil er vom Geiste gewirkt ist. Der Geist aber ist eine geheime Kraft, die sich nur in der Verborgenheit offenbart und die Öffentlichkeit scheut. Daher gilt nach dem Gewährsmanne Preobraščénzews (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks etc. S. 204) die Enthüllung ihres Glaubens und Gottesdienstes als eine Lästerung des h. Geistes. Die Gottesmutter Nastasja bewährte dadurch „des heilig-geheimen Geistes Stärke“, dass sie ihren „geheimen Glauben“ nicht sagte ¹⁾. „Wir verbergen unsere Lehre wie einen Tausendrubelschein“, sagte ein Chlüst dem Priester Grekulow (Etwas von den Chlüsten des Dorfes K. P., S. 159). Es ist die Furcht, den Geist zu verlieren, wenn man von ihm spricht (vergl. das Wort Schtscheglows S. 163). So erzählte jener Chlüst dem Priester freilich allerlei von ihren Versammlungen etc. Aber von ihrem Profetentum oder wie man Christus werden könne, davon zu sprechen, weigerte er sich. Was verborgen werden muss, ist der Geist und seine Wirkungen. Sehr charakteristisch ist in dieser Hinsicht die oben (S. 274) mitgeteilte Erzählung, dass der Geist aus dem Profeten fortflieg, als jemand in die Versammlung trat, der nicht zur Gemeinde gehörte ²⁾: „Denn dem Geiste sind weltliche

1) Vergl. oben Anm. 1 zu S. 35. Der Vergleich dieser Stelle mit der entsprechenden in der andern Form des Liedes (S. 37), nach welcher Nastasja vielmehr bereit ist, ihren Glauben der Kaiserin (freilich unter vier Augen) zu sagen, hat mich nachträglich an meiner Meinung irre gemacht, dass diese die Urform des Liedes ist, die andere in der Anmerkung abgedruckte — sekundäre Umbildung. Das Verhältnis dürfte das umgekehrte sein. Ich habe mich hier durch die Methode irreführen lassen, Berichte, die Wunderhaftes enthalten, gegenüber solchen, die dessen bar sind, für sekundär zu halten.

2) „Es schwebte der Geist herbei zur geheimen Synode“ heisst es in einem Liede, das Ie. Kaprálow (Skizzen der Glaubenslehre der Nord-Kaukasischen Schaloputen, Miss.-Rundsch. 1898, S. 1281) mitteilt. Die „geheime Synode“ ist die Versammlung der Gottesleute zur Radenije.

Leute zuwider“. Der Geist ist ein scheues Wesen. Wer den Geist fleischlichen Menschen offenbart, der hat zu befürchten, dass der Geist zur Strafe für diese Profanation nicht nur, sondern weil man ihn dadurch in für ihn peinvolle Berührung mit seinem Widerpart gebracht hat, sich ihm völlig und für immer entzieht. Daher lieber die schrecklichsten Martern und den grausamsten Tod erleiden, als etwas von dem Geiste und seinen geheimnisvollen Wirkungen verraten.

Aus diesem Bewusstsein aber, die geheimnisvolle Stätte der Offenbarung des h. Geistes zu sein, resultiert für die Chlüssen-Gemeinde ihr Hochgefühl gegenüber der Grosskirche. Denn die Gemeinschaft der Gottesleute fühlt sich durchaus als Kirche. Und nicht nur als eine Kirche neben andern als irgendwie auch berechtigten, sondern als die allein wahre Kirche, die einzige Stätte der Offenbarung Gottes. In den Liedern, in denen sich dieses Bewusstsein ausspricht, entfaltet die religiöse Poesie der Chlüssen ihre höchste Kraft. Ihre Gemeinschaft ist die allgemeine Kirche, weil nur in ihr der Strom des heiligen Geistes fliesst, nur in ihr der Preis gezahlt wird, um den allein Christus die Gnade bietet: „die Anstrengung“, die man dem Fleische verursacht (also auch hier Ekstase und Askese in enger Verbindung) ¹⁾:

Wie es bei uns war am stillen Don (Donú),
 Am stillen Don, im zarischen Hause (domú);
 Dort stand die allgemeine (sobórna) Kirche,
 Die allgemeine Kirche, die Gott anbetende (bogomólna).
 In jener Kirche sind Gottesleute:
 Sie kommen zusammen (s-chodjásja), beten (moljásja) zu Gott.
 In jener Kirche brach eine schnelle Quelle hervor,
 Es öffneten sich die Türen, der Strom floss dahin:
 Auf jenem Strome fahren kleine Fahrzeuge daher . . .
 Es geht, wandelt ein guter Braver (molodéz),
 Ein guter Braver, ein Zarensohn, ein Ruderer (grebéz),
 Auf seinem Haupte ist eine smaragdene Krone (wenéz) . . .
 Er winkt (pomániwajet) den gläubigen Gerechten,

1) Folgendes Lied bei Kelsijew III. Beilagen № 39, S. 75; bei Barsow № 16, S. 24—25. „Der stille Don“, von dem auch sonst die Lieder reden, ist wohl zunächst bloss geographische Bezeichnung, dann aber bezeichnet er symbolisch den Strom des h. Geistes, sofern er latent immer bei den Gottesleuten vorhanden ist (die Deutung in Anm. 6 zu S. 128 halte ich für falsch).

Zeigt (pokásüwajet) eine kostbare Ware.

Diese Ware ist, Freunde, unbezahlbar;

Geld nimmt man nicht (dafür), umsonst gibt man (dajút) (auch)
nicht:

Früh stehen sie auf (wstajút), erlangen (dostajút) sie durch An-
strengung.

Soll ich euch, Brüderchen, von jenen Gottesleuten sagen?

Diese schnelle Quelle ist die Gnade vom Himmel.

Es öffneten sich die Türen: der Glaube ward gegeben;

Der Strom floss dahin: die Reden Gottes . . .

Die Gemeinde der Gottesleute ist die auf die Dreieinigkeit gegründete Kirche, in der allein Jesus Christus zu finden ist, weil in ihr man sich der Radenije ergibt, die das alleinige Mittel ist, Christus und die Gottesmutter zu erfreuen und den heiligen Geist zu erhalten¹⁾:

Es ging die Jungfrau über das freie Feld,

Es suchte die Gottesmutter Jesum Christum,

Jesum Christum, den Sohn Gottes (Bóschija),

Den Sohn Gottes, den Erlöser (iskupítelja),

Den Erlöser, das Licht Väterchen.

Der Gottesmutter entgegen kam Iwán der Vorläufer,

Was Iwan der Vorläufer ist, Christi Profet.

Wie spricht Iwan der Vorläufer, Christi Profet:

„Was gehst du, Jungfrau Gottesmutter, über das Feld,

Was suchst du, Mütterchen, auf dem freien?“

Es antwortete ihm die Gottesmutter:

„Ich gehe, wandele über das freie Feld,

Ich suche, finde nicht Jesum Christum,

Jesum Christum, den Sohn Gottes,

Den Sohn Gottes, den Erlöser“.

„Gehe du, Jungfrau Gottesmutter, ins freie Feld!

Im freien Felde stehen drei Bäume,

Der erste Baum ist ein Zypressenbaum (kiparisówoje),

Aber der andere Baum ist ein Anisbaum (anisówoje),

Aber der dritte Baum ist ein Berberitzenbaum (barbarisówoje).

Aus diesen drei Bäumen ist die Kirche erbaut;

In dieser Kirche singen drei Vögel,

1) Folg. Lied bei Dobrotworski № 35, S. 158; Pfitzmaier, Die neuere Lehre etc., S. 151—152, Uebersetzung S. 152—153. Von Kutepow S. 281 besprochen.

Sie singen evangelische Lieder,
 Sie lassen Erzengelstimme ertönen:
 Alliluja Alliluja, Herr erbarme dich!
 Auf goldenem Throne sitzt dort Christus,
 Er ruft zu sich die Kindlein,
 Er spricht zu ihnen bewillkommene Worte:
 Auf, ihr, auf doch, Freunde, tanzt doch, ¹⁾
 (Ai wü nûte-ka, drûgi, poradéte-ka),
 Die goldenen Wurzeln zertretet nicht (ne stóptûwaite),
 Die silbernen Zweiglein brechet nicht ab (ne oblómûwaite),
 Die baumwollenen Blättchen schüttelt nicht ab (ne osûpliwaite)!
 Auf, ihr, auf doch, Freunde, tanzt doch
 (A wü nûte-ka, drûgi, poradéte-ka),
 Mich Christus Gott ²⁾ tröstet doch (po-uteschachte-ka),
 Meine Mutter, die Gottesmutter, erfreuet! ³⁾
 Ich werde euch, Freunde, mit goldenen Strahlen erleuchten,
 Ich werde euch, meine Freunde, vom Himmel den heiligen Geist
 senden.“

In einem andern Liede (nach welchem jene drei Bäume, nicht sowohl das Bauholz für die Kirche liefern, sondern die Kirche umgeben, was aber für die Allegorie keinen Unterschied ausmacht⁴⁾), wird die Kirche der Gottesleute nach dem Muster einer rechtgläubigen Kirche mit allem Zubehör beschrieben. Aber diese Beschreibung ist nur sinnbildlich zu verstehen. Sie ist die wahre Kirche, weil auf sie, wie auf die apostolische, der h. Geist herabkommt:

1) Von diesem Verse an bietet das Lied auch Melnikow, Materialien etc. 1872, 1. B. V. S. 166; 1873, 1. B. V. S. 67 in der Variante, die Dobr. als Anhang zu dem Liede abgedruckt hat (von Pfiztm. weggelassen). In dieser Variante folgen auf jenen Vers noch folgende:

Und zwar in des Väterchen Herrschers grünem Garten.

Das ist seine göttliche Güte, seine heilige Gnade;

Und verstehtet bereits, euch dieser Gnade zu bemächtigen!

2) In der Variante bei Dobr. und bei Meln.: Das Väterchen Herrscher (mich om.).

3) Statt dieses Verses steht in der Variante:

Und uns die Vielsündigen erfreuet!

Die Schlussverse fehlen.

4) Das duftende Holz jener drei Gewächse soll den ekstatischen Charakter der Kirche versinnbildlichen. Das Lied bei Melnikow, Die geheimen Sekten, S. 56—57; vergl. oben S. 107.

Meine Kirche, meine goldene (šolotája) Kirche,
 Mein allgemeines dreimal heiliges (triswjátaja) Mütterchen!
 Und wer hat diese meine Kirche geschmückt (krasíl)?
 Und wer doch hat mein Täubchen ausgeschmückt (isukrasíl)?
 Mit dem cherubimischen Altar, mit dem Evangelium (Jewán-
 geljem)
 Und mit jeglichem vom Erzengel Hingestellten (stawlénjem):
 Mit den Königlichen Türen (dwerjámi),
 Mit den örtlichen ¹⁾ Lichten (swetschámi),
 Mit dem Konostas, den Büchern (knígami),
 Ja mit den Kronleuchtern (panikadílami),
 Mit den seidenen Hüllen (pelenámi),
 Mit den Lichten (swetschámi) von reinem Wachs,
 Mit den steinernen Mauern (stenámi),
 Mit den stählernen Platten (plitámi),
 Mit der weiss-steinernen Umfassungsmauer (ogràdoi) —
 Der Wonne (otràdoi) unseres Geistes.
 Ich blicke (pogljaščú) auf die Kirche,
 Gehe (po-choščú) um sie herum,
 Suche (po-ischtschú) den heiligen Geist,
 Eile (pospeschú) zu den Aposteln.
 Rund um die Kirche sind Bäume (derewá),
 Fülle sie nicht zu Brennholz (drowá):
 Der erste Baum ist eine Zypresse (kiparís)
 Der andere Baum ein Anis (anís)
 Der dritte Baum eine Berberitze (barbarís);
 Verbeuge du dich (poklonís) vor jenen Bäumen,
 Ja bete (pomolís) vor der Kirche!
 Ich will in jener Kirche tanzen (poradéju),
 Meine Anstrengungen nicht schonen (ne šchaléju).
 Es schwebte herab die Gnade (blagodátj),
 Begann vom Geiste Besitz zu ergreifen (obladátj).
 Schweb doch herab, schweb herab (nakatí),
 Meine Seele erneuere (obnowí)!
 Heiliger Geist, Geist!
 Schweb, schweb, o!
 (Duch swjät, duch!
 Katí, kati, uch!)

1) d. h. vor dem Ikonostas befindlichen.

Christus selbst geht immer wieder von neuem aus, um unter dem Segen des Vaters in der ganzen Welt immer neue Kirchen zu bauen. Also jede einzelne Chlüstengemeinde ist eine Kirche, aber alle die einzelnen Kirchen schliessen sich zu der einen Kirche zusammen. Und hier tritt nun eine Bezeichnung dieser Kirche hervor, wie wir sie schon in den ältesten Akten fanden (vergl. oben S. 122) und die sich oft im Munde der Gottesleute findet (vergl. z. B. oben S. 199), eine Bezeichnung, die nur gegensätzlich gegen die rechtgläubige Kirche verstanden werden kann. Sie ist eine Kirche in den Herzen (unter den Rippen), nicht eine Kirche aus Balken oder Steinen ¹⁾:

...Es erhebt sich (podümájetsja) der Gast, der Herrscher Sohn,

Es erhebt sich die Hoffnung, rüstet sich (snarjaščájetsja),

Rüstet sich, verbeugt sich (klanjájetsja) tief:

„Segne, mein Herscher, Herrscher leibliches Väterchen,

Zum Gehen, Wandeln, sich Trösten (po-uteschítjsja)

Und von dem vollen heiligen Geiste sich Vergewissernlassen
(po-uwerítjsja),

Zum Gehen, Wandeln nach allen fernen Gegenden (storonám),

In die Kreise, Städte und in die Dörfer, Kirhdörfer (deréwnjam),

Zu den Gartenbäumen (derewám), zu den grossen Schiffen (ko-
rabljám),

Wo man einen Platz aussuchen (isobráťj) könnte, einen Ver-
sammlungsort, um eine Kirche zu bauen (postrojátj),

Die gläubigen Gerechten zu sammeln (sbirátj),

Die gläubigen gerechten Waisen (sirót)

In ihre Gottes-Synode (sinód).

Ich werde Ikonostase (konostátü) aufrichten,

Lauter silberne (serébrjanüje),

Werde Lampen (lampádü) aufhängen,

Vergoldete (pošlaschtschónnüja),

Werde die Lichte anzünden

Durch Herzenswärme (teplotü),

Durch Christi Güte (dobrotü);

Wohl sind nicht die meine Lichte,

Welche in der Kirche aus Balken (brewnách) sind;

Vielmehr sind die meine Lichte,

Welche im Herzen, in (der Kirche aus) Rippen (rebrách) sind...

1) Bei Barsow № 39, S. 48.

Demnach fühlt sich die Gemeinde der Gottesleute als die wahrhafte, innerliche, geistliche Kirche gegenüber der falschen rechtgläubigen Kirche als einer bloß äusserlichen, fleischlichen.

Am schärfsten aber tritt der Gegensatz zur rechtgläubigen Kirche in dem Gleichnis von dem Flusse hervor. Die Kirche der Gottesleute wird getragen von dem Sladím-Fluss, dem Süß-Fluss (vergl. oben Anm. 6 zu S. 128). Länge, Breite und Tiefe des Sladim-Flusses ist die h. Dreieinigkeit. Also die Offenbarung Gottes findet sich nur bei den Gottesleuten, die rechtgläubige Kirche hat nichts von Offenbarung Gottes. Die Kirche der Gottesleute ist das zarische Schiff, die einzelnen Gottesleute leichte Bötchen, die das grosse Schiff umgeben. Nur die Kirche der Gottesleute besitzt den gekreuzigten Heiland und damit Himmel und Erde. Für eine andere Kirche bleibt daher gar kein Raum ¹⁾:

Auserwählter Feldherr, unser Herrscher Väterchen,
Auserwählter Feldherr, unser himmlischer Zar!
Freue dich, der Sladím-Fluss fliesst aus dem Paradiese!
Freue dich Sladím-Fluss mit dem Erlöser (iskupítelem),
Freue dich Sladim-Fluss mit dem Heiland (spasítelem),
Freu dich mit dem heiligen Geiste, dem Tröster (uteschítelem)!
Freue dich Sladím-Fluss — Stimme der Predigt (weschtschánija),
Freue dich Sladím-Fluss — Stimme der Lehre (utschénija)
An allen Weltenden der Erde!
Die Länge des Sladim-Flusses ist der Herr Zebaoth ²⁾,
Die Breite des Sladim-Flusses ist der Herrscher der Sohn Gottes ³⁾,
Die Tiefe des Sladim-Flusses ist der Herrscher der heilige Geist ⁴⁾.
Es schwimmt auf dem Sladim-Flusse ein zarisches Schiff,
Um das zarische Schiff leichte Bötchen (lódotschki);
Esschwimmen leichte Bötchen, lauter Fregattchen (fregátuschki) ⁵⁾,
Geliebte, gläubige zarische Kindlein (détuschki) ⁶⁾,
Matrosen ⁷⁾, Mönche, Strelitzen, Donische Kosaken (kaśaki),

1) Folgendes alte Lied bei Kelsijew III. Beilagen № 13, S. 40—41; Melnikow, Materialien etc. 1872, 1. B. V., S. 78—79; Dobrotworski № 32, S. 154—155, Pfitzmaier S. 146—147, Uebersetzung S. 148—149.

2) Dobr. gibt als Variante an: der Herrscher der Sohn Gottes.

3) Dobr. als Variante: der Herrscher der h. Geist.

4) Dobr. als Variante: der Herr Zebaoth.

5) Dobr. Variante om. diesen Vers.

6) Kelsijew om. diesen Vers; Dobr. als Variante: In den Bötchen treue zarische Kindlein.

7) Dobr. als Variante: Schiffer.

Ausländische Krieger, treue Diener ¹⁾.
 Es fährt daher das Väterchen, der Herrscher Gottessohn,
 Es lenkt das Väterchen, der Herrscher ²⁾ heiliger Geist.
 Auf dem blauen Meere fahren sie (popláuŭwajut),
 Weisse Segel entfalten sie (raśmáchiwajut),
 Und Davids Saiten spielen sie (wüígrüwajut).
 Die Worte des Herrn lesen sie (wütschítüwajut),
 Zu heiraten raten sie (sowétüwajut) dem Väterchen.
 Es freite das Väterchen auf dem Zionsberge,
 Es heiratete unser Väterchen auf dem Golgatha-Berge (goré),
 Es ward getraut unser Väterchen am heiligen Kreuze (kresté).
 Freue dich Zion, allerhöchster Berg,
 Freue dich, Berg ³⁾ Golgatha — Schádelstätte!
 Der Bräutigam kommt zu dir, schreitet zur Hochzeit,
 Als Braut nahm das Väterchen die Tochter Zebaoths,
 Die Tochter Zebaoths, das allernächste Töchterchen,
 Das allernächste Töchterchen: den höchsten Himmel;
 Aber die Erde nahm (wśjal) unser Väterchen als Mitgift.
 Dafür gab (otdál) (sie) ihm Zebaoth, dass er mit dem Blute litt
 (stradál),
 Dafür trat sie ihm Zebaoth ab (ustupíl), dass er mit dem Blute
 erkaufte (kupíl) ⁴⁾.

In einem andern Gleichnis werden die beiden Kirchen selbst mit Flüssen verglichen. Als der Wtai-Fluss, d. h. der geheime Fluss, der „heimlich heranwogt“ und dessen „Tiefe für niemand erforschlich ist“, ist die Kirche der Gottesleute die wahre Kirche, die allein Gebiet des Heilandes und der Gottesmutter ist und daher sich über die ganze Welt auszubreiten hat. Dem gegenüber ist die rechthgläubige Kirche der Schat-Fluss, der selbst schwankend ist und schwankend macht, von der wahren Kirche und von Gott ablenkt (vergl. oben Anm. 6 zu S. 128 ⁵⁾):

1) Dobr. Variante om. diesen Vers.

2) Dobr. Var. om.

3) Melnikow om.

4) Dobr. gibt als Variante noch eine Fortsetzung von 4 Versen an, die er richtig als skopzischen Zusatz bezeichnet. Auch bei Kelsijew finden sie sich, als Zusatz markiert; es folgen hier noch weitere 7 Verse, die noch deutlicher sich als skopzisch verraten.

5) Folgendes ebenfalls alte (vergl. Anm. 6 zu S. 128) Lied bei Kelsijew III. Beil. № 14, S. 42—43; Melnikow, Materialien etc. 1871, 1. B. V., № 2, S. 79—80; Dobrotworski, № 38, S. 161—162, Pfitz-

Unten aus jenem steilen Berge,
 Aus tiefem Brunnen ¹⁾,
 Aus des Herrn Quelle,
 Floss einst das Mütterchen ²⁾ der Wtai-Fluss,
 Welcher über weissen Zucker (po bélomu po sácharu),
 Welcher über roten Sammet (fließt) (po áloму po bárchatu).
 Er hat ein silbernes Bodenchen,
 Die steilen Uferchen sind vergoldet,
 Aber der gelbe Sand sind grosse Perlen,
 Ueber das Uferchen ³⁾ sind sie ausgestreut.
 Die Länge des Wtai ⁴⁾-Flusses
 Erstreckt sich vom Osten bis zum Westen;
 Die Breite über die ganze Erde ⁵⁾;
 Die Tiefe des Wtai ⁶⁾-Flusses
 Ist für niemand erforschlich:
 Das Gebiet des angestammten (rodímawo) Väterchens ⁷⁾,
 Des Herrn, des Sohnes Gottes (Bošchjawo),
 Ferner des Mütterchens, der Helferin (pomóšchtschnizü),
 Der allerheiligsten ⁸⁾ Gottesmutter (bogoródizü ⁹⁾.
 Nun Dank sei dir Wtai-Fluss,
 Dass du heimlich (wtai) ¹⁰⁾ zu uns heranwogtest (prikatílasja)
 In unsere Herzen dich niederliessst (wselílasja),
 Und mit Licht ¹¹⁾ zu leuchten anfangst (śaswetílasja);
 Mein Herz ¹²⁾ wurde untertan (pokorílosja),
 Das ¹³⁾ Köpfchen beugte sich (preklonílasja)

maier, S. 157—158, Uebersetzung S. 158—159; Dobr. gibt das, worin Kelsijew und Melnikow abweichen, meistens als Variante an.

1) Dobr.: Unten aus dem hohen Uferchen.

2) Dobr.: dort.

3) Meln.: Ufer.

4) Dobr.: dieses.

5) Dobr.: ist die ganze helle Welt.

6) Dobr.: dieses.

7) Dobr.: des himmlischen (nebésnawo) Zaren.

8) Meln.: der allerherrlichsten; Dobr.: Des Lichtes der allerh.

9) Dobr. add.: Und der Beschützerin (śastúpniczü) der himmlischen Kräfte.

10) Bei Kelsijew u. von Melnikow ist das Wort als Vokativ des Namens (wohl irriger Weise) aufgefasst worden: dass du, der Wtai, zu uns etc.

11) Dobr.: mit Lichten.

12) Dobr.: Unsere Herzen wurden untertan (pokorílisja).

13) Dobr.: Unsere Köpfchen beugten sich (preklonílisja).

Dem angestammten Väterchen ¹⁾,
 Dem Zaren, dem himmlischen (nebésnomu) Lichte,
 Dem Herrscher, dem Sohne Gottes (Bóschjemu),
 Ferner dem Mütterchen, der Helferin (pomóschtschnize),
 Der allerheiligsten ²⁾ Gottesmutter (bogoródize) ³⁾.
 Höret, lieben (mílüje) Freunde,
 Ihr geistlichen (duchównüje) Brüder, Schwestern,
 Von ⁴⁾ Gott, dem Lichte ⁵⁾, geliebte (ljubównüje),
 Vom Heiligen Geiste auserwählte (isbránnüje),
 Vom Sohne Gottes gezeugte (porošdjónnüje)!
 Gehet ihr doch nicht an ⁶⁾ den Schat-Fluss ⁷⁾!
 Der Schat-Fluss ist schwankend (schatowátaja),
 Schwankend, unsicher (worowátaja),
 Und dabei ungastlich (nepriwetliwaja) ⁸⁾,
 Und bringt um den Verstand, um die Vernunft (s-umá s-rásuma),
 Und macht ohne gutes Gedächtnis ⁹⁾.
 Wer von euch an den Schat gehen wird,
 Der wird, Freunde, auch ins Schwanken geraten (śaschatájetsja),
 Fern von Gott verzweifeln (ottschájetsja) ¹⁰⁾,
 Zu Gott zu gelangen, daran ist nicht zu denken (ne tschájetsja),
 Damit wird auch sein Leben enden (skontschájetsja) ¹¹⁾.
 Oder die Kirche der Gottesleute wird mit einem grünen Garten
 verglichen, die rechtgläubige Kirche aber mit einem gefährlichen
 Flusse, an den man nicht einmal nahe herangehen soll ¹²⁾:
 ... Vorbei am grünen Garten (sadá)
 Da floss ein Fluss dahin (protekála),
 Unterwusch die Ufern (beregá).

1) Dobr. om. diesen Vers.

2) Dobr.: Dem Lichte der allerh.

3) Dobr. add.: Und Beschützerin (śastúpница) der himmlischen Kräfte.

4) Dobr.: Geistliche, von Gott.

5) Dobr. om.

6) Dobr.: Ausserdem haben wir.

7) Die nächsten 5 Verse fehlen bei Melnikow.

8) Dobr.: ungerecht (nesprawedliwaja); om. die beiden folg. Verse.

9) Dobr. add.: Geht ihr aber nicht an den Schat-Fluss.

10) Dobr.: Vom Schiffe abgetrennt werden (otlutschájetsja).

11) Bei Kelsijew folgt noch eine an die Trinität gerichtete Doxologie von 5 Versen.

12) Bei Kelsijew III Teil. № 10, S. 38.; Dobr. № 39, S. 163, Pfitzm. S. 160, Uebers. S. 161.

Ich sagte dir, Schwesterchen:

„Gehe nicht nahe an den Fluss heran,

Du Schwesterchen, weiche nicht ab (ne sstupís),

Und du wirst für die Ewigkeiten nicht verderben (ne sgubís)!

Gegenüber diesen unzweideutigen Zeugnissen kann ich Kutepow (S. 294) ¹⁾ und andern nicht Recht geben, wenn sie die Lehre

1) Kutepow behandelt die Lehre der Chlūsten von der Kirche, nachdem er ihre Lehre von der Dreieinigkeit und ihre Christologie besprochen. Man sieht, er folgt dem kirchlichen Schema. Es werden nun von vielen Seiten Anklagen gegen ihn erhoben, dass er erst ein System der Chlūsten erfunden habe, sie selber hätten garkeins. Diese Anklagen sind insofern berechtigt, als Kutepow in der Tat die Ansichten der Chlūsten in ein ihnen fremdes Schema gepresst hat. Aber es sollte doch Kutepow nicht vergessen werden, dass er nicht allein als erster einen Gesamtentwurf der Lehre der Chlūsten gewagt hat, sondern imgrunde auch als einziger, da die späteren ihn nur ausgeschrieben haben. Der Russe ist allem, was irgend an ein System erinnert, überhaupt abhold; und so werden wahrscheinlich gegen meine Darstellung in Russland ähnliche Vorwürfe erhoben werden, wie gegen die Kutepows. Aber ich behaupte ja nicht, dass die Chlūsten ein Lehrsystem besitzen, sie besitzen ja nicht einmal ein Glaubensbekenntnis! Wohl aber behaupte ich, dass sie eine einheitliche Gesamtanschauung besitzen, die sich von einem Prinzip aus entwickeln lässt. Wäre es so, wie P. Dobromūsłow gegen Kutepow behauptet (Einige Worte über die gegenwärtige Chlūstowschtschina, S. 221), dass in jeder einzelnen Chlūstengemeinde eine eigenartige dogmatische und ethische Lehre existiert, dann wäre nicht die eigentümliche Kraft dieser Sekte verständlich, durch welche sie sich, zu allen Zeiten und an allen Orten immer dieselben charakteristischen Merkmale aufweisend, trotz aller Verfolgung der Grosskirche gegenüber behauptet hat. Dobromūsłow muss selber zugestehen, dass die Lehre von der „wechselnden Fleischwerdung Christi und von dem Herabkommen des Geistes auf den einfachen Sterblichen während der Radenije“ der Kardinalpunkt ihrer Lehre sei, der von allen Veränderungen unbedingt verschont geblieben sei. Dobromūsłow hat m. E. den Kardinalpunkt nicht ganz richtig erfasst, aber er erkennt doch einen solchen an. Von ihm aus, wenn man ihn richtig erfasst hat, lässt sich, wie wir gezeigt zu haben glauben, nicht nur eine einheitliche Gesamtanschauung der Gottesleute entwickeln, sondern er bildet auch den Massstab in dem Gewirr der einander widersprechenden Mitteilungen über die Chlūstowschtschina, an dem man erkennen kann, was mit Recht und was mit Unrecht von ihr ausgesagt wird; an dem man ferner erkennen kann, was wesentlich zu ihr gehört, oder was nur lokal oder zeitweilig sich an die Gesamtanschauung, die ihr Wesen ausmacht, angeschlossen hat. Denn darin hat Dobromūsłow durchaus Recht, dass bei der Autorität, die die Leiter der Gottesleute

der Chlūsten so darstellen, als ob nach ihrer Meinung die rechthgläubige Kirche doch noch eine vorbildliche Bedeutung gegenüber der wahren habe, etwa wie das Alte Testament zum Neuen sich verhalte. Kutepow beruft sich hierfür darauf, dass die Chlūsten auf einige kirchliche Hymnen hinzuweisen lieben, in denen die rechthgläubige Kirche selbst auf die wahre Kirche hindeute. Denn zu Ostern werde gesungen: „Der Gottesvater David sprang spielend vor der tragbaren Lade, als heilige Gottesleute aber die Erfüllung der Vorbilder schauend vergnügen wir uns auf göttliche Weise“. Und ferner: „Kommet, lasset uns neues Bier trinken, nicht auf wunderbare Weise von unfruchtbarem Stein hervorgebracht, sondern die Quelle der Unverweslichkeit aus dem Grabe Christi erwartend“. Margaritow (S. 146) behauptet, dass die Sakramente der Kirche nach Ansicht der Chlūsten auf ihre Radenija vorbildlich hinweisen und die Abbildungen auf den Ikonostasen ein Bild derselben seien. Ich kann nicht finden, dass mit alledem ein positives Verhältnis zur rechthgläubigen Kirche ausgedrückt ist. Es kann doch nur die Meinung sein, dass die rechthgläubige Kirche nur wider Willen die Wahrheit der Chlūstowschtschina bezeugen muss. Und dann geschehen diese Hinweise Rechthgläubigen gegenüber, die man gewinnen will. Fühlen die sich an ihre Kirche gebunden, so ruft man eben diese selbst zum Zeugen für die Wahrheit der neuen Lehre auf¹⁾. — Ferner

als Organe des Geistes besitzen, deren zufällige Privatansichten von ihrer Umgebung angenommen werden. Aber sie bleiben auf einen kleinen Kreis beschränkt und verändern nicht den Charakter der Chlūstowschtschina als Gesamterscheinung.

1) Die Sakramente der Grosskirche gelten den Chlūsten als falsch. Die Taufe, weil sie nur Wassertaufe ist, während sie die Geistes- taufe haben (vergl. oben S. 109. 119. 123. 126. 136; das Nähere siehe in § 5); das Abendmahl, weil es mit Wein gefeiert wird. Das ist ein sündhaftes, fleischliches Abendmahl, weil Wein zu trinken Sünde ist. Es ist daher wohl glaublich, was die Gewährsmänner von den Chlūsten nicht selten erzählen: dass sie, um ihren Glauben zu verbergen, wohl zum kirchlichen Abendmahl gehen, aber den Wein im Munde behalten, um ihn später auszuspeien. Sie selbst feiern das Abendmahl mit Kwas oder Wasser. Wie sollten also die falschen kirchlichen Sakramente — um hier nur die Hauptsakramente zu nennen — eine vorbildliche Bedeutung haben können? — Ich habe mich hier, wo es sich um die Lehre der Gottesleute handelt, mit dieser Kennzeichnung ihrer Stellungnahme zu den kirchlichen Sakramenten begnügt, weil ich nicht finden kann, dass sie neben der Lehre vom Geiste noch eine besondere Sakramentslehre haben. Der Geist kommt unmittelbar

berufen sich die Forscher gerne auf die Aussprüche Radajews (vergl. oben S. 227—228) für ein noch irgendwie positives Verhältnis der Chlūsten zur Grosskirche. Das wäre schon deswegen nicht beweiskräftig, da Radajew auch hierin eine Sonderstellung eingenommen haben könnte. Wahrscheinlicher ist mir aber, dass Radajew hier nicht aufrichtig geredet hat. Die Chlūsten sind auch sonst sehr darauf aus, ihr negatives Verhältnis zur Kirche zu verheimlichen oder zu verschleiern. Der sehr instruktive Artikel „Die Gesellschaft der Gottesleute, ihr Bestand und gottesdienstlichen Versammlungen“ (im „Rechtgl. Gesellsch.“ 1858, II. T.), der die betreffenden Aussprüche Radajews zitiert, meint die hier vorliegende Beurteilung der Kirche mit der sonstigen durch die Behauptung verbinden zu können, dass erstere nur für die unvollkommenen Glieder der Sekte gelte (S. 363), d. h. aber mit andern Worten, dass sie nicht aufrichtig gemeint ist. Wie wenig das der Fall ist, beweisen gerade aufs deutlichste die Aussprüche, die der Artikel aus der „Handschrift des Bischofs Jakow von den Molokanen“ (Nišni-Nowgoroder Seminarbibliothek № 3775, S. 306—307; auch in der Handschrift desselben Bischofs „Von den Skopzen und Chlūsten“ Bl. 1, 32 befindlich) als Aussage eines Mädchens, das aus der Sekte in die Kirche übergetreten, zitiert:

„Ich war auf einer Versammlung, wo sich eine Soldatenfrau aus der chlūstischen Sekte und eine andere, ein Mädchen, befanden; unter andern Gesprächen lästerten sie den griechisch-russländischen christlichen Glauben mit allen seinen Riten und achteten ihn schlechter als alle (andern) Glauben; die Taufe der Kinder, die Beichte und die heilige Kommunion lehnten sie vollständig ab; die Priester nannten sie Juden, Pharisäer und solche, die Christum gekreuzigt hätten, die Christen aber — Häretiker; . . . sie gaben den Greisinnen Anweisung, dass sie wegen Krankheiten kein Bittgebet abhalten lassen sollten, sondern (selbst) bei Tagesanbruch beteten; sich selbst aber achteten sie als die wahrhaften Nachfolger Christi und Schicksalsgenossen der Märtyrer, indem sie sagten: wie im Altertum man die Christen verfolgte und quälte, so verfolgen uns jetzt die Priester“ . . . (vergl. auch oben S. 170. 171. 199. 215).

bei der Radenije, wie sollte er da sichtbarer Zeichen zu seiner Vermittlung bedürfen? Die Sakramente sind bei den Chlūsten nicht Sache der Lehre, sondern bloss Sache des Kultus. Daher soll später von ihnen gehandelt werden.

Die Meinung der Gottesleute kann nur sein, dass die rechtgläubige Kirche überhaupt nicht Stätte der Offenbarung und Anbetung ist, da ihr der Geist und die Radenije fehlen. Sie kann nur Machtgebiet des bösen Geistes sein. Sie ist das Gebiet des Fleisches, Welt; die zu ihr Gehörenden sind Weltmenschen, nicht Gottesmenschen. Die Kirche der Gottesleute ist die alleinige legitime Fortsetzung der apostolischen Kirche, sie allein ist in der Gottesstadt Jerusalem erbaut, in ihr allein offenbart sich Christus ¹⁾:

Auf jenem Wassionischen ²⁾ Meere,
 Dort fuhr Gott der Herr im Schiffchen
 Mit Engeln (ängelami), mit Erzengeln (archängelami),
 Mit Cherubimen (cheruwímami), mit Seraphimen (seraphímami)
 Und mit der ganzen himmlischen Macht.
 Es fuhr Gott der Herr an den Paul-Berg ³⁾ heran;
 Auf dem Paul-Berge steht ein Zypressenbaum;
 Unter diesem Baume liegt das Haupt Adams;
 Hinter diesem Haupte steht die Jerusalemische Stadt;
 In dieser Stadt steht die allgemeine (sobórna) Kirche,
 Die allgemeine, die weiss-steinerne (bélokámenaja),
 Die weiss-steinerne, die goldkupplige (ślatogláwaja).
 Wie in dieser Kathedrale (sobóre) Gottes
 Christus das Väterchen im Schmuck (ubóre) dasteht;
 Er spricht mit lauter Stimme:
 „Ihr meine Profeten, Gottesmütter,
 Saget ihr den Gottesleuten, weissaget
 Ueber mein, Christi, Leben und Sein;
 Blaset in das goldene Posaunchen,
 Wachslichte zündet an (śaschigaíte),
 Zum heiligen Kreise versammelt euch (sobiraíte),
 Das cherubimische Lied stimmt alle an (wospewaíte),
 Meine Erzengelstimme lasset erschallen (wośglaschaíte)!“

Noch deutlicher spricht sich das Bewusstsein, die apostolische Kirche zu sein, in einem Liede aus, in welchem in besonders le-

1) Folgendes Lied bei Dobr. № 37, S. 160—161, Pfitzm. S. 155—156, Uebers. 156—157.

2) Pfitzm. übersetzt „Wassiónski“ mit „Sionisch“, aber das wäre im Russ. „Siónski“; ich habe in der russ. Literatur keine Erklärung dieses Wortes gefunden.

3) Auch für diese Bezeichnung vermag ich keine Erklärung zu bieten.

bendiger Weise geschildert wird, wie in dem Gottesdienste der Gottesleute, dem Tun ihrer Vorsteher und Profeten, die Personen der evangelischen Geschichte wieder lebendig werden, lebensvoll wirken, und darin Gott selbst und sein Geist sich betätigt ¹⁾:

In der heiligen Stadt Jerusalem ²⁾,
 Da steht die allgemeine (sobórna) Kirche,
 Was die allgemeine, Gott anbetende (bogomólna) Kirche ist ³⁾.
 Wie in jener Kirche drei Särge stehen,
 Drei Särge stehen aus Zypressenholz.
 Wie in dem ersten Sarge die Gottesmutter (liegt),
 Aber in dem andern Sarge der heilige ⁴⁾ Johann der Vorläufer,
 Aber in dem dritten Sarge Jesus Christus selbst.
 Wie über jenen Gräbern Paradiesesbäume (wachsen) ⁵⁾;
 Auf jenen Bäumen sitzt der Stráim-Vogel ⁶⁾,
 Er hält in den Händen das Stammtafel-Buch ⁷⁾.
 Aber rings um jenen Vogel sind alle Engel ⁸⁾,
 Alle Engel mit den Erzengeln,
 Mit den Seraphimen, mit den Cherubimen,
 Mit der ganzen himmlischen Umgebung ⁹⁾.
 Sie singen alle das Liedchen: Christus ist erstanden.
 Es stand aus dem Grabe die Gottesmutter auf,
 Die Allerheiligste, das Licht ¹⁰⁾, die Gottesgebälerin.
 Sie gab den Gottesleuten Hemdchen,
 Webte ferner für die Gottesleute Handtüchlein (poloténtschi),
 Flocht den Gottesleuten heilige Plumpsäcklein (schgútiki).
 Es stand aus dem Sarge der heilige ¹¹⁾ Johann der Vorläufer auf,

1) Bei Barsow № 78, S. 117; Dobr. № 31, S. 152—153, Pfitzm. S. 144—145, Uebers. 145—146.

2) Dobr.: Auf dem Berge, auf dem Berge, auf dem Zionsberge,

3) Dobr.: Da steht die apostolische Kirche,
 Die apostolische, die weiss-steinerne,
 Die weiss-steinerne, die goldkupplige.

4) Dobr. om.

5) Dobr.: Blumen aufblühen.

6) Sagenhafter Vogel, eine Art Vogel Phönix, hier Bezeichnung des h. Geistes.

7) Dobr.: Auf den Blumen sitzen Paradiesesvögel,
 Sie singen Erzengellieder.

8) Dobr.: Aber mit ihnen singen alle Engel.

9) Dobr.: Macht.

10) Dobr. om. Gottesmutter — Licht.

11) Dobr. om.

Er stellte die Gottesleute in den heiligen ¹⁾ Kreis,
 In den heiligen ¹⁾ Kreis zur Radenije.
 Sang selbst ²⁾ immer ²⁾ Engel ³⁾-Lieder,
 Sprang, spielte nach Davids Weise.
 Es stand aus dem Sarge Jesus Christus selbst auf:
 Im heiligen Kreise zündeten sich alle Lichtchen ⁴⁾ an.
 Es schwebte vom Himmel herab der Herrscher ⁵⁾ der heilige Geist,
 Er schwebte auf die Gottes-Kindlein ⁶⁾ herab,
 Es ging in den Gottesleuten Gott Zebaoth selbst einher,
 Es sprang in den Gottesleuten Jesus Christus selbst.
 Es liess auf sie der Zar der Himmel ⁷⁾ seine Gnade herab,
 Es beschattete sie der himmlische Zar mit seinem Schutz;
 Es ging mit ihnen der himmlische Zar in heiligem Kreise ⁸⁾.

1) Dobr.: einigen; add.: zur Radenije, zum Hören.

2) Dobr. om.

3) Dobr.: Erzengel-.

4) Dobr.: Lichte.

5) Dobr.: das Väterchen.

6) Dobr.: -leute.

7) Dobr.: der himmlische.

8) Eine Verbindung dieses Liedes mit dem oben S. 339—340 aufgeführten stellt folgendes Lied dar (bei Dobr. № 36, S. 159—160, Pfitzm. S. 154, Uebers. S. 154—155):

Es ging die heilige Jungfrau auf den Bergen, den steilen Bergen,
 Sie suchte, sie suchte Jesum Christum;

Entgegen kam der Jungfrau Judenschaft, jüdische Kinder.

Es fragte sie die heilige Jungfrau:

„Habt ihr nicht, Judenschaft, Christum gekreuzigt?“

„Nicht wir, Jungfrau, nicht wir, Heilige, kreuzigten Christum,
 Sondern es kreuzigten Christum die Grossväter, die Urgrossväter.
 Gehe du aber, Jungfrau, auf den steilen Berg!

Auf dem steilen Berge stehen drei Bäume,

Drei Zypressenbäume stehen da;

Aus diesen Bäumen sind Klötze gehauen,

Klötze gehauen, Bretter geschlagen,

Bretter geschlagen, Balken behauen;

Aus diesen Balken ist die Kirche erbaut;

In jener Kirche stehen drei Särge,

Drei Zypressensärge;

In diesen Särgen liegen drei Heilige:

Der erste Heilige ist Jesus Christus,

Der zweite Heilige ist die heilige Jungfrau,

Der dritte Heilige ist Johann der Vorläufer.

Ueber dem Herrn selbst singen Engel,

Ueber der heiligen Jungfrau blüht ein Reis,

Ueber Johann dem Vorläufer schmelzen Lichte.

Das fanden wir bereits in den ältesten Akten immer wieder bezeugt (vergl. oben S. 58. 60. 65. 109. 111. 119. 124. 133), dass die Gottesleute den Gottesdienst der Apostel, aller heiligen Väter und Märtyrer ¹⁾ ausüben wollen. Ist so aber die Gemeinschaft der Gottesleute die alleinige Kirche Christi, so ist sie auch das Reich Gottes auf Erden, welches Gott und der h. Geist erbaut hat. Davon singt ein Lied, das nächst dem „Gebete Jesu“ am häufigsten gesungen wird ²⁾:

Reich du Reich, geistliches Reich,
Bei dir im Reiche ist grosse Gnade;

1) Sie nehmen nicht nur erstere, sondern auch letztere für sich in Anspruch, erstere mehr als Ekstatiker, letztere mehr als Asketen. Widersprechend sind die Mitteilungen der Gewährsmänner darüber, wie sich die Chlūsten zu den Heiligenbildern verhalten. Während übereinstimmend erzählt wird, dass ihre Betzimmer reichlich mit Bildern nicht nur ihrer eigenen Heiligen, sondern auch der kirchlichen versehen sind, wird hinsichtlich der letzteren wohl meistens erzählt, dass auch sie von ihnen verehrt werden, wenn auch mitunter (vergl. oben S. 16, Anm. 4, S. 28, Anm. 1.) unter Deutung auf ihre Heiligen; zuweilen aber auch, dass sie sie „tote Bretter“, „tote Götter“ nennen und sonst schmähen (vergl. oben S. 183, 196, 199). Soweit hier nicht Verleumdung vorliegt, mag hier nur eine deutlichere Unterscheidung von Bild und dargestellter Person, als das Volk sie gemeiniglich vollzieht, Aussprüche veranlasst haben, die ihnen als Schmähung ausgelegt worden sind, gemäss der scharfen Entgegensetzung von Geist und Stoff, Geist und Fleisch, ohne dass an eine Ablehnung der Bilderverehrung gedacht wäre. Die Bezeichnung der Heiligenbilder als „toter Götter“ aber wird ihnen stets in der Antithese gegen ihre „lebendigen Götter“ zugeschrieben. Daraus ist zu entnehmen, dass auch diese Bezeichnung nicht im Sinne einer Ablehnung der Bilderverehrung gedeutet werden darf. Die Chlūsten wollen damit sagen, man solle sich nicht genügen lassen an der Verehrung der „toten Götter“ („bógi“ = Götter werden ja die Heiligenbilder vom Volk genannt), sondern fortschreiten zur Verehrung der „lebendigen Götter“, ihrer Christusse und Gottesmütter. Auch das starke Wort Schewtschenkos (bei Dorodnizūn, Die Sekte der Schaloputen S. 205 nach Blatt 61 der Untersuchungsakte): „Man muss zu den lebendigen Göttern beten, aber mit solchen Göttern (auf die Heiligenbilderweisend) kann man auch die Töpfe zudecken“ — ist, demnach nicht im Sinne einer völligen Ablehnung der Bilderverehrung zu deuten. Zuweilen aber werden Schmähungen der Heiligenbilder von Leuten ausgesagt, die wohl Chlūsten sind, aber früher Ducho-borzen oder Molokanen gewesen sind oder sonst durch die bilderfeindlichen Gedanken dieser Sekten beeinflusst sind. An sich aber liegt der Chlūstowschtschina Feindschaft gegen die Bilderverehrung durchaus fern.

2) Bei Melnikow, Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 49.

Ja wer hat dieses Reich, wer hat es erbaut?
 Es baute das Reich das angestammte Väterchen,
 Der Vater der himmlische Zar.
 Reich, du Reich, geistliches Reich!
 In dir im Reiche liess sich die Gnade nieder,
 Unsagbare Freude,
 Gerechte Leute verweilen (prebŭwájut) in dir,
 Leben, verzagen (unŭwájut) nicht,
 Mit Hoffnung auf den Herrn vertrauen (upowájut) sie fest,
 Auf den heiligen Geist verlassen (polagájut) sie sich immer ...
 Soll man euch, Brüderchen, von diesem Reiche sagen,
 Wer dieses Reich, Königreich, erbaute,
 Wer diese glühenden Seelen, wer sie anleitete?
 Es erbaute das Königreich der Herrscher der heilige Geist,
 Aber die Seelen leitete an das Gottesmütterchen, die himmlische Zarin.

Dieses Reich ist, weil vom Geiste erbaut, geheim, es kann von dem, der den Geist nicht hat, nicht gesehen werden. Zu diesem geheimen Reiche gehören die einzelnen Chlüstengemeinden, als die Gärten, in denen allein die Frucht des Geistes reifen kann. Das kommt zum Ausdruck in einer volleren Form desselben Liedes¹⁾:

Reich, du Reich, geistliches Reich!
 Wird es dir zu lange, Reich, dich vor uns hier zu verbergen?
 Uns sind, unser Schöpfer, Zeiten und Jahre sichtbar!
 Es erweckt uns deine Kraft, uns zu erretten!
 Nach deiner Liebe zu uns, komm in die Herzen, zu wohnen!
 In deinem Reiche ist grosse Gnade!
 Im Herzen zerknirschte, dürstende Seelen
 Jubeln in ihm immer und verzagen nicht (ne unŭwájut),
 Auf Christus setzen sie (polagájut) die Hoffnung,
 Und geben den Geheimen und den Offenbaren stets ihr Teil
 (otdeljájut).
 Sie verharren (prebŭwájut) mit einander in Liebe.
 Obgleich der Feind²⁾ stört (meschájut), aber Gott beeilt sich
 (pospeschájut),
 Ihre Seelen bereiten sie (pripasájut) für das Reich auf ewig.
 Auf Erden erbauest du das Reich, Sohn Gottes!
 Viele Sehende sehen hier nichts,

1) Bei Barsow № 12, S. 19.

2) Vergl. oben S. 333.

Dem Verstande nach sind sie sehr weise, aber deuten falsch
(lóschno)!

Dem Vater ist es möglich (wośmóščno), das Geheimnis vor den
Weisen zu verbergen.

Wir vertrauen alle auf Gott den Herrn,
Er versprach, mit uns bis an der Weltzeit Beendigung zu sein.
Das Geheimnis vollzieht der heilige Geist, der Tröster.
In diesem Reiche sind sehr grosse (prewelíkije) Gärten,
Sehr grosse Gärten, fruchtbare (plodowítüja) Bäume!
Der Sohn Gottes wandelt (guljájet), sammelt (sobirájjet) die Früchte,
Selbst spricht er zu ihnen in die Tiefe des Herzens hinein:
Bäume, wachset ihr und vertrocknet nicht (ne šasüchaíte),
Winters und Sommers gebet (dawaíte) Früchte!
Ich werde umhergehen (chodíti), euch selbst begiessen (poliwáti).

In einer andern Variante desselben Liedes, das in manchen
Gegenden am Anfang einer jeden „Unterhaltung“ gesungen wird,
kommt noch der Gedanke zum Ausdruck, dass man nur in diesem
geistlichen Reiche seine Seele erretten kann¹⁾:

Reich, du Reich, geistliches Reich,
In dir im Reiche ist grosse Gnade!
Gerechte Gläubige²⁾ verweilen (prebűwájut) in dir,
Sie leben in dir und verzagen (unűwájut) nicht,
Setzen (polagájut) die Hoffnung immer auf den Herrn!
Vertrauen (upowájut) auf den Heiligen Geist!
Sie verharren (prebűwájut) in Liebe³⁾ mit ein ander,
Ihre Seelen erretten sie (spasájut) im Reiche für immer!⁴⁾
Für das ewige Leben sichern sie sich (pripasájut) einen Platz!
Ja wer hat dieses Reich, wer hat es erbaut (postróil),
Die festen steinernen Häuser, ja wer hat sie hingestellt (postanowil)?
Ich werde es euch sagen, Freunde, ich werde es euch sagen,
(ihr) Lieben:

Wie das Reich der himmlische Vater selbst erbaute,
Die festen⁵⁾ steinernen⁵⁾ Häuser der Herrscher, der Heilige Geist!
In dir im Reiche ist grosse Gnade⁶⁾,

1) Bei Barsow № 10, S. 14—15; bei Dobr. № 57, S. 176.

2) Dobr.: Leute.

3) Dobr.: om.

4) Bei Dobr. fehlt dieser und die folgenden 3 Verse.

5) Dobr. om.

6) Dobr. om. diesen und den folgenden Vers.

Grosse Gnade, ein fruchtbarer Baum.
 In dir im Gärtchen wandelt (guljájet) das Väterchen,
 Von den fruchttragenden Bäumen sammelt (sobirájjet) er Früchte.
 An einem Orte verwahrt (sochranjájet) er sie;
 Aber er setzt (saschájet) wiederum neue Bäume.
 Nachdem er die Bäume gesetzt, spricht er selbst zu ihnen:
 Wachset¹⁾, Bäume, ja vertrocknet nicht (ne sasúchaíte),
 Entfaltet (raspuschtschaíte) stets die grünen Blättchen,
 Zu jeder Zeit bringet (prinosíte) Früchte,
 Bittet (prosíte) Gott den Herrn um Güte!
 Ich werde gehen (chodíti) und euch begiessen (poliwáti)²⁾,
 Ihr werdet die ersten Bäume im Garten sein,
 Die ersten im Garten, im geistlichen Reiche,
 Werdet lieb sein dem Vater und dem Sohne³⁾,
 Ihr dem Vater und dem Sohne und dem heiligen Geiste
 Und dem Gottesmütterchen, der himmlischen Königin.

In der Tat haben nach den Akten (vergl. oben S. 65, 66, 123, 126) schon die ältesten geschichtlich bekannten Lehrer der Gottesleute gelehrt, dass man nur in ihrer Gemeinschaft die Seele erretten könne. Und dieses Bewusstsein haben die Chlústen zu allen Zeiten bewahrt, dass nur sie den Weg zur Seligkeit kennen und gehen⁴⁾. Nur durch die völlige Ertötung des Fleisches, die sie allein predigen, kann man des Geistes würdig werden; und nur durch die Radenije, die sie allein üben, kann man seiner teilhaftig werden. Ohne den Geist aber gibt es keine Errettung. Das ist das Hauptdogma der Chlústowschtschina, nichts anderes. Sie will nicht Lehre, sonder ein praktischer Weg, ja der einzig gangbare Weg zur Seligkeit sein. Zum Schluss erübrigt uns noch, die Vorstellungen der Gottesleute von der Seligkeit, zu der sie durch Askese und Ekstase gelangen wollen, und überhaupt vom Leben nach dem Tode ins Auge zu fassen.

1) Statt der folgenden 4 Verse hat Dobr.:

Wachset ihr Bäume und gebet (dawaíte) Früchte.
 Zu jeder Zeit stehet ganz in Blüte (raszwetaíte)!

2) Dobr. om. diesen Vers.

3) Dobr.: Im himmlischen Reiche werdet ihr lieb sein.

4) Beweis dafür ist, dass so sehr auch die Formeln, die bei der Aufnahme eines neuen Mitgliedes gebraucht werden, an verschiedenen Orten und zu verschiedenen Zeiten variieren, dieses doch stets auf die Frage, wozu es gekommen sei, die Antwort zu geben hat: „Um die Seele zu erretten“ (vergl. schon oben S. 121—22).

Schluss: Die Eschatologie.

Die Phantasie des Volkes beschäftigt sich ja besonders eifrig mit den „letzten Dingen“. Hier ist nun die Gefahr besonders gross, dass man das, was überhaupt russischer Volksglaube ist, als eigentümliche Lehre der Chlüstowschtschina in Anspruch nimmt, ferner dass man das, was einzelne Chlüsten darüber denken, als Glaube der ganzen Sekte ansieht und hinstellt. Dieser doppelten Gefahr sind die russischen Gewährsmänner und Forscher nicht immer entgangen. Es wird nur das als Chlüstenlehre über die letzten Dinge gelten dürfen, was mit ihrer Gesamtanschauung in Zusammenhang steht. Diesem Grundsatz sind auch viele gefolgt. Sie haben nun die Lehre von der Seelenwanderung als Spezifikum der chlüstischen Lehre vom Leben nach dem Tode bezeichnet. Und in der Tat würde ja diese aus der Gesamtanschauung der Sektierer abfolgen, wenn wirklich ihr Hauptdogma die Lehre von der Kette der Fleischwerdungen des Gottessohnes im Sinne der Wanderung der Gottheit Christi aus einem Menschen in den andern wäre. Wandert der Geist des Erlösers der Menschen, so wäre es ja nur konsequent gedacht, dass auch die Seelen der Menschen wandern. In der russischen Literatur wird nun als diesbezügliche Lehre der Chlüsten des Näheren hingestellt, dass die Seelen der Sünder zur Strafe in den Leibern der Tiere wiedergeboren werden, mit deren Eigenschaften sie in ihrem sündigen Leben Aenlichkeit hatten. Nachdem die sündige Menschenseele durch mehrere Tiere gewandert, wird sie wieder als Mensch geboren. Lebt sie wieder sündig, so muss sie die Wanderung durch Tierleiber in einen neuen Menschenleib wieder durchmachen und so fort, bis schliesslich der Mensch Chlüst wird und durch diesen Glauben der erneuten Fleischwerdung ledig geht und seine Seele zu Gott eingeht. Wenn andererseits zuweilen berichtet wird, dass nach der Meinung der Gottesleute die Seele nach der fünften Wanderung vernichtet wird, so scheint das zunächst zu dem Obigen in Widerspruch zu stehen, liesse sich aber in die Theorie einfügen, wenn man annimmt, dass hier von den besonders unbussfertigen Seelen geredet wird. Danach würde der Seele fünfmal die Gelegenheit geboten, den Chlüstenglauben anzunehmen. Versäumt sie sie alle fünf Mal, dann fällt sie der Vernichtung anheim, während die andern Seelen selig werden. — Würde diese Theorie wirklich als Chlüstenglaube nachgewiesen sein, so hätte das ein so starkes Gewicht, dass wir unsere Deutung

ihrer Christologie revidieren müssten. Aber was diejenigen, welche diese Theorie den Gottesleuten zuschreiben, als Beweis dafür beibringen, ist so ungenügend, dass ich behaupte: sie selbst haben diese Theorie von ihrer falschen Deutung der Christologie aus entworfen und fälschlicher Weise den Chlüssen zugeschrieben. Sie berufen sich in erster Linie auf die Aussagen der Gottesmutter Silantjewna vor Gericht (siehe oben S. 172—174). Aber diese enthalten doch nichts von einer Theorie darüber, auf welchem Wege die Menschenseelen die Errettung erlangen — wofür Beweis ist, dass sich neben der Seelenwanderungslehre im gebräuchlichen Sinne des Worts eine geradezu umgekehrte Vorstellung findet: die Seelen der Tiere sind in die Leiber der Menschen eingegangen, die ein je ihrer Art entsprechendes Leben führen. Wenn Silantjewna äussert, dass in ihrem Manne zuerst die Seele des h. Antonius gewesen sei, so hat sie ja an dem Schicksale dieser Seele gar kein Interesse, sondern sie will nur die anfänglich fromme Art ihres Mannes charakterisieren und erklären, wie sie seine spätere lasterhafte Lebensweise durch die Schweineseele, die hernach in ihn gefahren, charakterisiert und sich erklärt. Und das ist nun überhaupt die Tendenz ihrer Seelenwanderungslehre, die sittliche Art eines jeden Menschen dadurch zu erklären (oben S. 173; kann doch auch eine Engelseele in einem Menschen sein). — Ich will nicht behaupten, dass die Vorstellungen der Silantjewna ausschliesslich ihr geistiges Eigentum sind, sondern zugeben, dass sich auch sonst derartige Ansichten bei den Chlüssen finden, obgleich die Literatur keine weiteren Nachweise bietet. Aber die russischen Forscher berichten selbst nicht selten, dass solche Vorstellungen überhaupt im russischen Volke leben: besonders in Schlangen, Vögeln, Schmetterlingen glaubt man die Seelen der Vorfahren verkörpert. Das aber leugne ich, dass die Chlüssen solche oder ähnliche Vorstellungen zu der obigen Theorie von der Errettung ausgestaltet haben (doch vergl. in § 7 den Abschnitt über die Neuchlüssen). Davon finde ich in den zahlreichen Chlüssenliedern, die reichlich genug von dem Leben nach dem Tode handeln, keine Spur. Die Vorstellung von der Seelenwanderung ist übrigens in ihnen überhaupt nicht, in keiner Form, ausgesprochen oder auch nur angedeutet. Roščdestwenski freilich zitiert (S. 7) eine Aussage des Priesters Iwan Sergejew, die in der Tat ein Glied jener Theorie enthält: „Die unfrohen Leute, die nicht den Weg Gottes, d. h. ihren Glauben erkannt haben, siedeln in Viehstücke, Reptilien etc. über und gehen wiederum aus den Vieh-

stücken und Reptilien in die neugeborenen Kinder über, weil die Kinder nach ihrer Klügelei von der Unreinheit geboren werden“. Aber wenn sich R. für diese Stelle auf N. Barsows „Der russische volkstümliche Mystizismus“ (S. 24) beruft, so ist diese Berufung falsch. Auch in dem Abdruck der Schrift I. Sergejew's bei Melnikow und bei Leonid findet sich diese Stelle nicht. Sollte sie wirklich ihm angehören, so würde sie allein noch nicht eine genügende Grundlage dafür bieten, jene Theorie den Chlūsten zuzuschreiben, so wertvoll auch seine Schrift für die Kenntnis der Chlūstowschtschina ist. Als Beweis wird von den russischen Darstellern nur noch eine chlūstische Erzählung von einem Mädchen angeführt, die auf dem Titelblatte in einem Wohnhaus mit geöffneter Tür dargestellt wird und vor ihr ein Schwein, „geschunden, ohne Haut, und Feuer und Gestank von sich gebend“. Das Mädchen erschrickt, läuft zum Fenster und will hinausspringen, aber plötzlich hört sie hinter sich eine menschliche Stimme: „Halt, halt, meine Seele, erschrick nicht! Ich bin deine sehr verdammte Mutter, von Gott verflucht, abscheuliche Sünden habe ich mit deinem Vater begangen“. — Aber diese Berufung ist Gedankenlosigkeit. Denn hier ist doch nicht gesagt, dass die Mutter des Mädchens wegen des geschlechtlichen Verkehrs mit dessen Vater auf Erden als Schwein fortlebt, sondern die um deswillen verdammte Seele der Mutter erscheint in der Vision der Tochter als Höllenschwein. Denn die fleischliche Sünde ist es vor allem, die in die Verdammnis stürzt. So wird in einer andern „Erzählung“ ein Weib abgebildet und geschildert, das zur Strafe für den Umgang mit ihrem Manne in der Hölle auf einem reissenden wilden Tiere sitzt, zwei grosse Schlangen fressen ihren Kopf und zwei andere saugen ihre Brüste, aus ihrem Munde kommt Feuer, in den Ohren stecken zwei brennende Pfeile, Hunde nagen ihre Hände. Ein anderes Weib eilt in den Höllenschlund und schleppt ihren Mann hinter sich her, sie nimmt ein frohlockender Teufel in Empfang.

Das führt uns auf die Anschauung vom Leben nach dem Tode, die wirklich der Chlūstowschtschina charakteristisch ist und sich konsequent aus ihrer Gesamtanschauung ergibt. Das ist die Anschauung, wonach die Seligkeit vor allem in der Befreiung der Seele vom Leibe, vom Fleische besteht. Das ist es, wonach der Chlūst sich sehnt, dass der schwere Kampf mit dem Fleische endlich ein Ende habe, die Seele davon ausruhen könne ¹⁾:

1) Folg. Verse bei Barsow № 71, S. 108—109.

... Es schickte der Herr den Engel
 Nach der armen Seele.
 Als sie vor dem Angesichte Gottes erschien,
 Fragte das Väterchen:
 „Was wünschst du?“
 Die Seele mit Freuden
 Zum Schöpfer spricht:
 „Schaffe mir Ruhe,
 Der armen Seele!
 Ich trug gesetzwidriges Fleisch.
 Nur durch den Glauben
 Habe ich mich gerettet (spasálasja)
 Und dich den Vater
 Erschaut (uwidálasja).“

Nur die Seele freilich wird diese Ruhe finden, die sich durchs
 Fleisch nicht befleckt hat, sondern in Reinheit lebte¹⁾:

... Seid standhaft, meine letzten Waisen (sirotü),

Haltet fest an der Reinheit (tschistotü)!

Dadurch gelangt ihr bis zur himmlischen Höhe (wüsotü)...

Freilich auch die, welche dem Fleische frönt, werden des
 Fleisches ledig, aber ihre Seele stürzt in die ewige Qual. In
 einem Liede sprechen zwei Engel²⁾:

Wir sahen ...

Ein schreckliches

Und entsetzliches Wunder:

Wie die Seele vom Leibe

Schied (rasstawálasja),

Schied und

Sich verabschiedete (rasproschtschálasja).

„Du lebe wohl, lebe wohl,

Weisser Leib!

Ich lebte (schíla) in dir,

Befriedigte (teschíla) dich,

Aber mich selbst

Stürzte ich (sweršíla) in die Qual.

Während der Leib (telú) gehen muss

1) Folg. Verse bei Barsow № 47, S. 76.

2) Ebenda № 62, S. 97, mit sekundären Varianten Dobr. № 73,
 S. 192, Pfitzm., Die Gefühlsdichtungen etc. S. 207—208, Uebers. S. 208.

In die feuchte Erde (šemljú),
 Den fressenden Würmern
 Zum Frasse (sjedénije),
 Muss ich die Seele
 In die Qual (mutschénie) (gehen).
 An dem Paradiese ging ich (schla) vorüber,
 Des Paradieses wurde ich beraubt (lischílasja),
 Den Qualen entging ich nicht (ne oboschlá).“

Das Schicksal des Leibes des Frommen ist freilich dasselbe wie des des Gottlosen, er wird zum Würmerfrasse, aber die Seele des Frommen kommt zu Jesus Christus. Ein Engel spricht zur Seele, die er Schwester nennt, während sie ihn Bruder, und zum Leibe¹⁾:

... Wenn du sterben wirst,
 So ist dein Ort das dunkle Grab,
 Zum Frasse für die Würmer,
 Zur Uebergabe an die Erde (šemlé);
 Aber meine Schwester (sestré)
 Muss nach oben gehen
 Zum himmlischen Zaren,
 Zum unsterblichen Bräutigam,
 Zu Jesus Christus.

Nur wer das Fleisch kreuzigte, dessen Seele vermag einem flammenden Pfeile gleich zu Gott emporzudringen²⁾:

... Von ihm (Gott) werden wir erfüllt sein (napolnenü),
 Mit ihm für immer vereinigt sein (sojedinenü),
 Wann wir diesen engen Weg enden
 Und in die ewige Ruhe gelangen;
 Und wann wir nach der Ordnung des Todes
 Die Hülle unseres Fleisches abwerfen,
 Dann wird als erlöste Seele (duschoí),
 Wie als flammender Pfeil (streloí),
 Der in den Himmel (nebesá) hinauffliegen,
 Der das Fleisch um Christi willen (ša Christá) kreuzigte.

Das ist die schliessliche Vollendung des Menschen, dass seine Seele ledig des Fleisches zu Gott kommt. Eine andere Vollendung kennt der Chlüst nicht. Wenn Kutepow (S. 300) und andere

1) Bei Barsow № 99, S. 100.

2) Ebenda № 41, S. 65.

behaupten, die gute Seele werde schliesslich zum Engel, wie die böse zum Teufel, so finde ich diese Vorstellung in den Liedern nicht. Die Seele hat ihre Bestimmung erreicht, wenn sie des Fleisches ledig gegangen ist, ohne von ihm befleckt worden zu sein. Die Seele ist dem Engel verwandt, sie sind Geschwister, weil sie beide fleischlos sind, aber die Seele bleibt, was sie ist. Die Stelle in dem oben abgedruckten Liede (S. 286) redet nicht von der Stellung im Himmel, sondern von der in der Gemeinde hier auf Erden ¹⁾).

Worauf aber diese scharfe Unterscheidung des Schicksals der Seele von dem des Leibes hinzielt, ist nun das, worin der eigentliche Unterschied der Eschatologie der Chlūsten von der der Kirche liegt: die Chlūsten wollen nichts von einer Auferstehung des Leibes wissen. Das ist ja nur konsequent. Ist der Leib ein böses Prinzip, so muss er vergehen, aber kann nicht erneuert werden. Ich vermute wohl mit Recht, dass das der Sinn der Aussage einiger aus den ältesten Akten bekannter Lehrer der Gottesleute ist: „Ein Weltgericht wird niemals sein. Nur wenn der Mensch stirbt, dann wird für ihn Gericht sein“ (vergl. oben S. 112, 116). Die Seele ist vollendet, wenn der Mensch selig gestorben ist. Wozu bedarf es da noch eines Weltgerichts? Nun freilich haben wir unzweideutige und auch sehr alte Zeugnisse, dass auch die Chlūsten von einem Weltgericht reden, so z. B. folgendes alte Lied, in welchem aus der sittlichen Reife der Gottesleute auf die Nähe des jüngsten Gerichts geschlossen wird ²⁾:

Ich gehe (chośchú) durchs Gärtchen,
 Sehe (gljaśchú) den Weinstock in Reife:
 Meine Gedanken richte ich (wsírāju) auf ihn,
 Weite (prostirāju) mein Herz.
 Unser Väterchen kommt,
 Der Heilige Geist, der Herrscher, schwebt herab (katít),
 Will mit dem schrecklichen Gericht richten (sudítj).
 Er wird mit dem schrecklichen Gericht (sud) richten,
 Merke es dir, Vernunft (raśsúd)!

Die Spitze jenes alten Wortes richtet sich offenbar gegen das, wodurch doch das allgemeine Weltgericht gegenüber dem Urteils-

1) Auch die Worte auf S. 57, 133, 201 erklären sich durch das „engelgleiche“ Leben hier auf Erden.

2) Bei Kelsijew III. Beil. № 18, S. 45; Dobr. № 14, S. 129, Pfitzm. Die Gottesmenschen etc. S. 184, Uebers. S. 184—185.

spruch über den Einzelnen erst seine Bedeutung erhält: die allgemeine Totenauferstehung, sofern sie auch der einzelnen Seele erst die Vollendung bringen soll durch Vereinigung mit einem erneuerten Leibe. Das lehnen die Chlūsten ab und so bedeutet das allgemeine Weltgericht für sie nur den Abschluss des Weltlaufs, die Bestätigung der Einzelurteile über die frommen und die gottlosen Seelen und den Untergang der Welt. Denn auch sie kann, weil stofflich, fleischlich, nicht geistlich, nicht erneuert werden. Die Seligkeit ist im Himmel, wo die Seelen, des Leibes für immer ledig, mit Gott und den seligen Geistern vereinigt sein und in ewigen Radenija mit den Geistern um den Thron Gottes schweben werden, während die verdammten Seelen für immer der volkstümlicher Weise unter der Erde befindlich gedachten Hölle und ihrer Qual verfallen. Solches findet sich z. B. in folgenden Liedern ausgesprochen ¹⁾:

... Höret, lieben Freunde,
 Ihr den Befehl vom siebenten Himmel!
 Einen schrecklichen Befehl schreibt der Herr.
 Sendet den Schnitter zu uns;
 Der heilige Geist, der Wohlwollende (dobrochót),
 Geht (poidjót) über die feuchte Erde,
 Findet (naidjót) die sündigen Seelen
 Aus den Feldern (polé), aus den Meeren (moré),
 Aus den kalten Schmutzlachen (grjašé).
 Nicht werden euch, meine Freunde, zeigen ²⁾
 Dieser Welt Fürsten;
 Und alle irdischen Könige
 Werden unter die Erde gehen,
 Und die Erde wird sie bedecken,
 Was glühende Steine sind,
 Für ihr sich nicht um den Glauben Sorgen ³⁾.

* * *

1) Das erste bei Dobr. № 10, S. 138—139, Pfitzm. S. 198. Uebers. S. 198—199.

2) Russ. pokášut; Dobr. vermutet, dass statt dessen zu lesen ist: pomógut, helfen.

3) Russ. Neradénje = das Nichtsorgen; wohl absichtlich ist dieser doppelsinnige Ausdruck gewählt, da radénje ja term. techn. für den religiösen Tanz ist: das Nichttanzen.

Erschallte ¹⁾ nicht das goldene Posaunchen?

Es sprach unser Väterchen, der himmlische Zar

Zu den gläubigen Knechten (rabám), zu den letzten Waisen
(sirotám):

„Auf, ihr gläubigen Knechte (rabü), ihr letzten Waisen (sirotü),

Dienet mir, Gott, mit dem wahren Glauben auf Erden,

Ohne Betrug, ohne Lüge, mit aller Wahrhaftigkeit;

Erhebet die Zeichen (šnamená) für die letzten Zeiten (wremená)!“

Wie fern, fern auf den grünen Wiesen

Unser Mütterchen Helferin (pomóschtschniza) jubelte,

Die allerheiligste Mutter Gottesgebärerin (bogoródiza)

Mit dem geliebten israelischen Regimente;

Auf den grünen Wiesen ²⁾ schwebte sie einher (pokátüwala),

Mit ihren allerreinsten Lippen sprach sie (proglagólüwala):

„Grüne, grüne, mein grünes Wieschen,

Ihr blühet, erblühet im Garten, rote Blumen,

Schon reife du, werde reif im Garten, heller Weinstock,

Bis zur Zeit, bis zur Frist (do porü), bis zum halben Winter
(do šimü)!

Wie sich beim Väterchen Zeit und Frist erfüllen wird,

Sowohl Zeit als Frist — sein schreckliches Gottesgericht,

Wann der Herrscher in seine zwölf Posaunen blasen wird,

So wird die feuchte Erde ganz erzittern,

Der Himmel, meine Freunde, wird schwanken (pokolebájutsja),

Auf Erden werden sich die Gottesleute erschrecken (perepu-
gájutsja);

Nicht können sie auf ihren schnellen Füßen stehn,

Wann, meine Freunde, die ganze Welt zu stöhnen beginnt;

Es will der Herr die ganze Welt erschüttern (potrjastí),

Niemand kann die ganze Welt erretten (spastí);

Nicht will der Herrscher für die ganze Welt eintreten,

Er will nur für seine (swoich) Kindlein eintreten,

Für die gläubigen, für die heiligen und gerechten (právědných).“

Kutepow deutet (S. 305) den „Schnitter“ im ersten Liede auf Danila Philipow. Ich meine, dass damit Jesus Christus gemeint ist, wie auch im zweiten Liede mit dem himmlischen Zaren. Denn das Mütterchen ist hier Maria, und nicht eine chlüstische

1) Dieses Lied bei Dobr. № 22, S. 141, Pfitzm. S. 201—202, Uebers. S. 202.

2) Im Russ. dim.

Gottesmutter. Das Lied aber, das Kutepow (S. 304) als Beweis dafür anführt, dass der Chlūstenchristus Suslow beim jüngsten Gericht eine Rolle spielen würde (bei Dobr. № 13, S. 128, Pfitzm. S. 183—174, Uebers. S. 184), redet gar nicht von der Stimme des Gottessohnes am jüngsten Tage, sondern von der Prophetie auf den Gebetsversammlungen („das goldene Posaunchen“), von der nur gesagt wird, dass sie nicht bis zum jüngsten Tage verstummen soll. Von Suslow reden die Chlūstenlieder im eschatologischen Zusammenhang nie. Von Danila Philipow ist freilich einmal in diesem Sinne die Rede, nämlich am Schlusse des oben S. 26—27 gebrachten Liedes. Hier wird das „allerschrecklichste Gottesgericht“ als das Danilas bezeichnet. Da nun aber sonst stets Jesus Christus als der Vollstrecker des Weltgerichts in den Liedern erscheint, so haben einige Gelehrte den Ausgleich gewagt, dass Jesus Christus die ganze Welt, Danila aber nur die Gottesleute richten werde. Ich halte diesen Ausgleich nicht für glücklich, da Jesu Christo ja dann nur das Verhängen der Verdammnis bliebe; denn nur die Gottesleute werden selig. Das aber widerspricht den Liedern, nach denen er sowohl beseligt als verdammt. Kann auf diese wenigen, einzig dastehenden Verse überhaupt nicht viel gebaut werden, so finden sie vielleicht darin ihre Erklärung, dass Danila doch als der gilt, in dem Gott Zebaoth selbst erschienen ist. Gottes Weltgericht ist daher zugleich das Weltgericht Danilas (oder man könnte die Verse in Analogie der Worte Radajews oben S. 221 verstehen).

Was sonst Kutepow (S. 303—306) und andere als Vorstellungen der Gottesleute über die zukünftige Welt bringen, ist entweder nicht spezifisch chlüstisch, sondern Gemeingut der volkstümlichen Vorstellung, oder es ist skopzisch. Dass das Gericht in Moskau mit dem Läuten der Zar-Glocke beginnen werde und dann in Petersburg vollstreckt werden werde, sind bekannte skopzische Vorstellungen, die mit der Verehrung Seliwanows zusammenhängen. Kutepow ist dazu gekommen, dieselben Vorstellungen nur mit Absehung von Seliwanow, wodurch sie freilich ganz ihren Sinn verlieren, den Chlūsten zuzuschreiben, weil er hier mehrere Skopzenlieder für chlüstisch ansieht, was ihm auch sonst passiert ist. Bei genauem Zusehen aber lassen sich die Chlūstenlieder stets von denen der Skopzen unterscheiden.

Meine Meinung ist demnach, dass die chlüstische Eschatologie sich ausschliesslich durch die Leugnung der Auferstehung des Leibes und der Erneuerung der Welt von der kirchlichen und

russisch-volkstümlichen Eschatologie unterscheidet, welche Leugnung eine notwendige Konsequenz ihrer dualistischen Gesamtbetrachtung von Seele und Leib, Geist und Fleisch, resp. Materie, als einander entgegengesetzter Prinzipien ist.

§ 5. Der Kultus.

An dem Kultus der Gottesleute nehmen die russischen Berichterstatter ein besonders lebhaftes Interesse, in einem Masse, das den Abendländer zunächst befremdet. Nicht nur die verschiedenen Arten der Tänze werden aufs genaueste beschrieben, sondern auch die Anzahl und Aufeinanderfolge der Verbeugungen und des Sichbekreuzens in dem gerade beschriebenen Gottesdienste angegeben etc. Wir werden uns kürzer fassen können. Denn das hier zutage tretende Interesse an den Kultusformen ist das der Grosskirche, die Sektierer verhalten sich zu ihnen verhältnismässig gleichgültiger, wie schon die grosse Variabilität derselben bei ihnen beweist. Wie sollte es bei einer ekstatischen Sekte auch anders sein? Nicht die durch die Kirche in ihrer klassischen Periode unter unmittelbarer Leitung Gottes festgestellten und festgelegten Formen und Formeln des Gottesdienstes leiten als alleinseligmachende die Gnade aus dem Altertum in die Gegenwart über, sondern der in ihrer Gemeinschaft immer in gleicher Weise gegenwärtige und lebendige Geist schafft sich die Form, die er will und derer er eben gerade bedarf. Die Gnade ist nicht an eine bestimmte Form gebunden. Wenn in den ältesten Akten zuweilen erwähnt wird (vergl. oben S. 66, 109, 110), dass die Lehrer der Gottesleute sich mit zwei Fingern zu bekreuzen anwiesen (die Angabe S. 60 ist wohl unwahr), und einmal (S. 112), dass das bei den Raskolniken übliche Kreuz mit acht Enden angewandt wurde, ferner (S. 109), dass gelehrt wurde, nach den Büchern mit altem (vor Nikon gebräuchlichem) Druck zu beten, so darf man daraus nicht schliessen, dass die Sekte in naher Beziehung zum Raskol steht. In Wirklichkeit ist sie vom Raskol weiter entfernt, als von der Grosskirche. Denn der Raskol hat die Wertschätzung der bestimmten kultischen Form auf die äusserste Spitze getrieben. Die Sekte ist älter als die Reform Nikons und ihr Gegensatz zur Grosskirche gestattete ihr nicht, diese mitzumachen. Sie blieb bei der älteren Form des Sichbekreuzens und schärfte daher diese den zu ihr übertretenden Rechtgläubigen ein, ohne

dass ihr an sich daran viel gelegen sein konnte. In der Folgezeit wird in der Literatur so selten von den Gottesleuten gesagt, dass sie sich mit zwei Fingern bekreuzen und das Raskolniken-Kreuz verwenden¹⁾, dass das *argumentum e silentio* in diesem Falle wohl zutrifft: die Gottesleute haben die kirchliche Art der Bekreuzung im Grossen und Ganzen acceptiert und verwerfen nicht mehr das Kreuz mit vier Enden neben dem mit acht (nur hie und da hat sich der ältere *usus* erhalten). Solches wird nirgends von ihnen ausgesagt. Aber die rechtgläubigen Berichterstatter würden nicht ermangeln, es zu berichten und zu rügen, wenn der schismatische Gebrauch bei den Chlūsten wirklich noch im Schwange wäre. Weil sie eben nicht mit den Raskolniken verwechselt oder auch nur in irgend einen Zusammenhang mit ihnen gebracht sein wollten (vergl. schon oben S. 113), werden die Gottesleute den älteren *usus* allmählich aufgegeben haben²⁾.

1. Die gewöhnlichen Unterhaltungen.

Ausser ihren eigentlichen, ekstatischen Gottesdiensten halten die Gottesleute noch sogenannte „gewöhnliche Unterhaltungen“ ab. Das sind Werbeversammlungen zur Gewinnung neuer Mitglieder. Der Grad ihrer Oeffentlichkeit hängt von der jedesmaligen Lage der Gemeinde ab. In Verfolgungszeiten werden nur Leute, die schon halb gewonnen sind oder sonst als zuverlässig gelten, dazu aufgefordert. Ja sie mögen dann ganz eingestellt werden. Wenn freilich die ältesten Akten sie nicht erwähnen, so wird nicht solches der Grund sein, sondern sie sind erst später

1) Das Sichbekreuzen mit zwei Fingern finde ich nur noch 1) in dem Artikel „Die Montanen“ (Tulasche Ep.-Nachr. 1865, S. 96) erwähnt. Hier erzählt eine Bäuerin von ihrer Aufnahme in die Gemeinde Schtscheglows: „Ich legte die Finger der rechten Hand im grossen (Raskolniken-) Kreuze (szeichen) zusammen...“, 2) berichtet es P. Ruphinski (Aus dem Leben der Chlūsten des Dorfes Buldür, Nachrichten aus der Kasanschen Eparchie 1901, S. 407): „Der Poklonnik (Neophyt) streckt die rechte Hand aus, von der zwei Finger zusammengelegt sind...“

2) Eine teilweise Bestätigung meiner Vermutung finde ich in dem mir soeben (während des Druckes) zugegangenen Buche des Priesters Ie. Kósarew, Das Besednikentum als Sekte I. Die Besédtschiki der Samaraer Eparchie (1905). Er berichtet (S. 17) von den Anhängern der Gottesmutter K. (Anastásija Kuśminá Kerówa, vergl. oben S. 170 f.), dass sie sich mit zwei oder mit drei Fingern bekreuzten.

aufgekommen. Da Uljana Wasiljewna sie noch nicht kennt (vergl. oben S. 147), die Nachrichten über den Gutsbesitzer B-w sie aber bereits voraussetzen (oben S. 151), so müssen sie im Anfang des 19. Jahrhunderts aufgekommen sein. Wo die Sektierer sich einigermassen sicher vor Verfolgung fühlen, halten sie diese „Unterhaltungen“ an den zahlreichen kirchlichen und Kronsfeiertagen ab, indem sie darauf rechnen, dass diejenigen, welche an dem lärmenden und trunksüchtigen Müssiggange, der an diesen Tagen beim Volke üblich ist, kein Gefallen finden, zu ihnen kommen werden, um die Zeit, die nicht durch die kirchlichen Gottesdienste ausgefüllt ist, bei ihnen fromm zu verbringen. Wo sie eine gewisse faktische Duldung geniessen, wie im Kaukasus-Gebiet, fordern sie sogar die rechthgläubigen Priester und Missionare zu diesen Andachten auf¹⁾. Hier werden nur die heilige Schrift und kirchliche Bücher gelesen, kirchliche und volkstümliche Lieder ernsteren Inhalts gesungen, fromme Gespräche geführt, in denen zu fleissigem Kirchenbesuch, einem frommen, enthaltsamen Leben ermahnt wird, sodass auch Priester schlechterdings nichts Sektierisches zu bemerken imstande waren. Sind aber nur solche

1) Hinsichtlich der ersteren berichtet solches Dorodnizün (Die Sekte der Schaloputen, S. 271), hinsichtlich der letzteren N. Rusanow (Aus dem Tagebuche des Jekaterinoslawischen Missionars S. Wasilkow, Jek. Ep.-Nachr. 1889, S. 217). — Wenn Dorodnizün zugleich erzählt, dass man auf diesen Versammlungen neben Thee auch Wein trinkt, neben Früchten auch Fleisch isst, so wird das so zu verstehen sein, dass solches den Rechthgläubigen angeboten wird (vergl. schon oben S. 59). Das ist als Verhüllungsmassregel zu verstehen. — Nur zu solchen Versammlungen hätten die Chlūsten jenen Untersuchungsrichter, von dem der Brief Sch-s an Jermolenko spricht (oben S. 205), zugelassen. — Anders sind die Versammlungen aufzufassen, von denen Melnikow (Die Weissen Tauben. S. 360, 1. Anm.) berichtet: „Auf den Zusammenkünften der Chlūsten des Makárjewschen Kreises im Nischni-Nowgoroder Gouvernment pflegten die Priester der Dörfer Tatinez und Krásnaja Lúka zu sein, und sie gaben beim Vollzuge der formalen Untersuchung an: „Auf diesen Zusammenkünften lasen sie selber die Bücher der heiligen Schrift und erklärten sie, aber nichts der Lehre der rechthgläubigen Kirche Zuwideres wurde gesprochen“ (Journal des Nischni-Nowgoroder Beratungskomités in Sachen des Ras-kol vom 23. Mai 1852). Derartige Versammlungen wurden von den Chlūsten wohl nur veranstaltet, um den Verdacht abzulenken. Doch wäre es möglich auch sie unter die „gewöhnlichen Unterhaltungen“ zu rechnen, wenn die Annahme statthaft ist, dass die Priester selber zur Sekte gehörten oder wenigstens ihr zuneigten. Eine Entscheidung der Alternative lässt die kurze Mitteilung M.-s nicht zu.

Leute zugegen, deren Vertrauen man gewonnen zu haben glaubt oder von deren Seite man nicht Angeberei fürchtet, dann werden auch spezifisch chlüstische Lieder gesungen und die Rede darauf gebracht, worin das wahre Fasten und die wahre Enthaltbarkeit bestehe, und zunächst in versteckter Weise auf die besseren „apostolischen Gottesdienste“, in denen das „Taubenbuch“, das „Lebensbuch“ gelesen werde (vergl. oben S. 298, anders S. 152), hingewiesen. Deren Wissbegierde und religiöses Verlangen dadurch erweckt ist, werden dann zu privater Belehrung an einen der Profeten oder an sonstige überredungskräftige Personen gewiesen, die sie auch andauerndem Fasten und Gebet und sonstigen Prüfungen unterziehen (vergl. schon oben S. 61). Die Dauer dieser Vorbereitung wird verschieden angegeben, mehrere Wochen ¹⁾ bis zu einem halben Jahre. Zu den ekstatischen Gottesdiensten aber wird niemand zugelassen, der sich nicht dem „priwód“, der Einführung mit ihren Eidschwüren unterzogen hat ²⁾).

2. Der Priwod.

Dass die Aufnahme in eine geheime Genossenschaft besonders feierlich gestaltet wird, versteht sich von selbst. Kommt

1) Der Gewährsmann Preobraschenzews sagte aus (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks S. 202): „Zuerst unterrichteten sie mich in einer Lehre aus der h. Schrift, die ganz mit der rechthgläubigen übereinstimmte, und veranlassten mich, häufiger in die Kirche zu gehen und den kirchlichen Gesang anzuhören. Dann führten sie mich sechs Wochen lang auf ihre Versammlungen, damit ich ihre geistlichen Lieder anhöre, und sagten mir jedesmal drei Verse vor.“ Dann wurde er weggeschickt, weil nunmehr der ekstatische Gottesdienst begann. Dass Neophyten noch vor der Aufnahme die eigentlichen Gottesdienste mitmachen dürfen, wenn auch nur den Anfang, finde ich für das 19. Jahrhundert sonst nicht bezeugt. Die Erzählung oben S. 151 berichtet ja ausdrücklich, dass bei dem Anhören des „bessern Gesangs“ bereits die Aufnahme stattfand.

2) Nach den ältesten Akten, die ja keine „gewöhnlichen Unterhaltungen“ kennen, musste man erst seine Bereitwilligkeit zum Eintritt erklärt haben, bevor man zugelassen wurde. Die Aufnahme fand dann gleich beim ersten Gottesdienst statt, den man mitmachte. Während nach dem Bericht oben S. 111 der Neophyt den ekstatischen Gottesdienst mitangesehen hatte, bevor er aufgenommen wurde, fand nach den Berichten oben S. 115 und 122 die Aufnahme beim Beginn des Gottesdienstes statt (vergl. auch die Praxis Uljana Wasiljewas oben S. 147).

es doch dabei darauf an, dem Eintretenden die Verpflichtung, nichts von dem, was er hören und sehen wird, zu verraten, recht eindrücklich zu machen. Es ist daher nicht zufällig, dass die ältesten Akten entweder ausschliesslich den diesbezüglichen Schwur erwähnen (oben S. 111, 120), oder wenigstens ihn in die erste Reihe stellen, die Verpflichtung auf die asketischen und sittlichen Forderungen erst in die zweite (oben S. 115). Und bis auf den heutigen Tag liegt auf ersterem bei der Aufnahme der Ton. Ich habe im Folgenden nur Formulare berücksichtigt, die von Augenzeugen mitgeteilt worden sind, sei es abgefallenen Chlūsten oder Rechtgläubigen, die heuchlerischer Weise sich in die Sekte hatten aufnehmen lassen, um ihre Geheimnisse zu erfahren (die frei komponierten in den Gesamtdarstellungen habe ich unberücksichtigt gelassen¹⁾). Nach diesen Formularen zerfällt der „Priwod“ in vier Akte: a. Die Zurüstung des Neophyten für den Eintritt. b. Der Eintritt in die zum ekstatischen Gottesdienst versammelte Gemeinde. c. Die Darbietung eines Bürgen. d. Der Schwur. Aber die letzten beiden Akte erscheinen zuweilen auch in umgekehrter Stellung oder in einen Akt zusammengezogen. Ueberhaupt werden nicht zwei Formulare mitgeteilt, die völlig mit einander übereinstimmen. Bei aller inhaltlichen Aehnlichkeit und teilweisen Identität des Wortlauts zeigen auch sie, dass die Chlūsten nicht die Vorstellung von der Alleinwirksamkeit der bestimmten Formel teilen.

a. Die Zurüstung. Sie wird von dem „Taufvater“, auch „einführender Vater“ genannt, vollzogen, wenn ein Mann aufgenommen wird, von der „Tauf-“, „einführenden Mutter“, wenn ein Weib, doch können auch beide zumal vorhanden sein. Ihnen können „Paten“ und „Patinnen“ zur Seite stehen. Eine ausführliche Beschreibung bietet der anonyme Artikel „Die Montanen“ (Tulasche Ep.-Nachr. 1865, S. 21) nach dem Bericht einer Bäuerin, die der Sekte angehört hatte: „Mich empfangen die Patinnen, eine

1) So manche von den bei Skopzen nachgewiesenen bei der Aufnahme gebräuchlichen Formeln sind nach der Altertümlichkeit des Ausdrucks und auch nach dem Inhalt (z. B. findet sich auch in ihnen das Gelübde, Unzucht zu meiden) zu urteilen von den Chlūsten entlehnt, und Kutepow (S. 563—564) und Melnikow (Die weissen Tauben S. 361) haben sie daher auch zur Schilderung des chlūstischen „Priwod“ benutzt. Da aber das von uns beigebrachte Material bereits ausreicht, einen genügenden Begriff von letzterem zu geben, und da ferner die Skopzen die alten chlūstischen Formeln hie und da abgewandelt haben mögen, so bringen wir sie erst im II. Bande.

zog mir die weltlichen Kleider aus und zog mir das „gerechte Hemd“ mit engen Aermeln und einen blauen Saraphan an. Während des Ankleidens sang sie ein Gebet über „vergoldete, überaus buntgemachte Gewänder“. Um den Kopf band sie eine blaue Binde und einen Kokóschnik ¹⁾, in die Hand gab sie mir ein weisses Tüchlein, das zu einem Röhrchen zusammengerollt war, und sagte dabei: „Nimm es für immer unzerstörbar, das ist „das Zeichen“; das Kreuz, das ich seit der Taufe am Halse trug, nahm sie weg und vertauschte es mit einem andern aus Kupfer mit einem Strahlenschein, einen Werschók ²⁾ gross, an einem roten Gaitan; in den Zopf flocht sie mir eine Kammgarnschnur. Unterdessen sang man in dem Heiligenbilderzimmer:

Die Geburten besuchte (chodíla) die Jungfrau,
Aus den Geburten wählte sie (brála) Geburten
Und rief (wśwála) die Leute zu Gott ³⁾.

Vordem ich hineingeführt wurde, kam eine andere Patin mit Salz und Brot und sprach: „Die gerechten Seelen öffnen dir auf die Gebete der Aeltesten hin und die Barmherzigkeit der Mutter, der himmlischen Zarin, die Tür zu Gott. Gehe durch sie hinein mit Frieden vor der Welt ⁴⁾, wo die Kraft der Sünde herrscht zum Verderben der Leute.“

Der Priester Ruphimski, der „Die Priwode“ bei den Chlústen des Dorfes Buldúr“ (Nachrichten aus der Kasanschen Eparchie 1891, S. 4—9) nach Aussagen übergetretener Chlústen dieses seines Dorfes schildert, berichtet zunächst von einer feierlichen Vorstellung des Neophyten, den er „Poklónnik“ (= Anbeter) nennt, die einige Tage zuvor stattfindet, und dann erst von der Zurüstung: „Erst macht der Hauswirt den Neophyten mit den versammelten Gästen bekannt, welche auf Bänken sitzen, das Haupt beugen und sich häufig nach dem Takt bekreuzen. Zuerst verbeugen sich Wirt und Poklónnik siebenmal bis zur Erde vor den Ikonen, dann vor den Gästen (indem der Wirt dabei die oben S. 31—32 bereits mitgeteilten Worte spricht). Darauf wendet

1) Schirmschildförmiger Kopfputz.

2) = 44 mm.

3) d. h.: überall, wo Kinder geboren werden, erscheint die h. Jungfrau und bestimmt diejenigen, die sie als der Jungfräulichkeit fähig erkennt, dazu, Gottesleute zu werden. — Den Reiz der prägnanten schlichten Verse vermag die Uebersetzung nicht wiederzugeben.

4) Im Russ. Wortspiel: s-mirom ot mira.

sich der Profet an den Wirt, welcher entweder etwas zu singen erlaubt oder unverzüglich den Poklonnik, ohne dass er etwas zu hören bekäme, entfernt. Im ersteren Falle singen alle von der „anbetenden Seele“:

Entgegenkommend begegnete sie (popadálas),
 Tief verbeugte sie sich (klanjálas), erniedrigte sich (uniščálas),
 Brach in Tränen (rasplakálas), in Schluchzen aus (rašrüdálas):
 „O ihr Freunde, meine Freunde (drúgi),
 Saget ihr, was ihr für Leute (ljúdi) seid!“
 Die Auserwählten antworteten:
 „Du höre 'mal, Anbeter!
 Wir werden sagen, nicht verheimlichen (uta-ím),
 Ueber das Väterchen werden wir melden (objawím),
 Aus welcher Stadt, welchem Gouvernement (gubérni) er ist,
 Aus welchem Dorfe (deréwni) wir sind.
 Wir sind nämlich aus dem Gouvernement Kasan (Kasáni),
 Dort sagte man (skašáli) uns von Gott,
 Band uns (rašwjašáli) von der Sünde los,
 Lehrte uns (na-utscháli) die Regel;
 Eine neue, feine (manernoí) Regel:
 Dem Väterchen im Glauben, in der Wahrheit (weroí-prawdoí)
 zu dienen.“

Die Aufnahme findet an einem andern Tage statt. Dann sind womöglich alle Gemeindeglieder versammelt. Vor der Ankunft des Neophyten bestimmt man ihm einen „einführenden (priwódnú) Vater“ und eine „einführende Mutter“. In einem besondern Zimmer ziehen sie ihm ein weisses Hemd und ebensolche Hosen an, die Füße wickeln sie in weisse Fusslappen, indem sie sie in der Richtung des Laufs der Sonne herumwinden. Währenddessen stehen alle im Betzimmer in Erwartung mit angezündeten Lichten in den Händen und singen ein Lied, das an das 9. Lied des Kanons auf „die Einführung der Allerheiligsten Gottesmutter in den Tempel“ (21. Nov.) erinnert:

Allerreinste Einführung!

Die Engel verwunderten sich, wie die Jungfrau geführt wurde
 Vom Himmel auf die Erde,
 Die Jungfrau, des Heilands Kind¹⁾,

1) Diese Bezeichnung ist wohl nach dem alten Gedanken zu verstehen, dass die Mutter des Gottessohnes als sein Geschöpf zugleich sein Kind ist.

Das weinende Kind, die Feuerspeise¹⁾.
 Die Geburten besuchte (chodíla) die Jungfrau,
 Aus den Geburten wählte sie (brála) Geburten,
 Führte²⁾ die Leute zu Gott.
 Mit uns ist der Sohn, der göttliche Herrscher!
 Erbarme dich unser! (drei mal).“

b. Der Eintritt (vergl. zunächst oben S. 121—122, 147—148). Jene Bäuerin schilderte ihn folgendermassen („Die Montanen“ S. 21): „Als ich eingetreten, standen alle auf und sangen dasselbe Lied, der Hauptprophet bekreuzte mich mit einem Bilde der Gottesmutter und verlas laut ein Gebet, dass Gott die 99 treuen Knechte verlassen habe, um den einen verirrt zu suchen. Auf seinen Befehl verbeugte ich mich dreimal bis zur Erde vor dem Bilde der Gottesmutter, darauf wandte ich mich auf meinen Füßen dreimal um und spie ebensovielmals auf die Tür, hinter welcher der Unsaubere vermutet wurde, verbeugte mich vor allen einzeln, indem ich zu jedem sagte: „Götter, ihr meine Götter³⁾, nehmet mich in die Einigkeit auf“. Jeder antwortete zärtlich: „Wir nehmen dich in die Einigkeit auf, wirst mit uns das Schwanenkleid⁴⁾ tragen. Bist du nur bereit?“

Nach dem Artikel „Nachrichten über die Montanische Sekte im Dorfe Dubówü Umjót“ (Sam. Ep.-Nachr. 1870, S. 446) findet der Eintritt folgendermassen statt:

„Diejenigen, die den Neophyten vorstellen, stellen sich zu beiden Seiten und sprechen zu der Versammlung: „Brüderchen, Schwesterchen! Eine Seele ist gekommen, eine Seele erbittet sich um des Herrn willen, eine Seele wünscht in Gottes Wohnung, in die geistliche Kirche einzutreten.“ Die Leiter antworten: „Tretet in Gottesfurcht ein und bittet den Herrn!“ Darauf fragen

1) Hierzu macht Ruphinski ein Fragezeichen. Es handelt sich wohl um eine Anspielung auf das, wovon Lukas 1, 34 redet: der h. Geist, in bei den Chlústen sehr häufiger Allegorese als Feuer bezeichnet, nimmt sie gleichsam in sich auf, indem er sie umwallt.

2) Hier hat der Artikel „Die Montanen“ (oben S. 371) das Ursprünglichere, weil Rythmus und Reim.

3) Damit sollen nicht alle Anwesenden als Christusse und Gottesmütter bezeichnet werden, sondern „als lebendige Gottesbilder“ (vergl. oben S. 254, Anm. 2), weil bei den Gottesleuten ein jeder Mensch als nach dem Ebenbilde Gottes geschaffen als Bild Gottes gilt.

4) d. h. das weisse Tanzhemd. Frage und Antwort auch vom Propste Blagodárow bezeugt, Sam. Ep.-Nachr. 1895, S. 580.

sie unter einander: „Soll man aufnehmen, soll man nicht aufnehmen¹⁾? Eine Seele ist um des Herrn willen gekommen; aufzunehmen ist schrecklich, abzulehnen ist noch schrecklicher. Brüder, wie ihr wollt!“

Bei Ruphimski findet sich folgende Schilderung des Eintritts (a. a. O.): „Auf die Frage des Profeten an die Einführenden: „Was für einen Menschen habt ihr hergebracht?“ antworten sie: „Die Seele erretten will er.“ Der Profet: „Das ist eine gute Sache; sei willkommen! Doch wisse, was das bedeutet: mit uns leben, weinen, heulen. Die Leute reden schlecht von uns, aber bei uns gibt es nichts Schlechtes“ (vergl. oben S. 148).

c. Die Bürgschaft. Der Gewährsmann Preobraščenzews erzählte (S. 204—205): „Die Vorsteherin forderte von mir die Nennung irgend eines Gottesknechts als Bürgen. Ich wählte Nikolai den Wundertäter . . . Nachdem ich dessen Bild geküsst, sagte die Vorsteherin mir, dass alle meine Sünden von meiner Geburt an mir vergeben seien und ich jetzt ein geistlicher Christ sei, ein geistlicher Bruder der Genossenschaft in Gott, und ihr, der Vorsteherin geistlicher Sohn. Ihr müsse ich alle weiteren Sünden beichten und sie werde sie mir kraft der ihr gegebenen Gewalt des h. Geistes vergeben.“

Nach Ruphimski (S. 467) spricht der Profet zum Neophyten: „Wen setzest du als Bürgen?“ Neophyt: „Das Väterchen Heiland.“ Profet: „Der Heiland heilte die ganze Welt (Späs wsju wselénnuju spas), er, das Väterchen, wird für sich eintreten.“

Von der Nennung Christi als Bürgen reden auch folgende Verse eines Chlūstenliedes (bei Barsow № 46, S. 74):

... Als wir bei unserm Priwod
Uns verpflichteten,
Hinter dir dreinzugehen
Durch die enge Pforte,

1) Auch sonst wird nicht selten bezeugt, dass beim Eintritt die doch schon vorher festgesetzte Aufnahme scheinbar in Frage gestellt wird. So berichtet der Gewährsmann Preobraščenzews (Fortsetzung des oben S. 369, 1. Anm. Gebrachten): „Als die Nacht herankam, in welcher ich aufgenommen werden sollte, sagten sie mir zwar, ich solle nach dem Anhören der drei Verse nicht wie sonst weggehen. Trotzdem schickten sie mich nach den Versen fort, ich aber bat sie unter Tränen und Verbeugungen, sie möchten mich in ihre Gemeinschaft aufnehmen.“ — Die Absicht hierbei ist dieselbe, wie bei der oben S. 60—63 geschilderten Praxis Lupkins.

So nannten wir (dich) als Bürgen (porúku),
(Dessen) dass wir auch in die Qual (múku) gehen würden.

Es werden aber auch mehrere oder alle Personen der himmlischen Welt als Bürgen angegeben. So berichtete aus dem „Priwod“ bei den Zarjowschen Chlústen (vergl. oben S. 200) folgendes Wechselgespräch mit dem Profeten jener Freund des Priesters als Ohrenzeuge (er war zusammen mit einem andern aufgenommen worden):

„Wem übergebet ihr eure Seelen?“

„Dem Herrn Jesus selbst!“

„Aber wem noch?“

„Dem Mütterchen Maria“.

„Aber wem noch?“

„Den Engeln, Erzengeln, Cherubimen, Seraphimen und allen fleischlosen Mächten.“

„Aber wem noch?“

„Dem Knechte Christi Nikolai.“

„Aber wem noch?“

„Allen Heiligen.“

Denn der Ausdruck „ich übergebe mich dem Herrn Jesus etc.“ bedeutet dasselbe wie der andere: „Ich setze (nenne) ihn als meinen Bürgen“ (vergl. auch oben S. 166).

d. Der Schwur. Dieser letzte Akt des Priwod ist zugleich der wichtigste, auf den die andern abzielen. Zumal die Nennung eines Bürgen geschieht doch im Hinblick auf den Schwur. Entsprechend der Wichtigkeit dieses Aktes fließen auch die Nachrichten über ihn reichlicher. Nicht selten ist von den Gewährsmännern nur dieser Teil des Priwod dem Wortlaute nach mitgeteilt worden. Die Reihenfolge der beiden Hauptteile desselben, des Gelübdes, alles geheim zu halten, und der Verpflichtung auf die asketischen und sittlichen Hauptregeln der Sekte (vergl. das Lied oben S. 324), ist keine feste, bald steht das erstere voran, bald die letztere. Ja zuweilen ist ersteres nur wie ein Punkt unter vielen unter die sonstigen Regeln der Sekte geordnet. Aber auch dann wird durch den Reichtum und die Stärke der Ausdrücke seine Wichtigkeit vor den andern markiert.

Der oben (S. 373) aufgeführte Bericht jener Bäuerin über den Priwod fährt folgendermassen fort: „Nachdem ich bejahend geantwortet und die Gottesmutter als meinen Bürgen genannt, leistete ich auf der Schwelle knieend den Eid auf Aufnahme und Bewahrung des gerechten Glaubens:

Der Profet: „Versprichst du, nicht zu heiraten und nach der Engelregel zu leben, so zu glauben, wie du von den Taufpaten gelehrt werden wirst?“

Ich: „Bei Gott, ich verpflichte mich tief innerlich ¹⁾.“

Profet: „Gebe der Herr! Verpflichtest du dich, Paten und Patin zu ehren und ihnen mehr als Vater und Mutter zu gehorchen?“

Ich: „Bei Gott, ich verpflichte mich tief innerlich.“

Profet: „Gebe der Herr! Verpflichtest du dich mit einem Schwur, vor den Göttern weissliche Hemdchen, bläuliche Saphanchen, rötliche Gürtelchen, weissliche Tüchlein zu tragen?“

Ich: (wie früher).

Profet: „Es helfe dir der Herr und die Mutter Allerheiligste Gottesgebälerin! Verpflichtest du dich, von dieser Sache niemand zu erzählen, weder Vater noch Mutter, weder Bruder noch Schwester, noch deinen Anverwandten?“

Ich: (wie früher).

Profet: „Es gebe dir der Herr! Wenn man dich mit Feuer brennen (schetsch) wird, mit der Knute peitschen (setsch), mit dem Beile fällen und mit dem Messer schneiden wird, verpflichtest du dich, auch dann niemandem irgend etwas zu sagen?“

Ich: (wie früher).

Profet: „Es helfe dir die himmlische Zarin ²⁾.“

Auch nach dem Gewährsmanne Preobrašenzews steht das Versprechen der Geheimhaltung mit starkem Ton am Schluss der sonstigen Verpflichtungen. Folgende Gelübde hatte er zu leisten:

„1) Rein und makellos zu leben. 2) Mich nicht in gesetzlicher Ehe zu vereinigen. 3) Mich fern zu halten von weltlichen Schmausereien und Liedern. 4) Auf Hochzeiten und Taufen nicht zu gehen. 5) Fleischspeisen nicht zu essen, Wein nicht zu trinken. 6) Siehe oben S. 334—335.

Auch in dem von jenem (heuchlerischer Weise der Sekte beigetretenen) Freunde des Zarjowschen Priesters mitgeteilten Formular steht es so. Hier ist das letzte Gelübde besonders ausführlich gestaltet (S. 306):

1) Wörtlich: aus meinem (innersten) Leibe selbst.

2) Nach diesem Formular wurde die Anrufung der Gottesmutter, die dem Schwur vorausgegangen, zum Schluss wiederholt; denn es heisst weiter: „Wem aber verpflichtest du dich vor der Gesellschaft?“

Ich: „Der Gottesmutter selbst, meiner Fürbitterin!“

Profet: „Nun wenn der Gottesmutter selbst, so stehe auf, gehe zu ihr und küsse sie!“

„Verpflichtet ihr euch, Wein, Bier und andere (berauschende) Getränke nicht zu trinken, nicht auf Taufen, Namensfeste, Hochzeiten und andere Schmausereien zu gehen, das Götzenopferfleisch¹⁾ nicht zu essen? Verpflichtet ihr euch, davon, was ihr hier sehen oder hören werdet, niemandem zu sagen: weder den Metropolit, noch den Patriarchen, noch den Bischöfen, noch den Archimandriten, noch den Aebten und Mönchen, noch den Protopopen, noch den Pröpsten und Popen, noch den Diakonen und Unterdiakonen, noch der bürgerlichen Obrigkeit; weder dem Vater, noch der Mutter, noch dem Bruder und der Schwester, noch dem Manne, noch der Familie, noch dem Geschlecht, noch dem Stamme, noch den Bekannten, noch den Fremden, noch dem einfachen Volke?“

Bei Ruphinski steht die Verpflichtung auf die asketischen und sittlichen Forderungen gleich nach dem Eintrittsritus. Das Gelübde der Geheimhaltung ist hier von jener durch die Nennung des Bürgen getrennt. Die Forderungen lauten: Auf Schmäuse, Unterhaltungen, Taufen nicht gehen, Berauschendes nicht trinken, wohin deine Augen früher blickten, nicht blicken, mit dem Weibe nicht auf einem Kissen schlafen²⁾ — sie war (früher) dein Weib, jetzt aber ist sie geistliche Schwester³⁾, lebe wie der Bruder mit der Schwester. Siehe, dieser wird dir geistlicher Vater sein, und diese — geistliche Mutter. Liebe sie mehr als die fleischlichen; der fleischliche Vater und die fleischliche Mutter zeugten (rodili), ja setzten für die Sünde in Bewegung (pustili), aber der geistliche Vater und die geistliche Mutter führten auf den Gottesweg, und siehe das sind lauter geistliche Brüder und Schwestern“ (vergl. dazu oben S. 148).

Nachdem der Neophyt seinen Bürgen genannt (vergl. oben S. 374), spricht der Profet: „Und mit welchem Kreuz betest du?“ Der Poklónnik streckt die rechte Hand aus... Der „einführende Vater“ nimmt die Hand, hebt sie in die Höhe und spricht: „Wo dein Kreuz, da (sei) auch dein Kopf; was du hier gesehen, sage niemand; weder Vater noch Mutter, weder Bruder noch Schwester, noch dem Popen bei der Beichte; vielleicht gerätst du unter das

1) Schimpfbezeichnung (aus acta 15, 29) für alles Fleisch.

2) Steht nicht in Widerspruch zu dem oben S. 316 Mitgeteilten, da hier das Gebot offenbar im figürlichen Sinn der Vermeidung des Geschlechtsverkehrs zu verstehen ist.

3) Also auch die „gesetzliche“ Frau kann zur „geistlichen“ Schwester werden, vergl. oben S. 317.

peinliche Verhör der Gewalten, man wird mit der Knute peitschen, mit Feuer sengen, mit verschiedenen Qualen quälen — sage nicht! Die früheren Märtyrer haben gelitten, dafür hat man sie als Heiligenbilder gemalt.“

Darauf wenden sich alle an den Poklonnik mit folgendem Liede:

Gott helfe dir, guter Braver,
 Auf dem Wege zu stehen, auf dem Strässchen,
 Auf dem Christi, dem weissen des Heilands!
 Niemandem, Bruder,
 Sage (skásüwai) von solcher Sache,
 Dein Geheimnis verschnüre (swjásüwai) fester!
 Verkehre nicht, Bruder,
 Mit jenen Schelmen (plutámi),
 Treibe sie, Bruder,
 Alle mit Knuten (knutámi) fort!
 Aber wer, Bruder, mit ihnen verkehren wird (powóditsja),
 Der wird sowohl nackt als auch barfuss bleiben (ostánetsja),
 Wird sich auf das gute Ross nicht setzen (ne spolóschitsja).

Hier fällt durch das Lied noch ein besonders starker Ton auf das Gelübde, zumal es die Drohung enthält, dass bei Nichteinhaltung desselben der „Poklonnik“ des h. Geistes bei der Radenije nicht teilhaft werden wird (vergl. oben S. 337—338).

Bürgenanrufung und Schwur bietet zusammengezogen das Formular Marjanas (oben S. 160). Ferner teilte neuerdings der zur Rechtgläubigkeit übergetretene frühere Profet der Chersonschen Chlüsten Af. Nedobójew dem Missionar M. Kalnjow folgende Formel mit („Ein rechtgläubiger Missionar auf der Radenije bei den Chlüsten“, Miss.-Rundsch. 1899, II. S. 195):

I. „Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem Heiland, dem heiligen Kreuze und vor Seinem heiligen Evangelium, dieses Geheimnis bis zu Ende zu tragen.

II. 1. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem Evangelisten Matthäus.

2. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem Evangelisten Markus.

3. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem Evangelisten Lukas.

4. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem Evangelisten Johannes.

g. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor Nikolai dem Wundertäter.

6. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem heiligen Kuśmá und Demján.

7. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor dem heiligen Gesundmacher Pantelémon.

8. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor allen Heiligen und Gottesknechten.

9. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor den Brüdern und Schwestern, dieses Leben bis zu Ende zu führen.

III. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich vor den Bergen und Hügeln, vor den Fischen und Meeren, dieses Geheimnis weder dem Popen, noch dem Diakon, noch selbst dem Zaren, weder Vater noch Mutter, noch jemand von den Nahestehenden zu verkündigen.

IV. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich, dass ich auf Hochzeiten, Taufen, Entbindungsfeiern nicht gehen, Wein und Siker nicht trinken werde.

V. Ich verbürge mich, Herr, und verpflichte mich, dass ich Kümmernisse und Hunger und Beschwerde — alle Nöte erdulden werde.“

In manchen Schiffen ist nach Ablegung des Gelübdes von seiten des Neophyten ein *Gegenschwur* seitens der Gemeinde üblich (vergl. schon oben S. 122). So berichtete der Gewährsmann Preobraşenzews (S. 215):

Die Vorsteherin sprach zu mir: „Siehe du hast als Einzelner uns den Schwur geleistet, und wir leisten dir als ganze Versammlung den Schwur, dass unsere Sache vom Herrn Jesus Christus selbst begründet, organisiert und durch Herabkunft des h. Geistes auf die Apostel am Pfingsttage geheiligt ist.“

Nach dem Zeugnis der oben mehrfach angeführten Bäuerin (Artikel „Die Montanen“) findet zum Schluss des Priwod noch eine Art Prüfung des Neophyten statt, eine feierliche Schlussermahnung an ihn und Bitte an die Versammelten, sich seiner anzunehmen:

„Nachdem ich das Bild geküsst, las er (der Hauptprofet) noch ein Gebet über mir und prüfte mich, ob ich die Gebete verstehe und richtig glaube, wie es für eine Engelseele geziemt, welche ihre Seele vor den Netzen des Unsaubern erretten und in das Himmelreich gehen will. Ich antwortete, dass ich Errettung wolle und Gott suche, und sagte einige allgemein gebräuchliche,

rechtgläubige Gebete her. Der Hauptprophet korrigierte mich, indem er Wortlaut und Sinn veränderte und sprach: „Du musst jetzt nicht auf weltliche Weise glauben, sondern auf gerechte. Wenn du auf weltliche Weise leben wirst, so wirst du auch mit den Weltlichen auf den Wegen des Unsaubern herumfahren und mit ihnen in den Tar-Tarár kommen. Dein Leben muss jetzt engelhaft sein nach der Anweisung des Taufvaters, dem du in allem gehorchen sollst.“ Darauf sprach der Aelteste: „Heilige Seelen, es verbeugt sich vor euch eine sündige Seele. Erleuchtet (proswetíte) die sündige Seele, heiliget (oswjatíte) den weissen Leib!“ Worauf die Anwesenden sprachen: „Wir wollen die sündige Seele erleuchten, den weissen Leib heiligen!“

Nach dem Zeugnis jenes Freundes des Priesters Tiphlow sprach der Prophet zum Schluss zu den Neophyten:

„Jetzt seid ihr mit weissen Gewändern angetan, irdische Engel.“ — Die andern von uns benutzten Formulare erwähnen nicht einen besondern liturgisch gestalteten Schluss nach dem Gelübde. Doch wird anzunehmen sein, dass überall der feierliche Priwod irgendwie liturgisch ausklingt¹⁾.

Ich habe die auf Augenzeugen zurückgeführten Formulare

1) Diese Formel wird auch Sam. Ep.-Nachr. 1895, S. 657 erwähnt. Dort wird als Schlusswort des Vorstehers an den Neophyten aufgeführt: „Gehe nicht nach Kijew oder Jerusalem! Hier bei uns ist sowohl Kijew als Jerusalem (vergl. dazu oben S. 170). Du trittst in unsern Glauben ein — und die Sünden gehen von dir ab, wie die Schuppen vom Fisch.“

2) Die Erzählung Lopatinskis (oben S. 83) über die Aufnahme in die Chlüstowschtschina hat nirgends eine Parallele (vergl. oben S. 293). Ebenso nicht folgende Mitteilung N. Iwanowskis (Die Sekte der Chlústen in ihrer Geschichte etc. S. 216), die gleicherweise zu beurteilen sein wird: „Im Gouvernement Kostroma gehört zum Ritual der Aufnahme folgende Sitte (mitgeteilt auf der Missionskonferenz): Die Gottesmutter legt sich in einem weissen Hemde, das Gesicht nach oben, auf die Diele und der Aufzunehmende muss zwischen ihrem Körper und Hemde vom Kopf bis zu den Füßen durchkriechen — was auch Wiedergeburt genannt wird.“

Von einem besondern Aufnahmeeritus bei einer Denomination der Chlústowschtschina, die seit 1878 im Dorfe Perewós und benachbarten Dörfern im Atkarschen Kreise des Gouvernements Saratow nachgewiesen wurde, berichtet die „Malerische Rundschau“ 1895, S. 314—315: Die sich Golúbtschiki (= Täubchen) nennenden Sektierer taufen den Neueintretenden in einem Bottich, um welchen sie mit Lichten in den Händen herumstehen.

des Priwod hauptsächlich deswegen in extenso wiedergegeben, weil sie neben den Liedern die wichtigste authentische Quelle für die Kenntnis der Lehre der Sektierer bilden. Nur um Wiederholungen zu vermeiden, habe ich sie im vorigen Paragraphen (ausser dem Zitate auf S. 334—335) nur stillschweigend berücksichtigt, soweit sie nicht bereits im geschichtlichen Teil dieses Bandes dargeboten waren.

3. Die Radenija.

Es wird nicht selten bezeugt, dass die Gottesleute ihre Gottesdienste in ähnlicher Weise beginnen, wie es in der rechtgläubigen Kirche geschieht. Die Gemeindeglieder verbeugen sich vor den Ikonen (vergl. z. B. oben S. 67, 111, 137) und küssen sie, der Leiter beweihräuchert die Ikone und die Anwesenden, es findet ein einleitender liturgischer Gottesdienst nach kirchlichem Muster statt. Doch scheint solches nicht überall der Fall zu sein. In jedem Falle wird der ekstatische Gottesdienst dadurch eingeleitet, dass sich die Gottesleute vor den Leitern desselben und vor einander verbeugen und sich gegenseitig um Sündenvergebung bitten: „Verzeihe, Angestammter!“ „Verzeihet, angestammte Kindlein!“ „Verzeihet, Brüderchen und Schwesterchen!“ — worauf die stereotype Antwort erfolgt: „Gott verzeiht!“¹⁾ Zuweilen wird berichtet, dass diese gegenseitige Verzeihung durch den „Bruderkuss“ besiegelt wird (z. B. oben S. 122). Dann setzen sie sich auf Bänke²⁾ — doch scheint die von den ältesten Akten (vergl. oben S. 110, 119, 121, 125, 131) bezeugte Sitte, dass die Männer auf der einen Seite der Betstube, die Frauen auf der andern sitzen, späterhin nicht überall festgehalten worden zu sein — und fangen ihre Lieder zu singen an; und erst wenn der Gesang immer lebendiger und schneller geworden und die Teilnehmer durch ihn in eine gewisse

1) Vergl. oben S. 137. Als Besonderheit der Smolensker Schaloputen berichtet der Artikel „Die Sekte der Schaloputen (Häusl. Unterh. 1874, S. 464): „Die Tanzende (Profetin), die im Geiste sich ergeht, nimmt aus der Hand des Profeten einen schweren Stein, bringt ihn an alle Anwesenden heran und spricht: „Mein Gott, ich habe gesündigt!“ Darauf antworten die Sektierer, den Stein und sie küssend: „Gott verzeiht!“

2) Auch dies bildet einen Unterschied gegenüber der Grosskirche (vergl. oben S. 127). In den rechtgläubigen Kirchen gibt es ja keine Sitzplätze.

Erregung geraten, beginnt der religiöse Tanz. Da aber die Lieder als Erzeugnis des h. Geistes gelten, der Geist aber durch die „Radenije“ mitgeteilt wird, so bespreche ich die Lieder später. Die Radenije ist das Spezifikum des chlüstischen Gottesdienstes.

Radenija werden zu allen Zeiten und an allen Orten den Gottesleuten zugeschrieben (vergl. oben S. 27, 45, 52, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 106, 110, 111, 113, 115, 122, 123, 125, 126, 130, 131, 134, 136, 148, 152, 158, 179, 192, 198, 200, 208, 217). Es handelt sich um eine blosse Ausnahmeerscheinung, deren Motive unbekannt sind, wenn Awwakum Kopulow sie in seinem Kreise nicht zuliess (vergl. oben S. 177¹⁾). Wenn sein Schüler Perphil Katasonow ihm darin folgte (vergl. S. 179), so wird das nur in der Zeit gewesen sein, als sich seine Tätigkeit in den Grenzen des Gebietes seines Lehrers hielt. Hätte er auch später, als er im Kaukasus-Gebiet wirkte, daran festgehalten, so würden die kaukasischen Schaloputen bei der Verehrung, die er bis zum heutigen Tage bei ihnen genießt, ihm unbedingt darin gefolgt sein. Aber schon der von Katasonow eingesetzte (vergl. oben S. 189, Anm. 2) Lorduchin liess in seinen Gottesdiensten tanzen (vergl. oben S. 192), und auch sonst werden die Radenija oft genug den Schaloputen zugeschrieben. Wenn auch Iwan Grigorjew gegen das Tanzen auftrat (vergl. oben S. 237), so erklärt sich das aus seiner molokanischen Vergangenheit.

Die ältesten Akten berichten einmal, dass die chlüstischen Gottesdienste alle zwei bis drei Tage stattfanden (vergl. oben S. 137; die Angabe Lupkins S. 60 ist offenbar eine Unwahrheit zu dem Zwecke der Verhüllung der Sekte). Daraus ist nicht zu schliessen, dass die Chlüsten auch an gewöhnlichen Tagen Gottesdienste abhalten. Sondern sie kommen ausser an den Sonntagen auch an den sonstigen Feiertagen der rechtgläubigen Kirche, die ja sehr zahlreich sind, zum Gottesdienst zusammen (vergl. z. B. oben S. 142). Ferner feiert die einzelne Chlüstengemeinde die besonderen Feiertage der ihrem Bethaus nächstliegenden rechtgläubigen Kirche mit. Dazu kommen freilich noch ihre eigenen Feiertage zu Ehren ihrer Gründer²⁾. Schliesslich wird noch die An-

1) Neuerdings behauptet es Ie. Kesarew auch von Wasili Schtscheglow und seinen Nachfolgern; siehe darüber in den Nachträgen.

2) Diese Tage sind freilich z. T. auf kirchliche Feiertage verlegt; vergl. oben S. 28. Ferner teilt Melnikow (Die geh. Sekten S. 66, Anm. 2) mit, dass sie das Gedächtnis an Akulina (Anna) Iwanowna

kunft von Christussen und Profeten oder sonstiger Glieder anderer Gemeinden durch Gottesdienst gefeiert. So sagt der Priester Iwan Sergejew (bei Melnikow S. 33, bei Leonid S. 69): „Sie versammeln sich zum Gottesdienst an den Feiertagen. Die grossen Feiertage sind bei ihnen langdauernd, werden zur bekannten Zeit und an den bestimmten Tagen gefeiert. Die kleinen Feiertage fallen zufällig: in Anlass der Ankunft von Gästen etc.“ (vergl. auch oben S. 188, 192, 202).

Der Gottesdienst beginnt am Abend und dauert bis tief in die Nacht, ja oft bis Tagesanbruch ¹⁾.

Nach den ältesten Akten (vergl. oben S. 65, 111, 113) entkleideten sich vor dem Gottesdienst die Männer bis auf das Hemd, oder bis auf Hemd und Saraphan wie die Weiber, alle entledigten sich der Fussbekleidung. Demnach tanzten sie also in ihren gewöhnlichen Hemden und Saraphanen. Nur einmal wird berichtet (bei Tschistowitsch S. 5), dass während die einen so taten, die andern besondere lange Hemden anzogen. Die neueren Berichte aber kennen nur letzteren Modus. Die Chlūsten entledigten sich, bevor sie ins Betzimmer gehen, im Vorzimmer völlig ihrer Kleidung und ziehen besondere Tanzgewänder an, die entweder von ihnen mitgebracht oder im Versammlungshause aufbewahrt worden sind: lange, bis zu den Fusspitzen reichende weisse Hemden mit breiten Aermeln (zuweilen werden auch enge erwähnt, vergl. z. B. oben S. 371), die bei den Weibern auf der linken Seite zugeknöpft

Lupkin am 26. Juni, dem Tage „der heiligen Salbenträgerin Anna, welche in Nischni-Nowgorod ist“, feiern. Ein Beisp. eines selbständigen Feiertages siehe oben S. 15, Anm. 4.

1) Gewöhnlich wird die Wahl dieser Zeit als eine Massnahme der Arkandisziplin bezeichnet, wohl mit Recht. Als Ausnahmefall teilt es Kalnjow (Ein rechtläubiger Missionar auf der Radenije bei den Chlūsten S. 199) mit, dass in Nikolajew (Gouv. Cherson) die Radenije um acht Uhr morgens begann: infolge der verstärkten Aufsicht hätten sie beschlossen, sich am Tage zu versammeln, besonders während der Zeit des rechtläubigen Gottesdienstes, da dann Polizei, Geistlichkeit und Volk weniger die Möglichkeit hätten, sie zu beobachten. — Die Berufung für die Nachtzeit darauf, dass Christus in Gethsemane des Nachts gebetet hätte, welche Melnikow erwähnt (Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 63, Anm.), ist auf Rechtläubige berechnet. Wenn ferner Melnikow als Chlūstenmeinung anführt, dass die Gebete am Tage die Engel, die Heiligen oder die Gottesmutter annehmen und sie vor Gott bringen, die nächtlichen aber Gott selbst annehme, so scheint mir eine derartige Aussage nur darauf berechnet gewesen zu sein, den eigentlichen Grund zu verhüllen.

werden; die Weiber noch ausserdem weisse Saraphane¹⁾ oder weisse Röcke, den Kopf hüllen sie in eine besondere Art Haube, die mit einem weissen Tuch umwunden wird, ferner tragen sie weisse Halstücher. Gewöhnlich wird berichtet, dass die Füße völlig unbedeckt bleiben, nur in einigen Schiffen sind zwirnene Strümpfe und leichte Schuhe üblich. Zur völligen Ausrüstung des Chlūsten für die „Radenija“ (nach welcher die Tanzhemden „radélnja“ genannt werden) gehört noch ein weisses Tüchlein, „Schutz“ genannt, (zuweilen auch „Zeichen“, vergl. oben S. 371), und ein Handtuch (vergl. z. B. oben S. 148). Die Vorsteher und Profeten umgürten sich noch ausserdem kreuzförmig mit der „Werwa“ (einem Bande²⁾). — Die weisse Farbe³⁾ aller Kleidungsstücke soll nach Angabe der Forscher die Reinheit von Seele und Leib symbolisieren. Das ist wohl auch der eigentliche Grund der Farbe der Tanzhemden und der oben S. 20, Anm. 4, S. 52 angegebene, von den Forschern ebenfalls aufgeführte andere, nur nachträgliche Deutung.

Die grelle Beleuchtung in dem Betzimmer hat gegenüber dem Dunkel der Nacht wohl auch symbolische Bedeutung: wird doch der h. Geist, dessen die Sektierer während des Gottesdienstes teilhaftig zu werden hoffen, oft als Licht bezeichnet gegenüber der dunklen Welt.

Die „Radenija“ (vergl. über den Sinn des Worts oben S. 266, Anm. 2) werden nicht von Instrumentalmusik begleitet — ebenso wenig wie die Grosskirche benutzt sie die Chlūstowschtschina im Gottesdienste — sondern gehen nach dem Takt der gesungenen Lieder vor sich. Während der eine Teil der Gemeinde tanzt, singt der andere, und umgekehrt, oder alle tanzen und singen zugleich. Die Radenija sind zunächst wenigstens nicht regellos, sondern zerfallen in eine Reihe geregelter Kollektivbewegungen,

1) Der männliche Saraphan ist überhaupt abgekommen.

2) Vereinzelt steht die Behauptung Melnikows (Die weissen Tauben, S. 300, 2. Anm.), dass die Christusse, Profeten, Gottesmütter sich mit einem goldenen Gürtel umgürten, ferner dass in manchen Schiffen sich alle mit roten (doch vergl. dazu oben S. 376), in andern mit schwarzen Gürteln umgürten.

3) Die blaue Farbe des Saraphan und des Kopfschmuckes beim Priwod (vergl. oben S. 371) soll wohl den Uebergang vom Zustand der Unreinheit zu dem der Reinheit versinnbildlichen. Doch nach den diesbezüglichen Worten des oben S. 376 aufgeführten Eidschwurs scheint auch sonst der blaue Saraphan (anstatt des weissen) gebräuchlich zu sein.

die erst allmählich und auch nicht einmal immer in ekstatisches Treiben übergehen.

a) Die Schiffs- oder Davidische Radenije. Die Sektierer bilden einen länglichen Kreis und laufen einer hinter dem andern nach dem Takte, immer schneller und schneller, indem sie dabei möglichst stark atmen und die Arme schwenken, was das „Schlagen der Engelflügel“ darstellen soll. Wenn sie davon völlig ermüdet sind, kehren sie sich plötzlich um, sodass sie einander das Gesicht zukehren, und beginnen auf den Zehen zu springen. Schliesslich schlagen sie sich mit den Fäusten auf die Brust oder schlagen die Handflächen gegen einander oder, wo solches üblich ist, geisseln sie sich mit den zusammengedrehten Handtüchern oder mit Plumpsäcken oder andern schweren Gegenständen ¹⁾.

1) Es ist Streit darüber, ob das Geisseln bei den Chlüssen Begleiterscheinung einer gewöhnlichen Radenije ist, oder nur bei den besondern Riten des Tanzens um den Bottich und des Teufelaustreibens vorkommt (vergl. oben S. 278, 308, Anm. 3). Der Priester Iwan Sergejew hat völlig in Abrede gestellt, dass sie sich geisseln. Nachdem er davon berichtet, dass die Sektierer bei der Radenije abgerissene Rufe erschallen lassen, wie „O Jegá, O Jegá, O Jegá!“, sagt er (bei Meln. S. 34, bei Leonid S. 70), das sie dadurch „die Zuhörenden sogar in einen gewissen Schrecken versetzen, und wenn man ihr Schreien durch die Wand hört, so stellt es sich einem so dar, als ob sie sich mit irgendetwas schlagen oder geisseln. Geht nicht vielleicht daher im Volke das Gerede um, als ob sie sich . . . geisseln?“ Melnikow hat sich dem angeschlossen (Die weissen Tauben S. 374). Aber das Geisseln ist nicht nur durch die ältesten Akten, sondern auch durch Lieder bezeugt (vergl. oben S. 306, 307, 351), und zwar auch abgesehen von dem Ritus des Tanzens um den Bottich, den Iwan Sergejew zunächst im Auge hat. Das freilich beweist das Zeugnis Sergejews, dass nicht nur in dem Kreise von Gottesleuten, zu dem er gehört hatte, das Sichgeisseln nicht üblich war, sondern dass er nicht einmal davon wusste, dass es in andern Kreisen praktiziert wurde. Ich vermute, dass gerade der Name „Geissler“ (Chlüssen), den die Rechtgläubigen ihnen gegeben und den sie als Schimpfnamen empfanden, da er nicht das Wesen ihrer Sekte traf, die Veranlassung wurde, dass an vielen Orten das Sichgeisseln von ihnen ganz aufgegeben ward. Aber nicht überall.

Aus den Akten des zweitältesten Chlüssenprozesses sei hier noch (vergl. oben S. 131) folgende Stelle aufgeführt, die Pelikan abdruckt (S. 152—154, Uebersetzung S. 176—177): „Bei den in Perejaslawl-Salésski im Knjas-Andrejew- (Fürst André-) Kloster verhafteten Nonnen Maksimilla und Akulina wurden in ihrer Zelle von den Abgesandten aufgefunden: zwei in schrägabgeschnittene Holzgriffe eingefügte Messer;

Das ist die einzige Kollektiv-Radenije, die ihrer Art nach sich aus der Schilderung der ältesten Akten deutlich erkennen lässt (vergl. oben S. 64, 123, 126, 130, 131; wohl auch S. 152 gemeint). Wenn von Lupkin gesagt wird, dass er sich in der Mitte des Kreises allein drehte (S. 64), so wird solches auch sonst von den Leitern und den Profeten erzählt. Diese Radenije hat nach Ansicht der Chlūsten David vor der Bundeslade vollführt (vergl. oben S. 113, 125, 267 f.), ja durch diese Radenije ahmt man nach jenem Wort Lupkins (oben S. 58) Jesum Christum nach, dessen Fahren auf Schiffen von dem Vollzuge der Schiffs-Radenije zu verstehen sei.

b) Die Reigen- oder Kreisradenije. Die Männer bilden einen Kreis, indem sie sich neben einander stellen, und laufen im Takte neben einander, sodass der Kreis sich nach der Sonne (von links nach rechts ¹⁾) fortbewegt. Die Frauen bilden einen zweiten Kreis, der den der Männer umschliesst, und laufen gleicherweise, aber gegen die Sonne. Die Leiter und Profeten drehen sich inmitten der beiden Kreise. Nach langem Laufen lösen sich die Kreise auf, und jeder dreht sich an dem Orte, an dem er sich gerade befindet, von links nach rechts auf dem rechten Fusse um sich selbst herum, indem er sich dabei leicht auf den linken stützt und mit diesem den Takt schlägt. Dies wird die „Einzel-Radenije“ genannt. Besonders schnell drehen sich die

in lange Leinwandstücke eingenäht: in dem einen ein runder kugelförmiger Stein, 8 Pfund an Gewicht, und in dem andern eine eiserne Kugel, 9 Pfund an Gewicht, mit welchen Messern sie sich bei den gottwidrigen bösen Handlungen und Versammlungen geschnitten und mit den Kugeln geschlagen; und an jenen Messern und an den Holzgriffen, in denen jene Messer eingefügt, und an der Leinwand, in welcher der Stein und die Kugel steckt, befindet sich Blut und auf dem Rücken jener Nonnen kamen bei der Besichtigung durch die Kommission Schnitt- und Hiebwunden zum Vorschein . . .“ Weiter sagt die (Untersuchungs-) Kommission (für Raskolniki in Moskau), „dass auch auf ihren (43 weiterer in Perejaslawl Salesski und seinem Kreise verhafteter Personen) Rücken sich Schnitt- und Hiebwunden befinden, welche beweisen, dass sie auf jenen Versammlungen sich mit Messern schnitten und mit Kugeln und Ketten schlugen . . .“ Bei weiteren 19 dort verhafteten Personen „ergaben sich ebenfalls auf dem Rücken Schnitt- und Hiebwunden“. — Doch vergl. oben S. 307, Anm. 2.

1) Ob bei feierlichen Umzügen nach der Sonne oder gegen die Sonne zu gehen ist, ist eine Streitfrage zwischen den Raskolniki und der Kirche. Die Chlūsten halten auch hier an der älteren Praxis fest.

Profeten, nach dem Worte Iwan Sergejew (bei Melnikow S. 33, bei Leonid S. 69) „so schnell wie ein Mühlstein, dass ihre Augen nicht sichtbar sind.“ Aber auch die andern drehen sich schnell: „Von solch schneller Bewegung heben sich die Haare auf dem Kopf in die Höhe, an den Männern blähen sich die Hemden, an den Frauen aber die Kleider auf wie eine Röhre, und es geht von ihnen ein fühlbarer Wirbelwind aus“.

c) Die Wand-Radenije. Darüber sagt Iwan Sergejew (bei Meln. S. 33—34, bei Leonid S. 69—70): „Sie bilden alle gemeinsam, nach ihrem Ausdruck „als Wändchen“, einen gemeinsamen Kreis, und wenn man auf diese ihre hitzige Szene, wenn sie sie gut ausführen, blickt, so stellt sie sich vollständig wie ein wirklich in der Luft oder auf dem Wasser schwimmender Kreis dar, der hin und herschwankt und sich aus der Tiefe wie durch eine einheitliche Maschine erhebt. Dieser Kreis bedeutet bei ihnen den „geistlichen Bottich oder Taufbecken“ . . . In diesem „geistlichen Taufbecken“ nach ihrem Ausdruck, d. h. in ihrem blutigen Schweiss taufen sie sich, indem sie überzeugt sind, dass hier zu ihnen mit der ganzen Dreiheit der h. Geist herabkommt oder herabschwebt; und sie drehen sich, vollziehen „Radenija“ nach ihrem Ausdruck, dass an einigen Orten, wo eine besonders zahlreiche Versammlung zustande kommt, sie genötigt sind, sogar den Schweiss von der Diele mit Lappen aufzuwischen, aber ihre Hemden werden so, als ob sie ins Wasser eingetaucht worden wären“. Von dieser Radenije erzählt Sergejew des weiteren, was bereits oben S. 275, 273 aufgeführt war, ferner dass sie dabei ein „Gewieher und ein gewisses ungewöhnliches leises Pfeifen“ hervorbringen, ferner unaufhörlich den heiligen Geist anrufen (vergl. oben S. 270). Seinen Bericht schliesst Sergejew mit der oben mitgeteilten Schilderung (S. 284). — Kutepow behauptet nun (S. 492, Anm. 2), dass hier Iwan Sergejew vielmehr die unter b) geschilderte Radenije meine. Die „Wand-Radenije“ bestehe vielmehr darin, dass sich ein Kreis bildet, in welchem ein jeder seitwärts zu seinem Nachbar steht, und dieser Kreis ein schnelles kreisförmiges Springen durch das Zimmer vollführt, wobei darauf geachtet wird, dass alle gleichzeitig und mit beiden Füßen zugleich aufspringen, wobei die Arme geschwenkt werden. Für diese Beschreibung beruft sich Kutepow nicht auf einen Chlūsten, sondern auf einen Skopzen (Iwan Andrejanow). — Aber mir scheint, dass Iwan Sergejews Schilderung viel besser auf diese als auf b) passt. Hier wie dort ist von einem Kreise die Rede, während in b)

von zwei. Das hinter einander Herlaufen könnte unmöglich den Eindruck hervorrufen, als ob die ganze Gesellschaft von einer Maschine bewegt werde, wohl aber das gleichzeitige Aufspringen ¹⁾).

d) Die Handgriff-Radenije. Mehrere Paare ergreifen sich an den Händen und tanzen zusammen im ganzen Zimmer herum, dabei in die Höhe springend. Diese Radenije wird bereits in der ältesten Schilderung der Sekte im Sinodalbericht vom 7. August 1734 beschrieben (vergl. oben S. 119), und zwar so, als wäre das die einzige Tanzweise der Sektierer, während die Akten über die Verhöre vielmehr a) erkennen lassen.

e) Die kreuzförmige Radenije, auch Petri Kreuz oder die Radenije des Auseinandertretens genannt. Vier Gruppen von Personen stellen sich einander gegenüber in Kreuzform an den vier Wänden auf und laufen an einander vorbei auf die gegenüberliegende Seite und wieder zurück, und so fort. Manche Forscher beschreiben aber diese Radenije so, wie von andern

f) die Winkel-Radenije beschrieben wird. Die vier Gruppen stellen sich in die vier Ecken des Zimmers und laufen in den Diagonalen des Zimmers an einander vorbei und wieder zurück, und so fort.

g) Die Radenije des Blumen oder Bänderchen Webens. Eine Reihe von Personen stellt sich an den gegenüberliegenden Wänden des Betzimmers auf und sie laufen zwischen einander durch von der einen Wand zur andern.

Nicht alle Radenija scheinen überall gebräuchlich zu sein. Dobrotworski und andere nennen nur b), a) und e). Der Gewährsmann Preobraščenzews nannte a) und b) als die Hauptformen der Radenija und als weniger wichtige d) — g). Ebenso werden nicht alle in einer Gemeinde gebräuchlichen Formen in jedem Gottesdienst geübt, sondern oft nur eine einzige oder zwei. Der Abschluss ist für alle das in Schweiss Geraten, was „Bad der Wiedergeburt“ genannt und als Anzeichen der eingetretenen Schwächung des Fleisches angesehen wird (vergl. oben S. 304 ff.); ferner für die Profeten regelmässig, für einige andere zuweilen,

1) Ebenso wenig liegt bei Nadeschdin (Kelsijew III. S. 151) eine Verwechslung der beiden Radenija vor, wie Kutepow behauptet, wohl aber bei Melnikow (Materialien 1873 I. B. V. S. 109). Doch reden beide von den Skopzen.

für alle aber nur ausnahmsweise das ekstatische Sichgebaren, in das die regelmässigen Radenija übergehen ¹⁾).

Wir haben oben in unserer geschichtlichen Materialsammlung und in der Darstellung der Lehre der Sekte bereits eine ganze Reihe von Berichten über dieses ekstatische Treiben dargeboten (oben S. 65, 67, 73, 106, 110, Anm., 111, 113, 122, 125, 128, 131, Anm., 198, 199, 208, 273 ff.). Ich finde in der russischen Literatur noch folgende spezielle Berichte (von den allgemeinen Schilderungen sehe ich ab):

Preobraščenzews Gewährsmann erzählte (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks etc. S. 207): „Der Kreis, von ihnen Schiff genannt, ging nach dem Laufe der Sonne, mit den Füßen den Takt tretend und singend, die Vorsteherin aber drehte sich sehr hurtig inmitten des Kreises, mit dem linken Fuss aber schlug sie den Takt; und das setzten sie solange fort, bis alle wie von einer Kraft ergriffen wurden: der eine schlug sich an die Brust, der andere begann zu schnucken, der dritte zitterte und krümmte sich mit dem ganzen Körper. Endlich blieb der Kreis stehen und die Vorsteherin begann in Begeisterung alle zu belehren . . .“ Ferner berichtete dieser abgefallene Chlüst von dem Versuche eines Vorstehers, Männer und Frauen bei der Radenije zu trennen, um sie vor der fleischlichen Verführung zu bewahren (Ergänzende Nachrichten von der Sekte der Gottesleute, S. 242 f.): „Sie tanzten eifrig in der Hoffnung, vermittels dieser Gottesarbeit die gnadenreiche Güte des h. Geistes zu erlangen. Lange übten sie sich

1) Wo, wie von Awwakum Kopülow, Katasonow und Iwan Gorigjew (Kanügin: dieser sein Familienname wird von Ie. Kesarew S. 76 angegeben; vergl. oben S. 382) die Radenija verboten wurden, traten in ihren Gemeinden wohl langdauerndes Fasten und Gesang der Lieder als Mittel der ekstatischen Erregung an ihre Stelle (vergl. oben S. 175, 177, 187, 237). Wenn neuerdings Ie. Kesarew (vergl. oben S. 367, Anm. 2) auch von den Nachfolgern und Anhängern Wassili Schtscheglows (siehe oben S. 161 ff.), den Samaraer Montanen oder, wie er sie nennt, „Besédtschiki“ (Unterhaltungsleute), berichtet, dass sie keine Radenija kannten, so bringt er doch gelegentlich (S. 43) die Aussage eines früheren Leiters der „Besedniki“, wornach der Gesang ihrer zahlreichen Lieder (siehe unten) auf ihren Versammlungen von Stampfen mit den Füßen begleitet wird. Kesarew freilich gründet auf diesen und andere (angebliche) Unterschiede seine Behauptung, dass das Besednikentum eine ganz besondere Sekte sei, die mit der Chlüstowschtschina nichts zu tun habe (siehe darüber das Nähere in den Nachträgen).

in Gesang und Radenije, von ihren Gesichtern floss der Schweiss wie Hagel, ihre Hemden waren feucht, dass man sie hätte auswringen können; aber ihr Herz war kalt und trocken, geistliche Freude fühlten sie nicht, der Profet weissagte kalt und ungeschickt. Ebenso erging es den Schwestern . . .“ Da liess der Vorsteher sie wieder gemeinsam tanzen, und gleich bei der ersten Versammlung „besuchte der H. Geist die Gesellschaft mit reichlicher Gnade; es traten Äusserungen freudigen Entzückens zutage, die Profeten weissagten in voller Kraft die Worte Gottes, wie es früher gewesen war“; und der h. Geist erklärte durch einen derselben, dass ihm jene Trennung nicht wohlgefällig sei, denn: „dort sei enthaltsam (ustoi), wo es dicken (gustoi) Kisél¹⁾ gibt; wenn aber für jemand das Brot unter Schloss und Riegel verschlossen ist, so ist er ein unfreiwilliger Faster“.

Der Priester M. Kritski teilt einmal mit (Materialien zur Erlernung der Sekte der Schaloputen, Nachrichten über die Schaloputische Sekte im Dorfe Ládowskaja Báłka des Medwéschensker Kreises des Stawropoler Gouv. Kaukas. Ep.-Nachr. 1875, S. 98), was sonst geschieht, wenn aus andern Gründen die ekstatische Begeisterung sich nicht einstellen will: „Als auf einer Versammlung der Gesang unharmonisch war und matt vor sich ging, so trat plötzlich W. (ein Profet) aus dem Kreise und umlief hurtig die ganze Versammlung, rieb die Hände an einander, blies auf jeden und sagte, man solle munterer und hurtiger singen. Es war, als ob die Versammlung darauf gleichsam erwachte, und sie stimmte ein Lied mit munterer Weise an. Während dessen begann der angereiste Profet Sprünge rings um die Einzuweihenden zu machen und blies auf sie“.

Ferner berichtet der Priester (S. 97), die Kühnheit der Sektierer des Dorfes sei so gross gewesen, dass sie in Scharen „auf den Strassen gingen und diese Umzüge mit Gesang von Versen und verschiedenartigen Sprüngen und Sichkrümmen begleiteten“²⁾.

Der Artikel „Die Sekte der Schaloputen“ (Häusliche Unterhaltung 1874, S. 271) von Wk. Schw. berichtet von den Stawropoler Schaloputen: Während der Radenija und Lieder „führt eine

1) Eine Art Mehlbrei.

2) Das wird wohl so vorzustellen sein, dass sie auf der geheimen Versammlung derartig in Ekstase geraten, dass sie die Arkandisziplin und alle Vorsicht (vergl. oben S. 250) vergassen und es sie ins Freie hinausdrängte.

Person, gewöhnlich eine Frau, merkwürdige Krümmungen und seltsame Körperbewegungen aus . . . Darauf spricht sie: „Ich habe gesündigt, mein Gott, ich habe gesündigt! Vergebet mir, ich habe gesündigt!“ Nach einiger Zeit wird ihr Gesicht weiss, sie fällt nieder und die ganze Versammlung fällt nieder . . .“ (S. 296:) „Während alle nach einer munteren Weise Lieder singen, steht einer vom Platz auf, springt, schwenkt die Arme und läuft bis zur Ekstase; darauf bleibt er vor einer der Schaloputinnen stehen und schreit auf: die fällt auf die Erde und liegt wie eine Tote, bis man sie in die frische Luft führt. Dem Beispiele folgt die ganze Gesellschaft: es beginnt ein Stampfen, Schreien, Lärm, Gedränge; einige fallen vor starker Erschöpfung auf die Diele und stossen unzusammenhängende, unverständliche Schreie aus ¹⁾.“

Derselbe Artikel schildert einen Gottesdienst bei den südlich vom Kubán lebenden Schaloputen folgendermassen (S. 613): „Zwei Frauen setzten sich mitten in der Hütte nieder, verbeugten sich vor allen und weinten bis zur Hysterie; alle übrigen lachen unterdessen und wiehern ebenfalls hysterisch. Eine Kosakin schwenkte ein ausgebreitetes Handtuch durch die Luft und stellte damit „den Schutz der allerheiligsten Gottesmutter“ dar; drei Kosaken bedeckten sich mit Tüchern und stellten die h. Dreifaltigkeit dar; ein Kosak, der sich den Kopf mit einem Tuch umband, trat als Jesus Christus in der Dornenkrone auf. Darauf gingen alle Anwesenden zu den Profeten und küssten ihnen die Füsse und die Hände, aber vor dem (Photografie-) Kärtchen des lebendigen Gottes (Katasonows, vergl. oben S. 185) fielen sie nieder und zollten ihm göttliche Verehrung.“

Von den Sektierern der Sloboda Krásnaja im Kreise Nowochópersk im Gouvernement Woronesch (vergl. oben S. 161) berichtet ein Anonymus nach dem Zeugnis eines von der Sekte abgefallenen bäuerlichen Ehepaares in den Woronescher Ep.-Nachr. von 1881 („Die Nowochoperskschen Sektierer. Chlústen“, S. 728): „Während des Zuhörens beim Vorlesen aus irgend einem kirchlichen slawonischen Buche religiös-sittlichen Charakters oder während des Singens irgend eines Psalms gerieten sie in Verzückerung, bald schütteln sie sich, bald zitterten sie am ganzen Leibe; zu

1) Es ist sehr charakteristisch für die rechtgläubige Betrachtungsweise, dass das Geschilderte vom Verfasser des Artikels „Der Ritus zum Empfang des H. Geistes“ genannt wird.

gleicher Zeit schrie irgend ein Weib von Zeit zu Zeit in verschiedenen Stimmen auf und zuweilen sprach sie die Worte monoton aus, am häufigsten sprach sie sie nicht zu Ende.“

N. Kutepow erzählt von den Chlüssen unter den Donischen Kosaken in der Kagalnizkaja Staniza, wo sie seit 1876 nachweisbar (Aus dem Leben des örtlichen Sektentums, Don. Ep.-Nachr. 1886, S. 953): Nachdem der Profet Afinogén den Ilja Gamórkin zum Leiter bestellt (siehe darüber unten), „begann er, indem er sich zur Sektiererin Marina wandte, irgendwelche unartikulierte Laute von sich zu geben und mit dem Finger auf sein rechtes Auge zu schlagen. Marina sprang hierbei von ihrem Platze auf, verbeugte sich vor dem Profeten fussfällig und fing an, sich im Zimmer zu drehen, schwenkte mit dem Tuch und rief: „Fu, fu!“ Auch die andern fingen an zu springen, mit beiden Armen zu schwenken, an jeden, der sich nicht drehte, heranzuspringen und ihn anzublasen . . . Während dessen sangen die Nichttanzenden Lieder in immer schnellerem Tempo. Schliesslich fielen die Tänzer zur Erde . . . Während des Gesanges nahm Marina aus der Tasche ein Taschentuch, wand es ringförmig und legte es auf das Haupt des Kosaken Sokolów. Der Profet sagte: „Singt, Brüderchen, fröhlicher! Gott hat Gnade gesandt, er hat einen goldenen Kranz empfangen . . .“ Hernach gingen alle zu einem andern Bauer, bei dem sich die benachbarten Sektierer versammelt hatten. Man sang Lieder, „ein Chlúst ging im Geiste einher und drehte sich. Darauf fingen sie alle an, sich zu drehen, mit unmenschlichen Lauten zu schreien, sich mit den Weibern zu umarmen und zu küssen, auf der Diele zu kriechen. Einige waren dabei halbnackt. Ilja Gamorkin stand währenddessen in der vordern Ecke, an seinen Schultern hing ein Weib, küsste ihn und steckte ihm ihre Zunge zwischen die Lippen“ (vergl. oben S. 293).

B. A. berichtet nach den Aussagen einiger Chlüssen vor Gericht von einer am 27. Jan. 1885 stattgefundenen Radenije im Dorfe Werchozénje im Gouv. Tambow (Einige Worte über den Charakter der religiösen Ansichten und die Form der Radenija der Tambower Sektierer . . . aus dem Gerichtssaal, Tam. Ep.-Nachr. 1888, S. 78—81): Man betete ¹⁾ so lange und so eifrig, dass der Schweiss in Strömen von den Betenden floss; die Füsse fingen an zu schmerzen, an den Händen bildeten sich Schwielen ²⁾. Dann

1) d. h. tanzte.

2) Vom Klatschen.

fingen die Anwesenden an, zu einander auf den Vieren zu kriechen und einander um Verzeihung zu bitten, indem sie ausriefen: „Verzeih uns Sündern!“ ... Während des Gesanges lag die Chlustin S. auf einem Bett und schrie auf schreckliche Weise wie ein Hahn¹⁾. Darauf sprang sie vom Bett auf und begann in der Stube zu tanzen und sich zu krümmen, welcher Gymnastik sie sich so eifrig hingab, dass sie „blau wurde, schwarz wurde, steif wurde“, sie konnte sich nicht mehr auf den Füßen halten. Dann trat sie zu den Profeten heran ... und begann mit dem einen in verschiedenen Sprachen zu reden, wovon uns nichts verständlich war ... Während der Radenija ergriff der Profet einen achtundsiebzigjährigen hinfälligen Greis und fing mit ihm zu tanzen an. Die Anwesenden sagten: „Seine Füßchen vermögen sonst nicht zu gehen; aber sobald der h. Geist in ihn einging (wśoschól), so trat er (poschól) sofort in den Kreis, und schau, seine Füßchen sind geschmeidig geworden.“

Der Protoiere N. Rusanow erzählt nach den Aufzeichnungen des Diakon W. Tschernjáwski von einer Radenije bei den Chlústen in Bataísk im Kuban-Gebiet (Aus dem Tagebuche des Jekaterinoslawaschen Missionars I. S. Wasilków, Jek. Ep.-Nachr. 1889, S. 317): „Während der Versammlung zog sich der „Gott Zebaoth“ nackt aus und legte sich auf den Tisch mit Gewichten in den Händen. Der „Archistrateg Michail“ kletterte ebenfalls ganz nackt auf den Dachboden und rasselte dort mit einem Stück Eisenbloch, indem er rief: „Wenn ihr nicht Busse tut, werde ich euch alle schlagen!“ Die Profeten drehten sich unterdessen bis zur Ekstase und sagten in solchem Zustand die Zukunft voraus.“

Ueber eine Radenije bei den Schaloputen des Dorfes Zardár oder Iwánowka im Kreise Rostow in der Eparchie Jekate-

1) Ueber das Nachahmen von Tierstimmen berichtet der Priester Ie. Sokolow von der Staniza Chánskaja: „Der Leiter Aleksé Lénnikow klagte darüber, dass in der Staniza Chanskaja der h. Geist niemals auf die Gläubigen herabgekommen sei. Auf dem Pschéchski Chútor sei der h. Geist einmal auf die Anwesenden bei ihm auf der Unterhaltung in Gestalt einer Taube herabgekommen; und auch in Russland geschehe häufig eine solche Herabkunft des h. Geistes auf jeder Versammlung, und darauf beginne ein jeder der Anwesenden zu schreien, den Ruf verschiedener Tiere nachahmend.“ (Materialien zur Geschichte des Raskol und Sektentums. Nachrichten über die Raskolniki und Sektierer der Staniza Chanskaja im Kuban-Gebiet, Stawrop. Ep.-Nachr. 1890, S. 298).

rinoslaw berichtet der Artikel „Das Schalopotentum im südlichen Grenzgebiet I.“ (Kirchlicher Bote 1891, S. 263) nach dem Bekenntnis eines Bauern, „der alle ihre Geheimnisse kennen gelernt“: „Während eines Liedes fingen einige Männer und Weiber zu schluchzen an, ihre Gesichter wurden grün, bei einigen zeigte sich Schaum auf den Lippen. — Nach den Liedern begann die Radenije, einen Kosaken schüttelte es so, als wäre er im Fieber, etwas Unverständliches murmelnd drehte er sich im Zimmer so, dass seine Füße kaum den Boden berührten, in seinen Händen befanden sich plötzlich zwei Tücher, von denen Wohlgeruch ausging“. (Dieser Kosak war wohl ein Profet.)

I. Smolin berichtet nach der Beichte eines abgefallenen Chlūsten, die er dem Priester Joann von Kronstadt abgelegt (vergl. oben S. 209), nachdem er über ein Jahrzehnt der Sekte angehört (seit 1888), von den Radenija der Chlūsten an der unteren Wolga (Die gegenwärtige Chlūstowschtschina an der Wolga, Miss.-Rundsch. 1899 I. S. 551): „Nach anhaltendem Singen und Sichdrehen geraten die Männer in solche Erregung, dass sie mit geballten Fäusten die Arme schwenken, sich schütteln, sich an die Brust schlagen, die Haare auf dem Kopf reissen, schreien und verschiedene unverständliche Laute von sich geben.“ —

Um seines ekstatischen Charakters willen haben die Sektierer das grösste Verlangen nach ihrem Gottesdienste. Die Freude an ihm wiegt ihnen den bösen Ruf, in dem sie bei den Rechtgläubigen stehen, weit auf. Ein Chlūstenlied lässt ein junges Mädchen sprechen ¹⁾:

Ein Entlein schwimmt (plūwjót) auf dem Flūsschen,
 Ueber das Uferchen hebt es (nesjót) das Köpfchen:
 Mich junge bringt (kladjót) es in schlechten Ruf,
 Als ob ich junge mit Gott in Liebe lebe,
 Mit Christus in einer Genossenschaft.
 Ich lege mich schlafen — es verlangt mich nicht (ne chótschetsja),
 Der Leib vergeht (osüpájetsja) vor Kummer,
 Die blutigen Lippen kleben an einander (šapekájutsja):
 Es verlangt mich (chótschetsja), zum Väterchen zu Gaste (zu gehen),
 Bei dem Angestammten zu verweilen, mich zu unterhalten;
 Auf die apostolische Unterhaltung,
 Und wohin Engel kommen,
 Und wo der heilige Geist jubelt (likújetsja).

1) Bei Dobrotworski № 76, S. 193, Pfitzmaier, Die Gefühlsdichtungen etc. S. 209—210, Uebers. S. 210.

Ein anderes Lied lässt ein junges Mädchen seine Bereitwilligkeit aussprechen, alle Hindernisse, die schlechter Weg etc. bieten können, zu überwinden, um das brennende Verlangen nach der Radenije zu befriedigen¹⁾:

Uebel war mir zu Mute, überaus übel (toschnjóschenko),
 Traurig war mir zu Mute, überaus traurig (grustnjóschenko);
 Mein Herz härmt sich ab (rastoskújetsja),
 Mich verlangt es (chótschetsja), zum Väterchen zu Gaste (zu gehen).
 Werde ich junge gehen: so werden schnelle (büstrüja) Flüsse
 fließen,

Alle Brücken sind auseinander gefallen (rašmostílisja),
 Die Fuhrleute haben sich entfernt (otlutschílisja).
 Muss ich junge auch durch die Furt waten,
 Durch die Furt waten, durchnässt werden (omotschítisja),
 So werde ich mich beim Väterchen trocknen können (obsu-
 schítisja).

Mein Herz härmt sich ab (rastoskújetsja),
 Die Herzensquelle wallt auf (podnimájetsja):
 Mich verlangt es (chótschetsja), zum Mütterchen zu Gast (zu gehen),
 Mit der lieben uns (einander) zu sehen (powídetsja),
 Mit der lieben mich zu unterhalten;
 Mich verlangt es, zu den Gläubigen zu Gast (zu gehen),
 Mit den Gläubigen uns (einander) zu sehen,
 Mit den lieben mich zu unterhalten.

In einem dritten Liede wird darüber geklagt, dass Unwetter die Beteiligung am Gottesdienste verhinderte²⁾:

Unwetter — Schneegestöber
 Verwehte — verschneite
 Alle meine Wege, Strässchen;
 Es ist unmöglich, durchzukommen und hinzufahren
 Zum angestammten Väterchen,
 Zu meinem himmlischen Zaren.
 Beim angestammten Väterchen
 Sind alle geliebten Schwestern und Brüder,
 Die vom heiligen Gott auserwählten.

1) Bei Dobrotworski № 74, S. 192, Pfitzmaier S. 208, Uebers. S. 209.

2) Bei Dobrotworski № 75, S. 192—193, Pfitzmaier S. 75, und Uebers.

Dass solches nicht nur Poesie ist, beweisen folgende Aussagen des Gewährsmanns Preobraščenzew (Ergänzende Nachrichten von der Sekte der Gottesleute S. 242 ff.):

„Sie ziehen ihre Tanz-Andacht allem auf der Welt vor, keinerlei schlechtes Wetter hält sie zurück, sie fahren 20, 30 Werst und mehr, freuen sich, dass Gott ein Wetter geschickt hat, welches ihr Tanzen im Bethause begünstigt¹⁾, soviel die Seele mag . . . Verirren sie sich auf dem Wege, da sie erst bei Dunkelheit im Dorfe ankommen wollen, so sind sie nicht darüber bekümmert, dass sie im Felde erfrieren könnten, sondern darüber, dass sie auf die Unterhaltung nicht zur Zeit kommen. Sie irren umher, aber im Dorf unterhalten sich die Sektierer bereits. Gegen Ende der Unterhaltung erhebt sich plötzlich im Bethause ein Lärm; alle sind in Schrecken, denken, dass weiss Gott was passiert ist; sie erfahren, dass die Brüder und Schwestern soundso angelangt sind, umringen die halberstarrten Gäste, nehmen ihnen die Kleider ab und fragen teilnahmsvoll, was ihnen begegnet sei, ob sie vielleicht durchgefroren sind. Die Gäste aber antworten nur: „Offenbar haben wir viel vor Gott gesündigt, daher sind wir der Gnade Gottes nicht für würdig befunden worden. Ach was für ein günstiges Wetter! Ihr, Brüderchen und Schwesterchen, habt euch nach Lust ergangen, habt euch sattgesehen an Gott dem Licht, an dem Herrscher Väterchen, an dem heiligen Geiste; habt zur Genüge euch sattgesungen und sattgetanzt, aber wir Sündigen haben diese günstige Nacht mit Umherirren zugebracht.“ Nicht davon reden sie, dass sie im Felde durch Schneeverwehung hätten umkommen können, nicht darüber klagen sie, dass sie von der Kälte erstarrt sind, sondern darüber, dass es ihnen nicht gelungen, teilzunehmen an dem fröhlichen Singen und Tanzen.“ —

Die durch die Radenija erregte ekstatische Begeisterung setzen die Profeten und Profetinnen, die sich zuvor mit der „Werwa“ umgürten, — und zwar erstere kreuzförmig, letztere nur um die eine Schulter (Preobraščenzew, Ergänzende Nachrichten etc. S. 94; doch soll es in manchen Schiffen umgekehrt sein) — in weissagende Rede um (vergl. oben S. 281 ff.). „Die Weissagungen ihrem Inhalte nach zu kritisieren wagt niemand, das wäre für den h. Geist beleidigend. Wenn eine Weissagung sich nicht

1) Weil bei schlechtem Wetter die Gefahr des Aufgespürtwerdens geringer ist.

erfüllt, so wird das dem Unglauben der Betreffenden zugeschrieben“. (a. a. O.). —

Die „Missions-Rundschau“ von 1899 bietet eine einzigdastehende Schilderung eines vollständigen ekstatischen Gottesdienstes durch einen seltenen Augenzeugen. Während sonst die Bericht-erstatte Schilderungen abgefallener oder vor Gericht eingängstiger Chlūsten darbieten, ist der rechtgläubige antisektiererische Missionar Kalnjow in der Lage, aus eigener Augenzeugenschaft einen genauen, lebendigen Bericht zu bieten. Es ist ihm nämlich einmal gelungen, einen von ihm zur Rechtgläubigkeit bekehrten Chlūsten zu bereden, ihn in einen ekstatischen Gottesdienst in einer benachbarten Chlūstengemeinde (in der Stadt Nikolajew im Gouv. Cherson) als angeblichen Glaubensgenossen einzuführen, da dort dessen Abfall noch nicht bekannt geworden sein konnte. In der Tat hat er unerkannt den Gottesdienst stundenlang mitgemacht (am 7. Dez. 1897). Er erzählt (Ein rechtgläubiger Missionär auf der Radenije bei den Chlūsten, Miss.-Rundsch. 1899 II. S. 200 ff., 327 ff., 482 ff.): „Als wir uns dem Hause Bakánows (des Leiters des Schiffs) näherten, so konnten wir nicht umhin zu bemerken, wie kleine Gruppen von Männern und Frauen, sich nach den Seiten umschauend und unter den Achselhöhlen irgendwelche Bündlein (wie es sich später erwies, enthielten sie die Tanzhemden und die Gastgeschenke zur gegenseitigen Bewirtung in Form von verschiedenen Süßigkeiten) tragend zu ein und demselben Tore eilten und schnell durch ein verstecktes Nebenpförtchen in den Hof sich verloren. Bald gingen auch wir . . . dort hinein. Im Hofe waren zwei Seitengebäude; in dem einen von ihnen, welches weiter von der Strasse abstand, waren mehrere Eingänge . . . N. ging an der ersten Aussentür des Hauses vorbei, kehrte um seine Ecke und ging durch die Hintertür in das Vorhaus. Hier warfen wir unsere Pelze ab und gingen in ein zweites völlig dunkles Vorzimmer . . . und von dort . . . in ein kleines längliches Zimmer, dessen ganze Möblierung ein Tisch und Bänke waren. An einem grossen Anhänger bemerkte ich einige weisse lange Hemden und mehrere Paar Socken — das war der Vorrat für die Besucher, die aus irgend einem Grunde ohne „weisse Gewänder“ . . . erschienen waren, und für zufällig ohne die genannten unumgänglichen Gegenstände eingetroffene Gäste. Als wir in das Zimmer traten, fanden wir dort vier Chlūsten vor, mit denen wir uns begrüßten . . . Bald hatten sich zehn Personen versammelt . . . Der Profet Wasili der Selige begann ein bekanntes Chlūstenlied, in

das die andern einstimmten . . .“ Nach einer Unterhaltung mit dem inzwischen eingetretenen Bakanow „wandte sich dieser an alle im Empfangszimmer Versammelten mit den Worten: „Nun Kindlein, es ist Zeit, für den Herrn sich anzustrengen, leget ab und lasst uns hineingehen!“ Alle zogen die Stiefel aus . . . und wir gingen in ein anderes geräumigeres Zimmer, bei den Chlүsten „Sobor“ genannt ¹⁾. — Die Frauen blieben zunächst noch im Empfangszimmer. Das Zimmer hatte eine ungestrichene hölzerne Diele, die mit ziemlich guten Teppichen bedeckt war; zwei Fenster und ein kleines Klappfenster gaben sehr wenig Licht; in der vorderen Ecke sah ich eine Gottesbilderkonsole mit Ikonen in ziemlich kostbaren Bekleidungen; vor den Ikonen brannten hell grosse Wachslichte in hohen Leuchtern; hölzerne lange Bänke, ein Glasschrank mit einer Menge Schlüsselchen, Theekannen, Tassen und Gläsern — für die gegenseitige Bewirtung nach den Radenija — das war die ganze Einrichtung des Zimmers . . . Kaum waren wir in den Sobor eingetreten, so wurden die Bänke weggenommen und in die hintere Ecke des Zimmers getragen, wo der Chor der Singenden sich placierte, die Teppiche . . . zusammengerollt . . ., die Fenster mit dazu hergestellten Matratzen von ihrer Grösse verdeckt . . . „Entkleidet euch, Kindlein, entkleidet euch!“ mit solchen Worten wandte sich Bakanow an alle. Alle begannen mit einer gewissen fieberhaften Eile sich bis auf das Hemd und die Unterhosen zu entkleiden, die anderen, welche offenbar mehr „arbeiten“ wollten, warfen auch das Hemd ab; darauf kleideten sie sich in ihre „weissen Gewänder“, umgürteten sich mit ebenfalls weissen schmalen Gürteln, ein jeder nahm in die linke Hand „den Flügel des Erzengels“ ²⁾, ein gewöhnliches weisses Tüchlein . . . Nachdem sich alle Männer umgekleidet, traten auch die Weiber in den Sobor, mit der jungen Profetin Aksjüscha an der Spitze; alle waren in reinlichen Kleidern und Schürzen von vorwiegend weisser Farbe. Sie setzten sich auf die Bänke, indem eine jede über die Kniee „den Flügel des Erzengels“ ausbreitete . . . „Jetzt, Kindlein, lasst uns beten!“ sagte Bakanow. Nachdem er sich dreimal bis zur Erde vor den Ikonen verbeugt, wandte er sich zu dem Volk, verbeugte sich zur Erde und sprach:

1) wörtlich = Versammlung(sort), aber bei den Rechtgläubigen Bezeichnung einer Kathedralkirche.

2) Diese Benennung finde ich sonst nicht als bei den Chlүsten gebräuchlich bezeugt (vergl. oben S. 384).

„Verzeihet, um Christi willen, angestammte Kindlein!“ Alle antworteten: „Der Herr verzeiht Euch, Angestammter!“ Darauf trat jeder einzeln an den Leiter heran, . . . und bat ihn um Verzeihung, dann baten sich die Männer gegenseitig um Verzeihung und darauf wandten sie sich gemeinsam an die Frauen mit derselben Bitte. Die Antwort war stets: „Gott verzeiht“. Nachdem noch Bakanow die Ikone und die Anwesenden beweihräuchert, eine liturgische Vesper und das Dankgebet nach den alten Melodien abgehalten worden, ein vergeblicher Versuch gemacht worden war, das Evangelium zu lesen (da niemand das zu tun sich getraute), schliesslich eine Ektenie von Bakanow gesprochen worden war, in welcher für Chlūsten von zwölf Ortschaften des Gouv. Cherson gebetet wurde ¹⁾, begann die Radenije.

„Wasili schwenkte mit dem „Flügel des Erzengels“ und die Weiber begannen sofort in ziemlich schnellem Tempo eines von den chlūstischen Liedern zu singen. Wasili an der Spitze bildeten die Männer einen Kreis und gingen nach dem Tempo des Liedes einer hinter dem andern. Dann . . . wandte sich Wasili mit dem Gesicht zur Mitte des Kreises, begann von der rechten zur linken Seite zu springen, darauf tat sofort der nächste Chlūst dasselbe, dann der dritte u. s. w. Nach dem ersten Liede stimmten die Weiber sofort ein anderes an, und so ohne Unterbrechung immer neue Lieder . . . Während des ersten Liedes tanzten die Chlūsten ruhig und matt, während des zweiten wurden sie bedeutend begeisterter, was sich in der grösseren Heftigkeit ihrer Bewegungen ausdrückte. Weiterhin wuchs ihre Erregung immer mehr und mehr. Nach dem sechsten Liede . . . begann N. Laute von sich zu geben, wie ein Schmiede-Blasebalg: ch! ch! ch! Das wurde das Signal zur allgemeinen Erregung der Sektierer: einige ahmten N. nach, andere schrieen im Takte des Liedes die letzten Silben der Verse, die dritten stöhnten: och! och! uch! uch! u. s. w. Je länger, je mehr gerieten die Chlūsten in Begeisterung, ihre Erregung wuchs immer mehr und mehr, besonders als in den Sobor immer neue Personen eintraten und der Chor der Weiber sich durch die Neueintreffenden bedeutend ergänzte. Im Sobor wurde es bereits gedrängt und schwül, aber der Tanz der Chlūsten war erst im Auflodern begriffen, es folgten lauter muntere und gut eingefahrene Lieder, nach denen es sich leicht tanzen liess, z. B.:

1) Der liturgische Teil des Gottesdienstes ist bei Kalnjow in extenso wiedergegeben.

Im freien Felde beim Weggehen
 Stand ein Haus mit hellen Fenstern (swetliza);
 Dieses helle Haus
 Ist das jungfräuliche Mädchen (djewiza) etc.

oder:

Von der Höhe, von der Höhe,
 Vom siebenten Himmel,
 Flog das Paradiesesvöglein herab (sletala),
 Klagte kläglich (schalko schalkowala) etc. . . .

Nach dem achten Liede erschallte der laute Ruf des ältesten Profeten Wasili des Seligen: „Es ist Zeit, Brüderchen, die Einzelradenije zu beginnen!“ . . . Gleich nach dem Aufruf Wasilis stimmten die Weiber im schnellen Tempo ein sehr munteres Tanzlied an; alle Männer begannen sich an dem Orte, wo gerade jeder stand, mit ungewöhnlicher Schnelligkeit zu drehen. Es hatten sich jetzt bereits vierzig Chlūsten angesammelt; es erschienen immer neue Personen. Unwillkürlich zog auf sich die Aufmerksamkeit ein hinfälliger, kraftloser Greis, der in einem sehr langen Hemde erschienen war, ein Bruder Bakanows, Grigori: „Wie könntest du, Alterchen, noch tanzen“, denke ich, „auch so halten dich kaum die alten Beine aufrecht!“ Jedoch der Greis drehte sich besser als die jungen Leute, zudem sind seine Drehbewegungen irgendwie besonders, fließend, geradezu wie die einer Ballerine . . . Mütter führten an der Hand ihre Kinder in die Versammlung und stellten sie in die Schar der Tanzenden. Acht- bis neunjährige Knaben drehten sich nicht schlechter als die Erwachsenen . . . Mit einem wilden Schrei stürzte sich ein junger Chlūst gerade in die Mitte der sich drehenden Sektierer und drehte sich mit so erstaunlicher Schnelligkeit, dass es unmöglich war, seine Züge zu erkennen. Die Ankunft dieses Fanatikers belebte die ganze Versammlung.

Während ich (mit einem andern, der nicht tanzte, neben den singenden Weibern sitzend und mitsingend) . . . den neueingetroffenen Chlūsten beobachtete, sprang plötzlich unerwartet Wasili der Selige an mich heran, umarmte mich und schleppte mich „in den Kreis“ . . . Mich nicht aus seinen Armen lassend drehte er mich mit solcher Geschwindigkeit, dass mich . . . eine Ohnmacht anwandelte. Als das Lied und damit mein unvermuteter Walzer zu Ende war, drehte sich mir der Kopf so, dass ich kaum bis zu meiner Bank gelangen konnte . . . Unser Sichdrehen mit Wasili war das Signal für viele Chlūsten — alle begannen sofort die „Handgriff-Radenije“ zu tanzen. Im Sobor erhob sich

ein unsagbarer Lärm und Spektakel der sich besessen gebärdenden Sektierer . . . Im Halbdunkel drehten sich die einen mit gesenkten Köpfen mit der Konzentriertheit von Geistesgestörten ohne Pause auf einer Stelle bereits zwei bis drei Stunden; die andern hatten sich fest umschlungen und bemühten sich, einander in der Schnelligkeit der wilden Bewegungen zu überbieten; die dritten stiessen, als ob sie sich über jemand ärgerten, abgerissene Schreie aus; . . . die vierten, welche offenbar die volle Ekstase erlangt hatten, drehten sich und blickten die ganze Zeit gedankenlos zur Oberlage und lachten in irgend eine unbestimmte Weite. Von allen Seiten hörte man: „Munterer, munterer!“ „Nun los, Brüderchen, nun los!“ „Siehe so, Brüderchen, siehe so!“ Es ward von verschiedenen Seiten ein abgerissenes Zischen, Schnarchen, ein leichtes Pfeifen, Seufzen, Ächzen, Stöhnen hörbar . . . Dann stimmten die Chlүsten mit besonderer Begeisterung das Hauptlied¹⁾ der Radenija an: „Gib uns, Herr, Deinen Geist!“ Gleich nach Beendigung des Liedes hörte man — als wie von einem Kranken — den leisen und schwachen Ruf Wasili des Seligen: „Chrisүtösү wosүkresү, Chrisүtösү wosүkresү²⁾!“ Alle Sektierer mit Einschluss der singenden Weiber fielen sofort nieder und den Kopf auf die Diele legend versteinerten sie gleichsam. Nach dem schrecklichen Lärm und Schreien trat tiefste Stille ein. Darauf begann der Profet, Worte in gereimte Verse ordnend und nervös im Kreise der gebeugten Sektierer schreitend, das „Schicksal“³⁾ seines Schiffes zu sagen, indem er ihm Frieden, Ruhe, Glück, Gedeihen und Zuwachs von neuen Gliedern voraussagte . . . Nach der allgemeinen Profezeiung fasste er mit beiden Händen die Enden des „Erzengelfügels“ und indem er ihn auseinanderzog, ging er der Reihe nach zu den Chlүsten heran, schwenkte das Tuch über dem Kopf eines jeden und sagte jedem sein Schicksal voraus; andere aber ermunterte oder ermahnte er. So ermahnte er einen Jüngling . . ., ein nüchternes Leben zu führen. Von allen Seiten, besonders aus der Mitte der Weiber, liessen sich Seufzer, Weinen und Schluchzen hören; es weinten übrigens auch einige der Männer . . . Die Profezeiung Wasilis dauerte ungefähr zehn Minuten. Sein Gesicht, das infolge Ausmergelung einen

1) Vergl. oben S. 265.

2) Verballhornisierung von „Christös woskres“ = Christus ist auferstanden.

3) Vergl. oben S. 285.

leidenden Ausdruck hatte, war bleich wie bei einem Toten, die Augen ausdruckslos wie aus Zinn, vom Gesicht strömt der Schweiß in Strömen, die Hände zittern, die Beine knicken ein; mit einem Worte, er ist ganz Ekstase, ganz Verückung . . .

Nach einer Minute, nicht länger, begannen von neuem Lieder, von neuem Tänze mit noch grösserer Begeisterung und Wildheit. Jetzt brauchten die Chlūsten bereits nicht mehr lange auf den Geist zu warten, nach zehn Minuten schwebte er auf einen andern Profeten herab, der „Johann der Täufer“ genannt wurde . . . Er „erging sich“ in Erregung „im Kreise“ und rief immer nur dasselbe aus: „Nun also was denn? Nichts! Niemals, für immer! Wo Jesus ist, ist da auch Petrus? Niemanden fürchte ich (bojús)!“ . . . Viele begannen unaufhaltsam laut zu schluchzen, einige Männer begannen laut zu seufzen, zu ächzen . . . Darauf sang man wieder ein Lied . . . und es folgten nun die Profezeiungen eine nach der andern, je länger mit desto lauterem Schreien und Lärm; viele begannen einfach zu rasen und sich wie besessen zu gebärden ¹⁾“ . . .

4. Die Lieder.

Die Lieder werden vor, während und nach den Radenija gesungen. Die Forscher sind übereinstimmend der Ansicht, dass sie aus den improvisierten Reimereien der Profezeiungen entstanden sind, besonders aus den Verkündigungen des „allgemeinen Schicksals“ (vergl. oben S. 285²⁾). So sagt Barsow (Geistliche

1) Hier verliess Kalnjow die Versammlung, nachdem er sie fünf Stunden lang beobachtet, und sah nur noch die Zurüstung zur gemeinsamen Mahlzeit, der die alte Gottesmutter Melanja vorstand. Die Zusammenkunft aber dauerte noch weitere vier Stunden (im Ganzen von 8 Uhr morgens bis 5 Uhr nachmittags). Der Versuch, nach einiger in frischer Luft zugebrachter Zeit von neuem den Beobachter zu spielen, scheiterte daran, dass er den weiteren Aufenthalt in der total verdorbenen Luft zu ertragen nicht imstande war.

2) Wenn der Priester A. Wratski erzählt (Von der Montanischen Sekte in dem Flecken Jeriklūnsk im Stawropoler Kreise, S. 333—334), dass die Sektierer ausser den Liedern „Gottes Gerichte“ singen, so handelt es sich offenbar um dasselbe. Besonders eindrucksvolle Profezeiungen einflussreicher Personen mögen als solche fortleben. Als Beispiel bringt Wratski folgendes, welches ich wegen seiner Altertümlichkeit hier aufführe: „Das Väterchen, der teure reiche Gast und der himmlische Zar, der Vater, schweben (katájutsja) zusammen und

Verse etc. S. XIII): „Die chlüstischen Profeten und Profetinnen halten sich bei den Radenija . . . verpflichtet, jedesmal neue Hymnen und Profezeiungen zu improvisieren. Hier ist die Quelle des ungewöhnlichen Ueberflusses an Liedern.“ — (Der russische volkstümliche Mystizismus S. 2:) „Die Quelle des ungewöhnlichen Reichtums an Chlūstenliedern ist das Profetentum mit seiner Improvisation. Die schlechten werden vergessen, die guten werden von dem einen oder dem andern der Zuhörer aufgeschrieben, von andern Schiffen angeeignet.“ — Demgemäss gilt als der eigentliche Urheber der Lieder der h. Geist (eben als geistgewirkte vermögen sie ihrerseits den Geist herabzuziehen, vergl. oben S. 265—66).

jubeln (likújutsja) in des Herrn Jerusalem; und sie ergriffen einander (s-schwatilis), Händchen an Händchen, küssten sich (priloščilis) auf den Mund und jubelten (likowális), wie es sich gehört. Sie schwebten zu Dárjuschka in das Palästchen (palátuschku). „Wo sollen wir uns, Darjuschka, niederlassen?“ Es liess sich auf dem Ofenchen, auf dem Holzscheitchen der himmlische Zar, der Vater, nieder, aber der ausgewählte Gottessohn vorne hinter dem Thron, auf einem Bänkchen. Die gläubigen Gerechten kamen, um zu feiern, beteten zu Gott, verbeugten sich vor einander. „Wo sollen wir, Darjuschka, feiern?“ „Gehet, in dem hinteren Gemache“. Die gläubigen Gerechten freuten sich, im Palästchen sich zu ergehen; aber das Väterchen Gottessohn schüttelte sich, das allerreinste Köpfchen erhob er, stellte sich auf seine allerreinsten Füßchen, schwebte vom Ofenchen, vom Holzscheitchen herab, legte seine allerreinsten Händchen auf das Ofenchen, auf das Holzscheitchen. „Väterchen, reicher Gast! Wessen sind diese Vergnügungen, wessen diese Ergötzlichkeiten auf dem Mütterchen der feuchten Erde?“ „Diese Vergnügungen, diese Ergötzlichkeiten sind den gläubigen Gerechten gegeben.“ „Väterchen, teurer reicher Gast! Wessen sind diese Vergnügungen und wessen diese Ergötzlichkeiten?“ „Diese Vergnügungen, diese Ergötzlichkeiten nehme ich nicht von mir und lege sie nicht auf dich.“ „Väterchen, teurer reicher Gast! Wessen sind diese Vergnügungen, wessen diese Ergötzlichkeiten?“ „Diese Vergnügungen, diese Ergötzlichkeiten sind vom siebenten Himmel, vom allerhöchsten Gott Zebaoth, von Seiner, des Herrn, Hochzeit, von Seinem allerreinsten Antlitz, von des Herrn Throne, von dem Kreuze des Gekreuzigten, von der Posaune mit lebendigem Schalle — viele, viele Seelen aus der Hölle auszuführen.“ — Das Väterchen der teure reiche Gast ist Iwan Suslow, der himmlische Zar, der Vater, Danila Philipow, Darjuschka wohl die Fürstin Darja Chowanskaja (vergl. oben S. 45. 131—132), an die sich demnach auch eine Erinnerung bei den Sektierern erhalten hat; die Vergnügungen, die Ergötzlichkeiten sind die Radenija. Die Profezeiung will möglichst eindrucklich bezeugen, dass die Radenija wirklich göttlichen Ursprungs und Charakters sind.

Um dieses ihres himmlischen Ursprungs¹⁾ willen werden sie „cherubimische“, „Erzengellieder“ genannt (vergl. oben S. 350, 340). So ist es denn gleichgültig, wer der jedesmalige menschliche Urheber eines Liedes ist. Von keinem einzigen der bekanntgewordenen Chlūstenlieder kann der Verfasser angegeben werden. Die ältesten Akten nennen zwar einen der Nachfolger Lupkins, Wasili Stepanow, als Verfasser von drei Liedern, deren Anfänge notiert werden (vergl. oben S. 128); aber diese Lieder scheinen verschollen zu sein²⁾. Es ist eben Volkspoesie. Mitunter beginnen chlūst-

1) Ihn will speziell hinsichtlich des „Gebetes Jesu“ (vergl. oben S. 265 Anm.) die Legende der Rjaśanschen Chlūsten (bei Kutepow S. 526) zum Ausdruck bringen: „Das Gebet Jesu erhielt von den Engeln Gottes Serge Ignatow (ein früherer Leiter), als er auf der Tenne war“. Das Lied ist ja viel älter.

2) Barsow (S. XIII), Kutepow (S. 6) und andere freilich meinen, dass eine Reihe von Chlūstenliedern von Mitgliedern des Bundes der Tatarinowa (vergl. oben S. 153, Anm. 1), Dubowizki, Popów, Lábśin, Koscheljów gedichtet seien. Barsow selbst macht № 32—35 seiner Sammlung als solche namhaft (№ 33 siehe oben S. 290), ferner № 40 (siehe oben S. 153, Anm. 1). Kutepow aber nennt ausser dem zuletzt angegebenen № 15, 38, 86 (letzteres z. T. oben S. 262) der Sammlung Barsows in dieser Hinsicht. Aber № 15, № 32—35 und № 86 sind zweifelsohne alte Chlūstenlieder, die ganz das Gepräge der sonstigen tragen. Wurden sie im Kreise der Tatarinowa gesungen (wie es A. Dubrowin [Unsere mystischen Sektierer, Russ. Altert. 1895, Okt.-Heft. S. 56, 55] von dem „Gebete Jesu“ und anderen Chlūstenliedern in der Tat nachweist), so sind sie durch Vermittlung der Skopzen von den Chlūsten hierhergelangt, und nicht umgekehrt. Einen andern Charakter, den der Kunstpoesie, tragen in der Tat die Lieder 15, 38 und 40. Sie sind in vierfüssigen Trochäen (die mit dreieinhalbfüssigen regelmässig abwechseln) abgefasst — welches Versmass den Chlūstenliedern fremd ist — und stammen zweifelsohne von gebildeten Leuten her. Denselben Charakter trägt der Anfang von № 41; das Weitere aber (vergl. oben S. 361) trägt den Charakter und hat das Versmass sonstiger Chlūstenlieder. № 38 und der Anfang von № 41 enthalten keinerlei chlūstische Gedanken (letzterer vielmehr die Formel der alten griechischen Kirche: „Gott wurde als Mensch geboren, um uns zu Göttern zu machen“). Stammen sie aus dem Kreise der Tatarinowa, so hat Barsow sie mit Unrecht in seine Sammlung aufgenommen, weil er ihn fälschlicherweise für ein Chlūstenschiß hielt. № 40 würde nur beweisen, dass sich eines der Glieder jenes Kreises (nicht Dubowizki, vergl. oben S. 153, Anm. 1) richtig in die skopzische Profetie hineingedacht hat, die in der Tat in jenem Kreise gepflegt wurde. Die Behauptung Kutepows (S. 6), dass diese in der Gesellschaft der Tatarinowa verfassten Lieder zu den Chlūsten übergegangen

tische Lieder wie bekannte russische Volkslieder (z. B. das Lied „O bei uns am Don“, vergl. oben S. 297), oder klingen sonst an sie an. Auch rechtgläubige Kirchenlieder haben die Vorlage für sie gebildet. Das macht die Gottesleute aber nicht an dem Glauben an den göttlichen Ursprung derselben irre. Denn solches bildet nur das Gefäss für ihre spezifische religiöse Begeisterung. Auch die rechtgläubigen Forscher haben geurteilt, dass die Chlūstenlieder an Schwung, z. T. auch an poetischem Wert die sonstigen Volkslieder weltlichen und geistlichen Inhalts übertreffen. So sagt Dobroworski (S. 51; Pfitzm., Die neuere Lehre etc. S. 107): „Die Gesänge der Gottesleute stellen bemerkenswerte Produktionen der Volkspoesie dar . . . Man kann nicht umhin, vielen von ihnen künstlerische Vereinigung von Gedanken und Gleichnis, Tiefe des Gefühls und Lebhaftigkeit der Phantasie zuzuerkennen.“ Stärker drückt sich Barsow aus (S. VI): „All der Enthusiasmus, all das tiefe Gefühl, das wir in den chlūstischen Liedern finden . . . stellen sie nach unserer Meinung höher als alle (sonstigen) Formen von Volkslyrik.“ — (S. XIII:) „Die im Volke von zum einfachen Volke gehörenden Chlūsten verfassten Lieder zeichnen sich durch alle Vorzüge der Volkspoesie aus, in welcher sie ohne Zweifel die allereigenartigste Form nach ihrer Allegorese und Symbolismus darstellen.“ — (S. XIV:) „Als Produktionen poetischer Schöpferkraft müssen, wie uns scheint, diese Lieder durchaus nicht niedriger, wenn nicht höher, gestellt werden, als unsere geistlichen Verse und Legenden, mit denen sie sich nach ihrem religiösen Charakter unmittelbar berühren und von welchen sie sich nur durch grössere Ursprünglichkeit in Gedanken, Eigenartigkeit des Grundmotivs und des äusseren Baues unterscheiden. In ihrer Mehrzahl ist künstlerische Vereinigung von Gedanken und Gleichnis, tiefes lyrisches Gefühl, das stellenweise sich bis zu Begeisterung erhebt, malerischer Charakter der Gleichnisse und geschickte Wahl der Bilder . . . zu bemerken.“ — Aehnlich urteilen andere.

Diejenigen Lieder der Gottesleute, auf welche diese Urteile zutreffen, machen vor den andern minderwertigeren zugleich den Eindruck der Altertümlichkeit. Und gerade diese wurden bei den Chlūsten der verschiedensten Orte nachgewiesen. Sie reichen

seien, gründet sich offenbar lediglich auf den Umstand, dass sie in der Sammlung von Chlūstenliedern, die Barsow herausgegeben, stehen. Auch Kutepow hat keinerlei Beziehung zwischen der Tatarinowa und den Chlūsten nachgewiesen.

z. T. wohl ihrem Alter nach bis in die Ursprungszeit der Chlüstowschtschina hinauf (vergl. z. B. oben S. 128, Anm. 6 und das Lied auf S. 345—346) und bilden als Gemeinbesitz zugleich ein Einheitsband aller Gemeinden. Zu ihnen gehört nicht nur „Das Gebet Jesu“ (oben S. 266 Anm.) und das Lied „Reich, du Reich, geistliches Reich“ (oben S. 353 ff.), sondern auch eine ganze Reihe anderer der oben aufgeführten Lieder. An sie als den Grundstock haben sich dann jüngere Lieder angeschlossen, von deren religiösem und poetischem Wert es abhängt, wie weit sie sich über die Gemeinde, in der sie entstanden sind, hinaus verbreiten¹⁾.

1) Besonders jene, aber auch diese Lieder, bilden, wie die russischen Forscher richtig betonen, die wichtigste und zuverlässigste Quelle für die Erforschung der Legende und der Lehre, aber auch des Kultus und der Organisation der Gottesleute. Was speziell die Erforschung der Lehre anlangt, so bemerkt Barsow (Der russ. volkstüml. Mystizismus S. 4) richtig, dass die Lieder sogar zuverlässiger sind, als Briefe. Denn die enthalten nicht selten Privatansichten ihrer Verfasser, während die Lieder zum mindesten die in einer Gemeinde herrschenden Ansichten verraten. Aber sie dienen auch dazu, erkennen zu lassen, ob ein Kreis von Sektierern zur Chlüstowschtschina gehört oder nicht. Werden auch nur jene beiden Hauptlieder nachgewiesen, so kann man sicher sein, es mit Chlüsten (oder mit Skopzen) zu tun zu haben, mögen sie sich auch unter ganz andersartigen Namen verbergen oder Unterschiede aufweisen. Diese letztern stempeln sie dann nur zu einer Denomination der Chlüstowschtschina. — Heftchen mit einer kleinen Anzahl von Chlüstenliedern sind immer wieder bei polizeilichen Haussuchungen gefunden und von den Forschern in ihren Untersuchungen über die Sekte veröffentlicht worden. Die vorhandenen grossen Sammlungen aber sind von letzteren zusammengestellt worden. Kutepow zählt folgende auf (sie liegen mir alle vor):

1) Nadéschdin, Untersuchung über die skopzische Sekte, Beilagen S. 29—86, 56 Lieder (in der „Sammlung“ Kelsijews III.).

2) Dobrotworski, Die Gottesleute S. 106—200, 85 Lieder (alle von Pfitzmaier übersetzt).

3) N. Barsow, Geistliche Verse (Gesänge) der Sekte der Gottesleute, S. 1—154, 103 Lieder.

4) P. Melnikow, Materialien zur Geschichte der chlüstischen und skopzischen Sekte etc. Lesungen etc. 1872 I. B. V. S. 163—174, 18 Lieder; 3. B. V. S. 92—93, 95, 106—110, 113—140, 22 Lieder; 1873 I. B. V. S. 64—123, 56 Lieder; S. 134—147, 12 Lieder.

Mit Recht zählt Kutepow in dieser Reihe die Sammlung Liwanows von 40 „skopzischen Liedern“ (III. B. S. 347—373) und von 70 „skopzischen und chlüstischen Liedern“ (IV. B. S. 253—310) nicht auf, da sie nur aus den genannten Sammlungen hergestellt ist. — Dobrotworski (S. 106) gibt an, dass die von ihm gebotenen Lieder hauptsächlich in den Wolga-Gouvernements gesammelt sind.

Was ihren gottesdienstlichen Gebrauch anlangt, so lassen sich von denen, die unterschiedslos bei der Radenije gesungen werden, solche unterscheiden, die zur Begleitung besonderer Riten dienen

Von diesen Sammlungen wollen 1) und 4) Skopzenlieder bieten. Finden sich in ihnen nicht wenige chlüstische, so sind es eben solche, die auch von Skopzen gesungen werden, und es war daher berechtigt, wenn sie auch in diese Sammlungen aufgenommen wurden. Nicht berechtigt aber ist es, wenn auch 2) und 3), die doch Sammlungen von Chlūstenliedern sein wollen, eine ganze Reihe von Skopzenliedern bieten, die sich deutlich als spezifisch skopzisch verraten und für die Chlūsten ganz unannehmbar sind. Kutepow berechnet die Zahl der wirklich chlüstischen Lieder, die sich in den vier Sammlungen finden, auf 200, indem er die skopzischen in Abrechnung bringt. Nun freilich stehen in den Sammlungen auch Lieder, die wohl weder chlüstisch noch skopzisch sind. Aber ihre Zahl ist nicht gross, und wenn man die chlüstischen Lieder hinzurechnet, die sonst in Büchern und Artikeln abgedruckt sind, sich aber nicht in den vier Sammlungen finden, so dürfte man über jene Zahl noch hinauskommen. Die Zahl 300 würde man aber noch nicht erreichen. Ich vermute, dass in Wirklichkeit die Gottesleute noch mehr Lieder besitzen. — Diese Vermutung schien sich mir zu bestätigen, als mir während des Druckes die neueste Sammlung von 112 Liedern zu Gesichte kam. Kesarew (vergl. oben S. 367, Anm. 2 und S. 389 Anm.) hat sie zusammengestellt aus den handschriftlichen Liederheften der „Besedniki“ der Dörfer Málaja Kámenka, Rakówka, Orljánka, ferner aus vier Liederheften, die einzelnen Personen gehörten, und einer Handschrift zweier Tschernitschki (Laienschwestern); (nur das letzte Lied ist als bei den Besedschiki des Dorfes Kóschkina gebräuchlich von einem Priester beschafft worden). Aber von diesen Liedern zeigen nur 14 (№№ 18, 27, 32, 48, 49, 58, 62, 67, 69, 78, 79, 99, 100, 112) deutlich chlüstischen Charakter. Es mögen noch chlüstische Lieder unter den sonstigen asketischen Charakters (12 an der Zahl: №№ 16, 20, 22, 24, 33, 46, 47, 53, 54, 60, 66, 71) stecken. Aber von ihnen sind mehrere zweifellos rechtgläubig, wie denn Kesarew zwei auch in gedruckten Sammlungen rechtgläubiger geistlicher Lieder gefunden hat (№ 16 in der „Sammlung geistlicher Dichtungen“ des Bauern Mich. Nosków, 4. Aufl., Wjátka 1887; № 24 in der Sammlung des Jeromonach Wl. Musátow „Andächtige Gefühle der Seele, die zu Gott streben, oder geistliche Psalmen, gesammelt zur Erbauung der Christen, von verschiedenen Mönchen, Einsiedlern und Klosterdienern gottgefälligen Lebens“). Meistens preisen sie das Leben im Kloster oder in den Zellen der Laienschwestern. Freilich hat sich gerade in letzteren das Besednikentum im Samaraer Gouv. etabliert, aber es gibt neben sektiererischen dort gewiss auch noch aufrichtig rechtgläubige Laienschwestern. Von den übrigen Liedern könnten viele auch in einem evangelischen Gesangbuch stehen, andere sind ausgesprochen rechtgläubig, ja sogar patriotische Lieder stehen darunter, wie z. B. die russische Nationalhymne in erweiterter Form,

(vergl. oben S. 278 und unten). Die höchste Wertung, die die Gottesleute jenen beiden genannten Liedern vor den andern zuteil werden lassen, drückt sich liturgisch darin aus, dass in vielen Gemeinden durch sie der ekstatische Gottesdienst eingeleitet wird.

in der das „rechtgläubige Russland“ gepriesen wird (№ 108). Eine Reihe von ihnen hat Kesarew ebenfalls in den beiden genannten gedruckten Sammlungen gefunden. Viele von den Liedern sind freilich nur in Verse gabraachte biblische Erzählungen oder Legenden (z. B. die von der Grossmartyrerin Warwara № 101, vom Königssohne Joasaph und Warlaam № 110, von dem Mönche, der in Verfolgung eines Vogels sich vom Kloster entfernt und erst nach 300 Jahren zurückkehrt № 81). — Wie erklärt sich nun dieser Befund? Ich meine, dass die Liederhefte der Besedniki, die Kesarew zur Verfügung standen, für die „gewöhnlichen Unterhaltungen“ zusammengestellt worden sind (vergl. oben S. 368). Da auf sie auch Andersgläubige zugelassen werden, so haben die Sektierer in diese Hefte alles an geistlichen Liedern aufgenommen, dessen sie habhaft werden konnten (auch einige skopzische Lieder finden sich darunter: № 73, 75, 76, 80) und nur wenige wirklich chlüstische darunter gemischt (vergl. oben S. 369). Wenn bei ihnen keine Sammlungen von ausschliesslich chlüstischen Liedern (für den Gebrauch auf den geheimen Versammlungen) aufgefunden worden sind, so ist eine doppelte Erklärung dieses Umstandes möglich. Da Kesarew nicht sagt, jene Sammlungen seien bei polizeilichen Haussuchungen aufgefunden worden, so lässt sich annehmen, dass er ohne Anwendung von Gewalt in ihren Besitz gekommen ist. Nach Kesarews Schilderung scheinen in der Tat die Samaraer Besedniki mit infolge geschickter Ausnutzung der Zellen der Laienschwestern zur Verbergung ihrer Sektiererei im Grossen und Ganzen von der Obrigkeit unbehelligt gelassen zu werden. Demnach könnte es ihnen gelungen sein, die andersartigen Sammlungen der Oeffentlichkeit zu entziehen. Oder aber sie gehen in ihrer Vorsicht so weit, dass sie ihre eigentlichen Lieder, die ihre Sektiererei deutlich enthüllen (hinsichtlich der in den bekannt gewordenen Sammlungen ist das doch nur für das Auge des Kenners der Fall), überhaupt nicht aufschreiben, sondern mündlich von Geschlecht zu Geschlecht tradieren, indem die Glieder ihrer Genossenschaft sie auswendig lernen müssen. — Unter den als chlüstisch sich verratenden Liedern der Sammlung Kesarews findet sich auch (№ 27, S. 215) das zweite Hauptlied der Gottesleute „Reich, du Reich, geistliches Reich“ (mit einigen Varianten in der oben S. 354—55 gebrachten Form; nur fehlt Vers 6—7, 10, 18—19, 21—22; 23—27 steht vor 15—17, 20), nicht aber das „Gebet Jesu“ (vergl. oben S. 265). Wohl aber wird es in einem Liede erwähnt, das in den früheren Sammlungen nicht steht, aber einen durchaus altertümlichen Eindruck macht (№ 78, S. 266—267):

Es weint unaufhörlich die sündige Seele
Vor der ewigen Qual,

Die Anziehungskraft der Sekte liegt zu einem nicht geringen Teil in ihren so volkstümlichen, begeisterten und begeisternden

Indem sie auf das himmlische (nebesno) Reich blickt;
 Gut ist das Reich ausgeschmückt (išukráscheho),
 Mit hellen Gewändern belegt (išukládeno),
 Mit goldenen Kreuzen verziert (išuwéšchano).
 Wie im Reiche die gerechten Leute sind,
 Alle geistlichen (duchównüje) Schwestern, Brüder,
 Gemäss dem Heiligen Geiste geliebte (ljubównüje),
 Vom Gottessohne auserwählte (išóbranüje),
 Und vom Heiligen Geiste belehrte (na-útschenüje);
 Und gegeben ist ihnen das Kreuzeszeichen
 Mit dem Jesusgebete.
 Ich habe mich, sündige, an der Sünde befleckt (uchwatílasja);
 Ich bin in die böse Qual hinabgesunken (skatílasja);
 Ich begann mich in der bösen Qual zu quälen (mutschítjsja),
 Die gläubigen Gerechten begann ich dringend anzuflehen (kutschítjsja);
 O doch, ihr, gläubige Gerechte,
 Gemäss dem Heiligen Geiste geliebte,
 Vom Gottessohn auserwählte
 Und vom Heiligen Geiste belehrte —
 Betet ihr doch zum Heilandsbilde
 Für meine Seele des Vielsündigen,
 Ob nicht mir der himmlische Zar verzeihen wird,
 Ob er nicht von der ewigen Qual befreien wird,
 Ob er nicht zum Himmlischen (Nebésnomu) Reiche verordnen wird,
 Zum seligen (blaščénnomu) Heiligen Geiste.

Ferner bietet Kesarew folgenden Lobpreis des Gebetes Jesu in Prosa, in altertümlichem Russisch (gemischt mit altslawischen Worten), als bei den Samaraer Besedniki handschriftlich verbreitet, in dem es in ähnlicher Verkürzung kurz angegeben wird, wie in den ältesten Akten (S. 181—182, vergl. oben S. 64—65; siehe auch oben S. 225): „Wenn du, o Mensch, sehen (Gesichte haben?) willst, so sprich dieses einfache Gebet in der Einfalt deines Herzens; bete im Geiste und in der Wahrheit und bitte, er möge dir die Gabe der Rührung für dein Herz geben und deine Seele erleuchten und deinen Leib abwaschen und deine Sünden tilgen. Und lies dies allerheiligste Gebet unaufhörlich, und es gibt kein grösseres weder auf der Erde unten, noch im Himmel droben; dies Gebet ist es: Herr Jesu Christ, Sohn Gottes, erbarme dich unser der Knechte Gottes (sage den Namen). O Allerheiligstes Gebet, das du Gott verherrlichst, dich mit Jesu unterhältst und den Heiligen Geist herbeirufst; o, Gebet des Herrn, das du mit den Engeln den Zaren (scil. Gott) verherrlichst und mit den Erzengeln den Sohn Gottes preist und mit allen himmlischen Mächten ihn in der Dreifaltigkeit ehrst, und (zwar) als irdisches mit den himmlischen! O, Gebet des Herrn! Unbesiegliche Waffe, unüberwindlicher, mit

Liedern. Die Grosskirche kennt ja den Gemeindegesang überhaupt nicht, der kirchliche Gesang wird ausschliesslich durch die Priester und den Chor ausgeübt.

5. Sakramente und andere Riten.

a. Taufe. Die Chlūsten sind alle in der rechtgläubigen Kirche getauft, aber sie verachten diese Taufe als blosse Wasser-

dem Verstande nicht auszudenkender Schild, der du die Leiber erleuchtest, die Seele erhebst, den Teufel verfluchst und die unsaubern Geister versengst, das Grab und die dunkle Finsternis vertreibst! O Gebet des Herrn, Himmlische Leiter, Weg zum ewigen, wahrhaften und allmächtigen Leben — deine Wirkung und Macht ist unergründlich! Durch dich werden die Sünder zu Gerechten, die Unzüchtigen werden erleuchtet, die Räuber werden als Gottgeliebte erfunden, unterhalten sich mit den Engeln und essen Engelspeise. O, Gebet des Herrn, in dir verweilt der Herr Jesus Christus, der Sohn Gottes, mit dem Vater und Sohn (sic!) und Heiligen Geist macht er sich Wohnung und die ihn Liebenden stellt er zu seiner Rechten und schenkt das himmlische ewige Reich! O Gebet, Ganzheiliger Himmlischer Preis; wer sich an dich hält (dersčitsja), der wird ganz erleuchtet (proswetitsja) und für das himmlische Reich vorbereitet (spodobitsja), jetzt und immer und ewig und in die Ewigkeiten der Ewigkeiten, Amen!“

Von den übrigen chlūstischen Liedern der Sammlung Kesarews bietet № 69 (S. 256) die Verse 4—16 des oben S. 360—61 gebrachten Liedes (ausser andern mit der interessanten Variante: ich verweilte in dir, lebte wie im Gefängnisse), № 58 (S. 246) ist (abgesehen von einigen unbedeutenden Varianten) mit dem Liede der Silantjewna identisch (oben S. 174—175), einige Verse davon sind auch in das Lied № 49 (S. 237—238) verwoben. Sonst zeigt am deutlichsten chlūstisches Gepräge folgendes neuere Lied (№ 99, S. 297):

Am Himmel war ein allerhellster (preswetlāja) Stern —
Die Mutter, die allerlōblichste (prechwalnāja) Jungfrau,
Gebar den Zaren, das Lamm (āgniza),
Christum selbst, den Sohn Gottes (Bōschija),
Der Zar ist über die Zaren, Gott über die Götter.
An Seiner Statt ward geboren ein ungesetzlicher Sohn,
In dessen Innern sitzt ein arglistiges wildes Tier,
Ein arglistiges wildes Tier — eine siebenköpfige Schlange.
Auf ihm sitzt sein Weib, die Buhlerin (ljubodēza);
Die allerabscheulichste Zauberin (tscharodēza);
In der Hand hält sie die Schale des Gräuels (mērsosti),
Unter der Verdeckung durch eine geringe Süssigkeit (slādosti)
Machte sie (damit) die ganze Welt trunken:
Durch Hopfen, Tabak, Thee, Kaffee.
Bereits schläft die ganze Welt, wird nicht erwachen
Bis zu der zweiten Ankunft Christi.

taufe, die den Geist nicht mitzuteilen vermöge¹⁾. Wenn Dorodnizün als Meinung der Sektierer angibt (Die Sekte der Schaloputen S. 293): „Die Wassertaufe wäscht den Leib, aber nicht die Seele; die wahre Taufe besteht in der Taufe durchs Wort, d. h. in der Aneignung der Lehre“ . . . so ist das nicht ganz korrekt. Denn nicht das Wort, auch das profetische nicht, ist das eigentliche Mittel der Geistesmitteilung, sondern die Radenije. Dorodnizün meint hier wohl dasselbe, was die andern Forscher behaupten, dass der Eintritt in die Sekte als die zweite, rechte Taufe gilt. Dann hätte also der Priwod für die Gottesleute die Bedeutung der Taufe. Dafür spricht, dass derjenige, der sich dem Priwod unterzieht, Taufsohn genannt wird (vergl. oben S. 148), die ihn Einführenden Taufvater, Taufmutter, Taufpaten (vergl. oben S. 370, 380, 376); ferner die gelegentliche Erzählung (oben S. 371), dass das Kreuz, welches der Eingeführte bei der rechthgläubigen Taufe erhalten, durch ein anderes ersetzt wird, und (oben S. 373), dass eine Art abrenuntiatio diaboli dabei stattfindet. Damit aber scheint im Widerspruch zu stehen, dass schon nach den Akten des 18. Jahrh. die alten Lehrer der Gottesleute die Herabkunft des h. Geistes bei der Radenije als die zweite, wahre, weil allein den Eintritt ins Himmelreich vermittelnde Taufe bezeichneten (oben S. 109, 126). Wenn zuweilen das Sichdrehen als die zweite Taufe bezeichnet wird (oben S. 123, 136), so doch eben nur, sofern es den h. Geist mitteilt. Und im 19. Jahrhundert hat Iwan Sergejew den Kreis der Tanzenden speziell bei der „Wand-Radenije“ als Taufbecken bezeichnet, in dem sich die Gottesleute in ihrem blutigen Schweiss taufen²⁾. Demgemäss wäre die Taufe nicht ein einmaliger Ritus, sondern etwas, was sich immer wieder bei jeder Radenije, bei der man in Schweiss gerät, wiederholt. Daraus erklärt sich dann die Bezeichnung derselben als „Bad der Wiedergeburt“ (oben S. 388), die immer wieder bezeugt wird. Sollten nun die Sektierer eine doppelte wahre Taufe kennen, den Priwod und die Radenije? Das ist a priori unwahrscheinlich. Die Ver-

1) Vergl. oben S. 109, 115; dass sie auf ihren eigenen Versammlungen die Kinder nicht taufen, erklärte im ersten Prozess Philaret ausdrücklich (Tschist. S. 10); vergl. ferner S. 119, 123, 126.

2) Nach Kopülow (vergl. oben S. 177) wird der Christ nach Fasten und Gebet durch den H. Geist getauft (siehe dazu S. 389 Anm.)

mittlung bietet die Aussage Warlaam Schischkows (S. 123), der zunächst überhaupt die Radenije als zweite Taufe bezeichnete, dann aber sagte, dass der Ritus der Taufe der neu Eingeführten darin besteht, dass der Lehrer ihn an die Hand nehme und mit ihm ungefähr zehnmal in die Runde gehe¹⁾. Der Priwod läuft ja darin aus, dass der Neophyt zum ersten Mal an der Radenije teilnimmt. So erhält er hier zum ersten Mal den h. Geist und damit die wahre Taufe, aber dieses wiederholt sich bei jeder Radenije. Man muss immer wieder von neuem getauft werden. Also nur sofern der Priwod in die Radenije ausläuft, wird er als Taufe angesehen und demgemäss ausgestaltet.

Aus der Verachtung der rechthgläubigen Taufe erklärt es sich, dass die Chlüstowschtschina eine neue Wassertaufe nicht vollzieht. Nur von einer Denomination derselben fanden wir solches berichtet (oben S. 380, Anm. 2). Wenn Kutepow (S. 571, nach den Tamb. Ep.-Nachr. von 1862, № 5, S. 211; war mir nicht zugänglich) von Tambower Chlüsten berichtet, sie taufen die Erwachsenen dadurch, dass sie ein Heiligenbild auf den Kopf legten und sie mit Wasser begössen, so vermute ich, dass es sich auch hier nur um den Usus einer Denomination handelt. Melnikows identischer Bericht (Die weissen Tauben S. 356) ist wohl derselben Quelle entnommen. Die Notiz bei Iwanowski (siehe oben S. 380, Anm. 2) liesse sich als Parallele zur Radenije deuten, insofern die Berührung mit dem Leibe der Gottesmutter als ebenfalls den h. Geist mitteilend gedacht sein könnte (vergl. oben S. 292 f.). Doch handelt es sich hier wohl nur um eine Verleumdung.

b. Abendmahl und Gemeindemahlzeit. Wenn in den ältesten Akten bei der Abendmahlsfeier zuweilen nur Brot (S. 63, 45, 123), zuweilen Brot und Kwas oder Wasser erwähnt wird, so wird daraus nicht auf eine unterschiedliche Praxis zu schliessen sein, sondern die ersteren Berichte sind unvollständig.

1) Auch Dobrotworski erzählt in seiner Schilderung des Priwod (S. 59), dass man das neue Glied mit Handtüchern umgürtet und im Zimmer herumführt unter Gesang des kirchlichen Tropar: „Im Jordan taufe ich mich für dich, Herr“ und eines eigenen (d. h. chlüstischen) Liedes:

Gnädiger Gott, gewähre uns, Gott,
Mit uns verweile Gott bis zur Beendigung der Weltzeit! Amen.
Wenn ihr von Christus auf Christum getauft werdet,
So ziehet ihr Christum an. Alliluja.

Der Kwas wird dort häufiger genannt (S. 109, 110, Anm., 111, 112, 113, 115 unten) als das Wasser (S. 73, 115); und das ist kein Zufall. Vielmehr führen die Berichte oben S. 115, 117 und 119 (Kwas, zuweilen aber Wasser) auf die Annahme, dass als der eigentliche Ersatz für Wein ¹⁾ (vergl. oben S. 312 f.) der Kwas

1) N. Wüsozki (Kritische Uebersicht etc. Miss.-Rundsch. 1903 II. S. 7—12), behauptet, dass bis Lupkin in den chlüstischen Schiffen Rosinen gebraucht wurden, die erst zur Zeit Lupkins durch die im Text genannten Elemente ersetzt worden seien. Wie Wüsozki führt auch Melnikow (Die weissen Tauben S. 381) jene Sitte auf Podreschetnikow (vergl. oben S. 94—95) zurück. Aber Melnikow behauptet, dass sich das Abendmahl mit Rosinen bis zu seiner Zeit erhalten habe: „Die Kommunion mit Rosinen durch das „Mütterchen die feuchte Erde“ wird in keinem der bekannten Untersuchungsakten erwähnt, obgleich die Gottesleute aus diesem Ritus kein grosses Geheimnis machen“. Demnach scheint sich Melnikow für seine Behauptung auf mündliches Zeugnis von Chlüsten zu berufen. Dieser undeutliche Satz Melnikows ist aber die einzige vorhandene Grundlage für die sich bei den russischen Forschern nicht selten findende Annahme, bei den Chlüsten finde auch ein derartiges Abendmahl statt. Wüsozkis Behauptung beruht nur auf der Kombination von Podreschetnikow mit der Chlüstowschtschina (vergl. oben S. 94; ob nicht mit Melnikows Behauptung dasselbe der Fall ist?). Bei der ekstatischen Rigorosität der Chlüsten scheint es mir auch an sich unwahrscheinlich zu sein, dass ihnen Rosinen als rechter Ersatz für Wein gelten könnte. Wenn Melnikow sagt, dass die Rosinen-Kommunion durch das „Mütterchen die feuchte Erde“ geschehe, so nimmt er damit auf die Erzählung Dimitri Rostowskis (Nachforschung etc., S. 471—72) Bezug, die m. E. allein die ganze Annahme veranlasst hat: „In jenen Zeiten traten in den Kreisen von Kinéschma und Reschma und an der Plesá Raskolniken auf, genannt Podreschétniki, so genannt nach ihrem Lehrer, als welchen sie einen gewissen Landmann mit Namen Podreschétnikow hatten, welcher dem Häresiarchen Kapiton folgte . . . Ihre Kommunion war zauberisch, nicht Brot, sondern Früchte, die Rosinen genannt werden, durch Hexerei getränkt, nach folgendem Ritus: sie wählen unter sich ein Mädchen aus, und nachdem sie sie in den Raum unter der Diele der Hütte geführt, kleiden sie sie in ein buntes Kleid; diese kommt nach einer Stunde aus dem Raum unter der Diele hervor und trägt auf ihrem Haupte ein Sieb (reschetó), das mit einem reinen Tuch bedeckt ist, in dem Siebe aber die Früchte Rosinen; aber in der Hütte sind eine Menge versammelter Männer und Weiber . . . Und darauf gilt ihnen diese gotteslästerliche Gabe anstatt der Kommunion des heiligen Sakraments: nachdem sie von jenen Früchten genossen, wünschen sich manche den Tod, angeblicher Weise für Christus, entweder sich zu verbrennen oder zu erhängen oder im Wasser zu ertränken, als wenn sie den Verstand verloren hätten; und viele haben sich selbst

galt, und nur wenn der nicht zur Stelle war, Wasser. Gelegentlich (oben S. 110, Anm. 1, S. 111) wird erwähnt, dass der Kwas durch Eintauchen eines Kreuzes geweiht wurde; das Stellen des Glases auf den Kopf (oben S. 113) soll wohl die elevatio nachahmen. Dabei wurde gesungen (oben S. 63) und entsprechende Worte gesprochen (S. 110, Anm., S. 115). In der Folgezeit wird das Abendmahl mit Brot und Kwas überhaupt nicht mehr erwähnt, das mit Brot und Wasser so selten, dass man zu der Annahme gedrängt wird¹⁾, es sei im 19. Jahrhundert in weiten Kreisen der Chlüstowschtschina überhaupt abgekommen, und habe sich nur hie und da noch erhalten. Irina Lisina (vergl. oben S. 29, 32) erzählte, dass vor dem Abendmahl in der Kirche die älteste Chlüstin einer jeden (kommunizierenden) in den Mund ein kleines Stück schwarzes Brot gab, welches von der Göttin (Uljana Wasiljewna) geschickt worden. Abendmahl mit Wasser neben Brot ist wohl auch oben S. 238 gemeint. P. Dobromüslow (Einige Worte über die gegenwärtige Chlüstowschtschina; in Anlass des Tarussaschen Chlüstenprozesses, Miss.-Samml. 1895, S. 310) berichtet von Augenzeugen des Abendmahls bei den Tarussaschen Chlüsten (vergl. oben S. 208 f.): „Nach der Radenije, wenn es hell wird, befiehlt die Lehrerin, aus dem Zuber Wasser in einem Schüsselchen zu holen, welches man auf den Tisch stellt. Darauf nimmt sie von der Gottesbilderkonsole ein Kreuz und segnet damit das Wasser dreimal. Währenddessen singen alle das Lied: „Errette, Herr, deine Leute!“ Dann übergibt sie das Schüsselchen dem angesehensten Greise, und der hält es mit einem Löffel in der einen Hand, in der andern (hält er) ein Schnitt Schwarzbrot. Alle treten der Reihe nach heran,

auf diese Weise umgebracht.“ — Sehr auffällig ist hier die doppelte Ableitung des Namens der Sektierer: einmal von einem Podreschetnikow, das andere Mal von dem Siebe (reschetó), das von unten (pod) heraufgebracht wird. Nach der ersten Ableitung sollte man auch erwarten, dass sie Podreschetnikowzü heissen.

1) Ist diese Annahme richtig, so würde das unsere Meinung bestätigen (oben S. 348 Anm.), dass das Abendmahl (wie die Taufe) keine selbständige Bedeutung (neben der Radenije) für die Chlüsten habe. Es sollte nur ein Ersatz für die Riten der Grosskirche geboten werden, der auch wegfallen konnte. Die selbständige Symbolisierung der Elemente, die Kutepow (S. 572) den Tambowschen Chlüsten zuschreibt (unter Berufung auf Tamb. Ep.-Nachr. 1862, № 5, S. 311), das Brot bedeute das Wort Gottes, das Wasser die Tränen des bussfertigen Sünders, halte ich nicht für aufrichtig.

jeder nimmt den Löffel und schlürft etwas Wasser, darauf bricht er ein kleines Stückchen Brot ab und isst. Währenddessen spricht der Lehrer: „Den Leib Christi empfanget, die unsterbliche Quelle geniesset“. Die andern singen dasselbe ¹⁾.“

Dass in der Tat das Abendmahl nicht mehr überall nachweisbar ist, beweist m. E. der Umstand, dass nach mehreren Berichterstatern die Chlūsten feierliche Handlungen, die nichts mit einer Mahlzeit zu tun haben, als ihre Kommunion bezeichnen. N. Kutepow (Aus dem gegenwärtigen Leben der Chlūsten oder Schaloputen, Rechtgl. Gesellsch. 1883, 7.—8. Heft, S. 300) berichtet als „Ritus der Kommunion“: „Zuerst werden Lieder gesungen, wobei die Gottesmutter beständig befiehlt, den Gesang zu beschleunigen. Nach langdauerndem Singen beginnen einige, gewöhnlich die Vorsteher, am ganzen Körper zu zittern, aufzuspringen, mit den Schultern zu zucken, mit der Faust auf den Tisch zu schlagen, zu weinen. Zuweilen ist das Zittern so stark, dass der Profet nicht imstande ist, das Buch in den Händen zu halten. Währenddessen tritt die Gottesmutter an den Christus heran, küsst sich mit ihm, bläst ihm in den Mund, saugt die Zunge. Das gilt als Kommunion ²⁾.“

Ferner berichtet N. Iwanowski (Die Sekte der Chlūsten in ihrer Geschichte etc. S. 219, bereits oben S. 293 berücksichtigt) über „eine besondere Art Kommunion“ bei den Chlūsten des Stawropoler Kreises im Gouvernement Samara: „Eine von den auf der Versammlung anwesenden Mädchen zündet die Wachlichte an, stellt sich mitten in die Versammlung, und alle gehen der Reihe

1) „Wenn Dobrotworski im Zusammenhange mit dem Liede № 67 (S. 186; Pfitzmaier, die Gefühlsdichtungen etc. S. 197—200) von einem Abendmahle mit heurigem (d. h. am Feste der Wasserweihe des laufenden Jahres am 6. Januar geweihten) Wasser und mit zerriebenen Kätzchen der heurigen Osterpalme (eines am Palmsonntage geweihten Weidenzweiges) erzählt, so handelt es sich wohl hierbei nicht um eine chlūstische, sondern um eine skopzische Sitte, wie denn auch das Lied skopzisch ist.

2) Es heisst weiter: „Zuweilen fällt die Gottesmutter darauf in eine gewisse Nachdenklichkeit und sagt hernach, dass sie sich während derselben mit der Gottesmutter einer andern Gemeinde unterhalten habe“. — Den Bericht Kutepows wie die im Weiteren noch folgenden ähnlichen habe ich oben in dem Abschnitt über die ekstatische Radenije (S. 389—394) nur deswegen nicht gebracht, um Wiederholung zu vermeiden.

nach zu ihr heran . . . Dann löscht das Mädchen die Lichte aus und steckt die rauchenden einem jeden in den Mund und spricht: „Nimm an, nimm an den heiligen Gottesgeist!“ Zuweilen löscht sie die Lichte nicht aus und lässt die Flamme von ihnen wegschnappen“.

Die Aufforderung in dem letzten Zitat beweist ja deutlich, dass es sich um Teilhaftigmachung am h. Geist handelt. Und dieselbe Absicht hat das Saugenlassen an der Zunge (vergl. oben S. 293). Teilhaftigmachung heisst aber russisch „pritschaschtschónije“: das ist der terminus technicus für Kommunion (vergl. auch den Abschnitt über die Skakunen in § 7).

Wenn nach Kesarew (S. 125) der Vorsteher einer der Gottesmutter Kerowa unterstehenden Gemeinden gegenüber der kirchlichen Kommunion zu erklären pflegte, dass man „mit Christus kommunizieren müsse durch Leiden, Fasten, Gebet und gute Werke“, so ist das m. E. ein Beweis, dass in diesem Kreise eine „Kommunion“ in keinerlei Form im Gebrauch war. Ebenso ist die Behauptung Dorodnizüns (Die Sekte der Schaloputen S. 293), dass nach Ansicht der kaukasischen Schaloputen „die Kommunion durchs Wort, den Gedanken, den Glauben“ geschehe, identisch mit dem Eingeständnis dessen, dass er bei ihnen keinerlei Kommunion vorgefunden hat. — (Ueber das „Blutabendmahl“ siehe unten).

Nun hat aber in der Tat das Abendmahl im eigentlichen Sinne bei den Chlústen einen Ersatz gefunden, von dem freilich gelegentlich bereits die ältesten Akten berichten ¹⁾. Das ist das „Brudermahl“ oder das „Abendmahl der Liebe“, die gemeinsame Mahlzeit, mit der der ekstatische Gottesdienst schliesst. Sie wird besonders häufig gerade als bei den Kaukasischen Schaloputen gebräuchlich bezeugt (vergl. z. B. oben S. 185, Anm. 4, S. 197), aber auch sonst.

1) Vergl. oben S. 131. Auch im ersten Prozesse berichtet davon Joasaph (Tschist. S. 18): „Und während jener Versammlungen (bei Nastasja und den Meljoskins) bereitete man für die auf die Versammlungen kommenden Leute Mittagmahlzeiten, aber das Geld zum Ankauf nahm man von dem von den auf die Versammlungen Kommenden Gesammelten, welche wieviel ein jeder wollte in ein Glas legten, aus welchem man Kwas oder Wasser anstatt der Kommunion getrunken; und ausserdem bringen manche freiwillig Kalatsche. Und das Geld und die Kalatsche nahmen die, bei welchen sich die Versammlungen versammelten.“ Siehe ferner oben S. 63. — Demnach bestanden Abendmahl und Brudermahl ursprünglich neben einander, das erstere fand während des Gottesdienstes statt, das letztere nach demselben.

Das Abendmahl wird seinen anfänglich sakramentalen Charakter (für den die Ausdrücke „furchterregendes Mahl“ oben S. 114, „Gottes Brot und Gottes Wasser“ S. 115 sprechen) verloren haben, weil sich keine bestimmten Vorstellungen mit ihm verbanden ¹⁾, und so von dem „Brudermahl“ absorbiert worden sein. Neben Brot sind allerlei Süßigkeiten ²⁾ getreten, die von den Sektierern mitgebracht werden, und als Getränk wird nicht selten Thee ³⁾ bezeugt. So berichtet Kalnjow als Augenzeuge des von ihm im Chersonschen mitgemachten ekstatischen Gottesdienstes (Ein rechtgläubiger Missionar auf der Radenije bei den Chlüssen S. 483, 485; vergl. oben S. 379 ff.): „Als ich zufällig einen Blick auf den Tisch warf, der vor der Gottesbilderkonsole stand, sah ich auf ihm eine Menge verschiedenartiger Süßigkeiten: Konfekt, Pfefferkuchen, Nüsse, Kringel u. s. w. Das waren alles die „Gastgeschenke“, die von den „Brüderchen“ und „Schwesterchen“ für die allgemeine und gegenseitige Bewirtung nach Schluss der Radenije mitgebracht waren.“ Als er nachher die Versammlung unter dem Vorwande verliess, ebenfalls Gastgeschenke kaufen zu wollen, erklärte ihm im Vorzimmer die Gottesmutter, dass sie bereits den Thee koche ⁴⁾.

1) Dass man den kirchlichen Glauben an die Verwandlung der Elemente in Leib und Blut Christi nicht teilte, beweist der Umstand, dass Serge Osipow „das Brot, welches auf den Versammlungen verteilt wurde, deswegen höher als die kirchliche Kommunion stellte, weil auf jenes Brot der H. Geist herabkommt“ (Akte № 30, bei Netschajew S. 121).

2) Dafür haben die Chlüssen überhaupt eine besondere Vorliebe; der Mangel an Fleischnahrung soll das Verlangen danach erzeugen.

3) Was ihn dort vertritt, wo sein Genuss als Sünde angesehen wird, dafür habe ich ausser bei M. Seljónow (die Chlüssen des Dorfes Werchozenje im Tambower Kreise S. 626), der roten Kwas nennt, keine Nachrichten gefunden. Als Speisen nennt er getrocknete Pflaumen, Rüben und Pfannkuchen (Blini). Ferner findet nach seiner Gewährsmännin die Mahlzeit vor der Radenije statt. Doch handelt es sich hier um eine sonderliche Radenije spät in der Nacht, die um den Zuber (vergl. oben S. 279 Anm.)

4) Um dieses Liebesmahl, freilich in eigenartiger Form, und nicht um einen Kommuniions-Ritus, wie N. Kutepow behauptet, handelt es sich in seinem Bericht, der dem oben (S. 415) dargebotenen unmittelbar folgt: „In andern Gemeinden wird die Kommunion so vollzogen: nach den üblichen Verbeugungen und Liedern wird in die Mitte des Zimmers ein grosser Tisch, bedeckt mit einem Tischtuch, gestellt. Mit viel Ehrerbietung setzt man den Christus an den Tisch. Hinter diesen Tisch wird eine Teertonne gestellt, auf welche sich einer der Profeten

c. Beichte. Ausser dem gegenseitigen um Verzeihung Bitten (siehe oben S. 381) wird in neuester Zeit ein besonderer Ritus der Einzelbeichte bezeugt (siehe z. B. oben S. 237; die ihr hier vorausgehende Reinigung mit Wasser ist sonst nicht bezeugt). Doch setzt ihn schon die Forderung Kopülow's (oben S. 177) voraus. Er wird ebenfalls am Anfang des ekstatischen Gottesdienstes vollzogen, nach Kalnjow noch vor jenem andern Ritus des allgemeinen Sündenbekenntnisses und Absolution, nach andern Zeugnissen ersetzt er ihn. Denn er scheint nicht in jedem Gottesdienst vollzogen zu werden, auch Kopülow's Forderung ist wohl nur in seinen Gemeinden erfüllt worden.

Dorodnizün (Die schaloputische Gemeinde S. 106) schildert den Ritus so: „Einer nach dem andern geht an den ältesten Bruder, der in der vorderen Ecke sitzt, heran, küsst ihn mit den Worten: „Verzeih mir, Bruder, worin ich gesündigt habe“, und bekennt laut seine Sünden; dieser antwortet aufstehend: „Gott und das angestammte Väterchen¹⁾ verzeiht dir und ich Unwürdiger verzeihe dir nach seinem Wort und absolviere²⁾“.

setzt. Auf den Tisch vor den Christus wird ein Samowar gestellt und zwei Leuchter mit angezündeten Lichten, den Christus selbst aber bedeckt man mit einem roten Tuch. Darauf legen einige Leute Handtücher um die Füße des Tisches und fangen an, an ihnen ihn mit dem an ihm sitzenden Christus im Zimmer herumzuschleifen. Andere schleifen ebenso den auf der Teertonne sitzenden Profeten auch herum. Währenddessen drehen sich die andern Sektierer auf verschiedene Weise: der eine reitet auf einem Stock, der andere auf einer Ofengabel, der dritte auf einem Schüreisen, wieder ein anderer läuft mit einem Badequast herum, indem er ihn über den Kopf hebt; der eine kriecht auf einer Bank, der andere auf der Diele u. s. f. Nachdem sie sich gehörig lange gedreht, legen die Sektierer auf den Tisch Süßigkeiten, welche er isst (diesen sonderbaren Ritus hat ein Bürger von Stawropol in der Ansiedlung Nówo-Michailowskoje im Kaukasus gesehen). — Man wird annehmen dürfen, dass der Christus nur die gemeinsame Mahlzeit beginnt, nicht etwa allein isst, worauf auch das Aufstellen des Samowar hinweist. Die Schilderung findet sich auch in dem Artikel „Die Sekte der Schaloputen“ (S. 296—297) unter Berufung auf den Rapport des Protoiere Pospélow vom 6. Sept. 1873. Hier aber unter der Benennung „Ritus der Liturgie“.

1) Vergl. dazu oben S. 169, Anm. 1; doch ist hier Katasonow gemeint.

2) Dorodnizün bemerkt dazu: „Die von Lichatschow herstammenden Gemeinden fügen zu „verzeiht dir“ hinzu: „Romascha und Anjura verzeihen dir“; wo Schewtschenko als Gott verehrt wird, geschieht das

Die Chronik des Märzheftes vom Jahrgang 1899 der Miss.-Rundschau (S. 390) unterscheidet eine doppelte Beichte, eine öffentliche vor der ganzen Versammlung (vergl. z. B. oben S. 289) und eine unter vier Augen vor den Vorstehern. Von letzterer wird berichtet, dass die Vorsteher zuweilen auf die Beichtenden die Hände legen. Doch werde die Absolution nicht immer erteilt: „Einmal beichteten in einem Beidorfe die Chlūsten vor einem vierzehnjährigen Mädchen, verbeugten sich vor ihr und baten um Vergebung; aber sie sagte zu ihnen: „Ich vergebe euch nicht, fluchwürdige!“ — Von der Gottesmutter Kerowa (vergl. oben S. 170 und S. 367, Anm. 2) berichtet Kesarew (S. 14), dass sie als Novize in dem (rechtgläubigen) Kloster in Rakowka in ihrer Zelle von ihren Anhängern einzeln die Beichte abnahm; auf die Thränen und Seufzer des Beichtenden antwortete sie gewöhnlich: „Nun, Gott verzeiht“. — In den ihr unterstehenden Gemeinden pflegte derjenige, welcher seine Seele von einer Sünde zu erleichtern wünschte, auf der „Unterhaltung“ zum „Onkelchen“ (Vorsteher) heranzugehen, ihn an die Hand zu fassen, in die Handkammer zu führen und zu ihm zu sprechen: „Onkelchen, siehe mich quält diese Sünde“. „Tut nichts, bitte Gott, der Herr wird helfen“. Oder er sagt: „Bitte das Tantchen Kuśminischna (Kerowa), sie wird beten und der Herr wird dich begnadigen.“ „Bete auch du, Onkelchen, dass

nicht. — Dorodnizūn berichtet in seinem früheren Aufsätze „Die Sekte der Schaloputen“ (S. 294) und in dem im Texte genannten (S. 206) als Lehre der Schaloputen über die Beichte: „Man muss nicht den Popen beichten; sie sind ebensolche Leute wie auch ihr. Wie kann ein Sünder einem andern die Sünden erlassen? Nein, die Sünden will Gott allein erlassen. Damit er dir die Sünde vergebe, empfinde, seufze vor ihm, sage die Sünde einem andern, deinem Bruder, und Gott wird dir verzeihen. Auch in der Schrift ist gesagt: bekennet einer dem andern eure Sünden. Oder gehe in die Bruderschaft und bekenne dort deine Sünden. Das ist für dich die rechte Beichte“. — Es ist hier keine sonderliche Stellungnahme zur rechtgläubigen Kirche ausgesprochen. Im Kaukasus leben die Sektierer zum grössten Teil ausserhalb der Gemeindeverfassung der Grosskirche (vergl. oben S. 249—250) und sind daher nicht veranlasst, zur kirchlichen Beichte zu gehen, wie in Russland. Für nutzlos halten sie letztere in jedem Falle. Ist doch der Priester ein Sünder, weil er kein Asket ist. Nicht selten wird berichtet, dass die Chlūsten auf die Beichtfragen des rechtgläubigen Priesters die doppelsinnige Antwort „grėschen bātjuschka!“ geben, d. h. entweder: „ich bin sündig, Väterchen“, oder: „Väterchen ist sündig“.

ich von der Sünde befreit werde.“ „Nun was sind wir für Beter, wir sind sündige Leute.“ „Nein, bete nun schon, Onkelchen“ — dabei verbeugt sich der Beichtende vor dem Onkelchen fussfällig. „Nun gehe mit Frieden“ (S. 125).

Eine ausführliche Schilderung der Privatbeichte in neuester Zeit bietet J. Smolin (Die gegenwärtige Chlüstowschtschina an der Wolga, Miss.-Rundsch. 1899 I., S. 147): „Zuvor wird ein die Beichte vorbereitendes Lied gesungen:

Weine, meine (mojá) Seele,
Es verrinnt dein (twojá) Leben!
Dein Schutzengel beschützt (chranít) dich,
Und befiehlt (welít), über die Sünden zu weinen.
Habe Gott immer im Auge (w-glasách)
Und verbringe die Tage in Tränen (slesách)!
Wirst selbst im Himmel leben (ščitj),
In heiligen Wohltaten die Zeit verbringen (prowodítj).

Darauf gibt der Christus oder in seiner Abwesenheit der Profet Anleitung darin, wie man beichten muss, und darauf geht er mit einem angezündeten Licht und dem Evangelium in den Händen in ein separiertes Gemach und nimmt dort der Reihe nach die Beichte von den Männern ab. Von den Weibern nimmt meistens die Gottesmutter die Beichte ab, nach Beendigung der Beichte der Männer. Auch sie nimmt Licht und Evangelium in die Hände und zieht sich zurück. Aber zuweilen nimmt auch von den Weibern der Christus die Beichte ab. . . . Nach der Beichte wird ein anderes Lied gesungen:

Der Herr sprach (goworíl) mit lauter Stimme,
Er hat das Gefängnis geöffnet (otworíl),
Die sündige Seele erweckt (probudíl):
Stehe auf, sprach er zu ihr, und erwache (prosnís),
Kleide dich (obrjadís) in ein weisses Gewand
Und gehe, erhebe dich (podümís) zu Gott,
Beichte vor ihm die Sünden (grechách)
Und alle weltlichen Werke (delách)!
Dann wird zu dir der Heilige Geist (Duch) herabkommen,
Er wird dich plötzlich (wdrug) belehren;
Nur dann wirst du wissen (šnatj),
Wie man den Namen Gottes verherrlichen (proslawlátj) soll“.

Kalnjaw hat in dem von ihm mitgemachten Gottesdienste eine derartige Beichte aller Sektierer nicht erlebt, wohl aber die Beichte eines Einzelnen, der sich dadurch, dass er sich betrunken

hatte, einer besonders schweren Sünde gegen die Gemeinde schuldig gemacht (Ein rechtgläubiger Missionar auf der Radenije bei den Chlüssen S. 329):

„Der Jüngling bekreuzte sich, verbeugte sich neunmal bis zur Erde und stellte sich auf die Kniee, indem er sich auf die Hände stützte und den Kopf bis zur Diele beugte. Bakanow (der Leiter) stellte sich neben ihm ebenfalls auf die Kniee und indem er sich verbeugte, begann er ihn leise über irgend etwas zu fragen, als ob er von ihm die Beichte abnehme; darauf nach einer Minute legte er die Hand auf das Haupt des Jünglings und begann irgend etwas vor sich hin zu sprechen, offenbar das Absolutionsgebet. „Nun siehe zu, lebe nicht ausgelassen!“ — mit diesen Worten beendete Bakanow die Beichte und stand zugleich mit dem Jüngling auf. . . . Die Sektierer hatten währenddessen in grösster Würde und Sammlung dagestanden“.

d. Salbung. Kutepow (S. 570 ff.) zählt nur die besprochenen drei Sakramente bei den Chlüssen. Aber besonders neuere Nachforschungen haben gezeigt, dass sie auch für die anderen kirchlichen Sakramente sich einen Ersatz geschaffen haben (offenbar in derselben Tendenz, die in besonders starkem Masse Rošchkow leitete, siehe oben S. 206 f.), wenn auch nicht überall für alle. Von einem Ersatz für die Myrosalbung berichtet schon Dobrotworski (S. 62—63) im Zusammenhang mit dem Tanzen um den Bottich (vergl. oben S. 278 f. und unten): „Dann (nach der Erscheinung Christi) salbt die Prophetin alle Tänzer mit Wasser aus dem Bottich mit den Worten: „Mit der Gabe des h. Geistes salbet euch (pomašaïtes), am h. Geiste ergötzet euch (naslašchdaïtes) und im Glauben schwanket nicht (pokolebaïtes)!“ Das geschieht einmal im Jahr. Mehr dem kirchlichen Sakramente würde es entsprechen, wenn, wie Dobr. berichtet, auch bei der Aufnahme eines Neophyten der Bottich-Ritus stattfände und nur dieser gesalbt würde.

e. Salbung der Kranken und Sterbenden und Totenamt für Lebende. Auch für das fünfte Sakrament der Hauptkirche besitzen nach derselben Schilderung die Sektierer einen Ersatz: „Darauf nehmen sie Wasser aus dem Bottich in Gefässe, bringen es nach Hause und brauchen es zur Heilung von Krankheiten und beim Tode selbst“. Nur von Radajew (vergl. S. 220) wird berichtet, dass er zu diesem Zwecke Oel benutzte; neuerdings erzählt es Kesarew (S. 79—83) von dem „Wundertäter“ Iwan Tschurikow, der mit dem Samaraer Besed-

nikentum im Zusammenhang steht (siehe über ihn in den Nachträgen). Aber die Chlūsten besitzen noch einen andern Ritus der Vorbereitung auf den Tod, wenn man N. Iwanowski (Der Ritus der Aufnahme etc. Miss.-Rundsch. 1896, Nov., 1. Heft, S. 318) und W. Skworzów (Nachwort dazu S. 318—320; von Iwanowski in „Die Sekte der Chlūsten“ etc. S. 223—224 wiederholt) glauben darf. Letzterer berichtet nach Angaben von Augenzeugen, Renegaten der Sekte: „In mittlernächtlicher Versammlung verkündet der Profet, der Geist habe ihm offenbart: „Du Brüderchen“ oder „Schwesterchen“, „wirst die Füße emporheben“, „dich, Brüderchen, ruft zu sich Herrscher Väterchen, der Zebaoth selbst“ (Danila Philippowitsch, der Begründer der Sekte), „man muss dich, Brüderchen, vorbereiten“ etc. . . . Das Schluchzen der einen, das sinnlose, von wildem Gekreisch begleitete Entzücken der andern, die sich freuen, dass Bruder oder Schwester des Glückes gewürdigt werden, vom „Herrscher Väterchen selbst“ gerufen zu sein, die stummen Qualen und Tränen des für den Tod Bestimmten und seiner Angehörigen — dieses alles mischt sich zu einem satanischen Lärm, der durchsetzt ist von dem schnellen Gesang der Gebetweisen und der wilden „Arbeit“, der Drehungen der Radenije zu Ehren des herbeigerufenen Zebaoth. . . . Es wird die Nacht des Totenamts bestimmt. . . . Den (für den Tod) Bestimmten . . . stellt man in die Mitte des Betzimmers. . . . In den Händen des „lebenden Verstorbenen“ befindet sich ein brennendes Licht und das „Zeichen“, zusammengerollte Leinwand. Mit brennenden Lichtern stehen auch die übrigen Glieder des Schiffes da. Dann nimmt Steuermann oder Steuermännin (des Schiffes) das Radenije-Handtuch, knüpft in sein Ende einen Knoten, stimmt mit wehmütiger Stimme „Heiliger Gott“ an und umgeht, das Handtuch schwenkend, nach Art wie der Priester einen Sarg umräuchert, dreimal den „lebendigen Toten“. Darauf küssen alle Anwesenden ihn zum Abschiede“.

f. Trauung. Einen feierlichen Ritus der Verbindung des „geistlichen Bruders“ mit der „geistlichen Schwester“ finde ich nur als bei den kaukasischen Schaloputen gebräuchlich geschildert, doch kommt er wohl auch sonst vor (vergl. oben S. 245). Ihm geht der Ritus der Auflösung der kirchlichen Ehe voraus, wenn einer der beiden Teile verheiratet war. Beide Riten sind in dem Artikel „Die Sekte der Schaloputen“ geschildert (S. 295—96; die Schilderung des ersteren bietet auch N. Kutepow fast wörtlich gleichlautend: „Aus dem gegenwärtigen

Leben der Chlūsten oder Schaloputen“ S. 302; offenbar von dort her entlehnt): 1) „Die Ehegatten stellen sich gegenüber dem Lehrer auf, der jüngste Profet erhebt sich von seinem Platz, geht im Zimmer umher, indem er die Schritte beschleunigt, darauf beginnt er zu springen, zu schnauben, zu laufen, zu fallen, sich an der Diele zu schlagen, sich (mit den Händen) zu schlagen. . . . Zuletzt beruhigt er sich, kommt zu sich, nimmt zwei Handtücher, das eine bindet er über die Schulter des Mannes, das andere über die des Weibes: dann sind sie geschieden“. 2) „Man wählt eine Jungfrau (führt sie dem geschiedenen Manne zu), zwei andere Jungfrauen nehmen ein Tüchlein und breiten es über ihren Häuptern aus und schwingen es hin und her. Alle fallen hin, bis der Profet das Zeichen zum Aufstehen gibt. Nun sind sie „geistlicher Mann“ oder „duchównik“ und „geistliche Frau“ oder „duchówniza“. — In einen Ritus zusammengezogen schildert K. Kutepow (Aus der Geschichte des Schaloputentums im nördlichen Kaukasus, Hirtengesellsch. 1887, № 22, S. 9) Scheidung und Trauung folgendermassen: „Die Umtrauung. Eine Kosakin brachte ein Messer und gab es ihrem Manne, welcher einen Kosaken und seine Schwiegertochter in eine Reihe stellte und sie gleichsam mit dem Messer längs den Schultern voneinander schnitt. Dann stellte er den gesetzlichen (?¹⁾) Mann an die Stelle des ersteren Kosaken, band ihre Hände mit einem Tüchlein fest. Nachdem er sie wieder losgebunden, befahl er ihnen, sich dreimal zu küssen. Darauf geht die Kosakin zum ersteren Kosaken und schneidet ihm gleichsam die Zunge ab, darauf auch der Schwiegertochter“.

g. Amtsweihe. Noch für den Anfang des 19. Jahrhunderts bezeugt der Priester Iwan Sergejew, dass die Chlūsten keinerlei Amtsweihe kannten (bei Melnikow S. 32): „Die Lehrer ernennen sie nicht und sie erfahren keinerlei Einsetzung: sondern sie werden es „infolge Weissagung im Kreise“ und das gilt als Erwählung durch den heiligen Geist selbst²⁾“. Dass sich spä-

1) Wohl ein Druckfehler statt „geistlichen“: Der erstere Kosak ist offenbar der gesetzliche Mann der Schwiegertochter der zu Beginn erwähnten Eheleute. Das symbolische Abschneiden der Zungen soll wohl besagen, dass die neue Ehe den Geschlechtsverkehr ausschliesst.

2) Etwas anders lautet das Wort und steht auch im selben Zusammenhang an etwas späterer Stelle bei Leonid (Lesungen in der Moskauer Gesellschaft etc. 1874, 3. B. V. S. 67): „Sie pflegen keinerlei sichtbare Weihe zu erfahren, sie nehmen selbst die Würde auf sich, nur infolge Weissagung ihres angeblichen heiligen Geistes im Kreise, zuweilen aber infolge letztwilliger Verfügung ihrer früheren Lehrer, Prediger und Profeten“.

terhin die Sektierer für das siebente Sakrament der Grosskirche einen Ersatz geschafft haben, wird äusserst selten bezeugt. Offenbar ist es nur dort der Fall, wo die Aemter etwas von ihrer ekstatischen Basis zu gunsten des Organisations-Prinzips eingebüsst haben (vergl. den Schluss des Worts Sergejew nach der Fassung bei Leonid, ferner oben S. 296—97 und unten in § 6). Es ist nicht zufällig, dass der Gewährsmann Preobraščenzew gerade die Weihe des „Steuermanns“ eines Schiffes berichtet, der weder Christus noch Profet war. (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks etc. 240—243): Nach dem Tode ihres bisherigen Hauptes, ihrer „Taufmutter“¹⁾, legten sie eine „Werwa“²⁾ auf die Bank in der vorderen Ecke und über sie ein grosses kupfernes Kreuz zum Zeichen dessen, dass sie jetzt ohne Haupt. Darauf beteten sie eifrig zum „Mütterchen“ (der Gottesmutter), sie möchte ihren Sohn, das Väterchen bitten, dass er ihnen einen Lehrer, einen „Taufvater“ geben möchte. So taten sie drei Jahre lang. Als an einem Feiertage sie zur Unterhaltung versammelt waren, erging sich das Mädchen Darja im profetischen Tun. Während der Radenije ging sie an einen gewissen Feódor Silántjew heran, führte ihn in die Mitte des Zimmers und begann mit ihm die Handgriff-Radenije zu tanzen. Darauf erklärte sie wie in Begeisterung von oben, dass die himmlische Königin selbst, die zu ihnen vom siebenten Himmel herabgekommen, Fedor Silantjew ihnen zum geistlichen Hirten bestellen wolle. Darauf führte sie ihn in die vordere Ecke und stellte ihn auf den Platz des Vorstehers, indem sie das Kreuz, das ihn bisher vertreten, von der Bank wegnahm. — Das Akumen dieser Erzählung ist, dass nachdem die Sektierer drei Jahre lang vergebens auf eine geeignete Persönlichkeit gewartet, die die Leitung des Schiffes übernehmen könnte, schliesslich irgend einer erwählt wird, dem eine Profetin durch die Umarmung bei der Radenije den Geist mitteilen will und für dessen Auswahl sie sich auf Offenbarung beruft. — Ebenfalls von der Weihe eines Leiters, der weder Christus, noch Profet war, berichtet N. Kutepow (Aus dem Leben des örtlichen Sektentums, Don. Ep.-Nachr. 1886, S. 952 f.: über

1) Dass, wie hier, „Taufmutter“, „Taufvater“ Synonyma von „Leiterin“, „Leiter“ sind, ist sonst nicht bezeugt. Offenbar gehörte es in diesem Schiff zu ihren ständigen Obliegenheiten, diese Rolle bei der Aufnahme von Neophyten zu spielen.

2) Vergl. oben S. 384.

die seit 1876 in der Kagalnízkaja Staniza existierenden Chlústen): „Iljá Gamórkin wurde zum Leiter durch zwei Profeten auf folgende Weise bestellt: der Profet Afinogón kam in die Hütte, alle verbeugten sich und küssten sich mit ihm. Dann legte der Wirt ein Weissbrot auf den Tisch und umband das Brot zusammen mit der Tischplatte mit einem weissen Handtuch, von dem der Profet das eine Ende dem Kosaken Iwan Sokolów ¹⁾ übergab, aber das andere nahm er selbst und begaun mit wilder Stimme zu schreien: „Zieh stärker!“ Darauf begann man den Tisch aufzuheben und hob ihn über den Kopf (Gamorkins). Der Profet sagte „Brüder und Schwestern, dieser Tisch erhebt sich zum Zeichen, dass bei euch ein so hoher Thron sein soll“. Darauf liess man den Tisch herab, band das Handtuch los, und er hängte es dem I. Gamorkin über die Schulter: alle sollten ihm gehorchen. Dann legte man ihm ein Heiligenbild auf die Brust und in die Hand eine Blume“. Das Brot wurde dann den Anwesenden in die Hand gegeben, zum Zeichen dass sie ihm gehorchen sollten.

Ebenso ist es nicht zufällig, dass I. Smolin in seiner Schilderung der Hierarchie der Chlústen an der unteren Wolga von Weiheriten zu berichten weiss. Denn diese Hierarchie macht besonders den Eindruck, Produkt von Organisation zu sein (Die gegenwärtige Chlústowschtschina an der Wolga S. 548—549): „Zur Krönung einer Gottesmutter nehmen die „lebendigen Götter“ (Gott Zebaoth und Christus) ein Tüchlein, winden es zu einer Binde, deren Enden sie zusammenbinden, und halten sie wie eine Krone hoch, die Gottesmutter tritt darunter und die Krone lässt sich auf ihr Haupt herab; die Versammlung singt unterdessen:

Es beugten die Gewichte ²⁾ (wesá)

Die Seele zum Himmel (w-nebesá).

Der Vater (otéz) nahm an,

Legte eine Krone (wenéz) auf:

Da war unaussprechliche Freude.

Ebenso geht die Krönung des neuerwählten Profeten oder Apostels vor sich“. — Noch mehr scheint bei den Kaukasischen Schaloputen das Amt des Gemeindeleiters den Charakter des Ekstatischen eingebüsst zu haben und demgemäss eine besondere Bestellung zum Amte allgemein gebräuchlich zu sein. So erzählt Dorodnizün (Die schaloputische Gemeinde S. 112 f.), dass die von

1) Wohl der andere Profet.

2) scil. der Askese.

Lichatschow selbst (vergl. oben 189 ff.) erwählten „Presbyter“ in den Kreis geführt wurden und ihnen ein brennendes Licht in die Hand gegeben wurde. Der Einführende nimmt das Evangelium, legt es ihnen aufgeschlagen aufs Haupt, liest Lukas 9,1—26 und Apostelgesch. 6, 1—7 vor. Beim sechsten Verse legt das „Väterchen“ (Lichatschow) ihnen die Hände aufs Haupt, während die Sektierer ein entsprechendes Lied singen. Dann werden ihm die Instruktionen für seine Hirrentätigkeit übergeben, er setzt sich auf den Ehrenplatz am Tisch, die Anwesenden gehen an ihn heran, verbeugen sich vor ihm und küssen ihm die Hand.

h. Sonstige Riten. Nicht nur die Sakramente der rechtgläubigen Kirche, sondern auch sonstige Riten derselben sind für die Gottesleute vorbildlich gewesen, und zwar, wie es scheint, je länger, je mehr. Die Freude am Ritus steckt eben dem Russen im Blute und auch bei den Gottesleuten konnte sie durch die ekstatische Begeisterung nur mehr oder weniger zurückgedrängt werden, obgleich sie sich ihrem Wesen nach gegenseitig ausschliessen. — Beim Gebete zu Gott und den Heiligen, den Gottes- und Heiligenbildern wird auch bei ihnen wie in der Grosskirche entweder gekniet oder man wirft sich der Länge nach auf die Diele, es wird die Diele mit der Stirn berührt, die Bilder werden geküsst. Doch scheinen z. T. wenigstens die Chlūsten das ältere Ritual der Raskolniken zu befolgen. Das ist nicht nur hinsichtlich des Sichbekreuzens der Fall (vergl. oben S. 366 f.), sondern es werden auch beim fussfälligen Gebet die kleinen Teppiche, die bei den Raskolniken hierbei obligatorisch sind, benutzt (ob auch die Gebetriemen der Raskolniken?). Dieselben Riten werden auch bei der Anbetung ihrer Christusse, Gottesmütter und Profeten angewandt, ja auch vor einander neigen sich die Gottesleute betend: da ein jeder Mensch nach dem Ebenbilde Gottes geschaffen ist, so ist ein jeder (gläubige) Mensch ein Gottesbild und daher noch mehr der Anbetung würdig als die „toten Gottesbilder“ (vergl. oben S. 373, Anm. 3¹).

1) Diese Anbetung auch der gewöhnlichen Glieder der Sekte setzt der sonderbare Ritus voraus, den G. Panów von einer Denomination der Chlūstowschtschina berichtet (Die Sektierer des Dorfes T-nja etc. S. 41; vergl. oben S. 316 Anm.): „Nach der Radenije arrangieren sie zuweilen den sogenannten „Jordan“, zu welchem Zwecke sie auf die Diele einen Zuber mit Wasser stellen und vier Frauen auffordern, sich im „Jordan“ zu waschen. Die Frauen legen die Hemden ab, gehen nackt an den Zuber heran und beginnen sich mit

Auch das Tischgebet ist gebräuchlich. Eine zweifelsohne alte Formel desselben teilt Ja. Abramow mit („Unter den Sektierern“ S. 29): „Gott, der du in der Wüste mit fünf Broten und zwei Fischen fünftausend Menschen gesättigt hast, sättige jetzt uns, deine Knechte! Und es mögen uns diese Speisen nicht zum Schaden, sondern zum Nutzen gereichen!“

Sonst ist besonders für die Totenfeier (Pominowénije = Gedächtnisfeier) das Vorbild der Grosskirche vorbildlich gewesen. Sie wird nicht selten bei den Chlüssen bezeugt¹⁾. Da sie am Sarge ihrer Angehörigen auch die rechtgläubigen Priester und Unterkleriker fungieren lassen, so ist für sie das Geheimhalten ihrer sektiererischen Feier besonders schwierig. Sie sollen zuweilen den rechtgläubigen Psalmensänger trunken machen, um un bemerkt und ungestört sie vollziehen zu können. Eine genaue Schilderung bot der Gewährsmann Preobraščenzews (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks S. 241): „Befindet sich jemand in den letzten Zügen, so versammeln sich alle in der Gebetsstube und singen das „Gebet Jesu“ mit gezogener und trauriger Stimme. Zu gleicher Zeit verliest man im Hause des Sterbenden dieses Gebet über dem Sterbenden, wenn sich Rechtgläubige dabei befinden, im Flüstertone. Bei der Beerdigung versammeln sich alle und die Verwandten bringen in die Versammlung Pfannkuchen oder Weissbrot, Wachslichte und etwas Geld. Der Prophet weissagt, in welchem Zustande sich jetzt die Seele des Verstorbenen befindet, ermahnt die Verwandten zu Gedächtnisfeiern und Darbringung von Almosen für die Seele des Verstorbenen. Darauf deckt man den Tisch, richtet in einer Schale den Kanún (Totenspeise) an, über dem Kanún zündet man ein Wachlicht an.

Wasser zu begiessen, die eine aus der Hand, die andere aus einem Schöpfgefäss; das Wasser fliesst von ihnen in den Zuber ab. Nachdem sich die Frauen so an ihm gebadet haben, geht irgend ein Mann an den Zuber heran, schöpft aus ihm, trinkt sich selbst daran satt und gibt einem andern das Schöpfgefäss mit den Worten: „Brüderchen, beliebte dich an dem Wässerchen von den heiligen Ikonen sattzutrinken!“

1) Schon in den Akten des ältesten Prozesses findet sich der Satz (Aussage Annas, des Weibes Lupkins, Tschistowitsch S. 24): „Und darauf (nach dem ekstatischen Gottesdienst) zerschnitt man Kalatsche oder gebeuteltes Brot und verteilte es an alle, entweder zum Gedächtnis jemandes, oder zur Genesung oder zur Errettung jemandes; und dabei befahl Lupkin, dass man nach der Annahme desselben hierüber zu Gott beten solle“. Vergl. auch oben S. 201.

Darauf betet man zu Gott und betet über allem Dargebrachten das Gebet Jesu. Darauf treten alle der Reihe nach an den Tisch, gedenken des Entschlafenen mit dem Kanún, und ein jeder nimmt einen Pfannkuchen oder ein Stück Weissbrot; die Verwandten verbeugen sich vor jedem Herantretenden fussfällig, bitten um Gedenken der Seele des Verstorbenen. Darauf setzt man sich auf die Bänke und isst. Darauf steht man auf, betet zu den Ikonen für den Entschlafenen. Das Geld erhält die Vorsteherin als Almosen“.

Almosen für die Vorsteher werden auch sonst in feierlicher Weise dargebracht. Derartige Gelddarbringungen erwähnen schon die ältesten Akten (oben S. 66, 120¹). Der Ritus, den der Gewährsmann Preobraschenezew (ebenda S. 242) mitteilte, macht den Eindruck der Altertümlichkeit: „Das Almosen. Wenn die Vorsteherin erklärt, man möge Almosen bringen, so bringt ein jeder von zehn Kopeken an bis zu einem Rubel. Dabei küsst jeder der Vorsteherin die Hand und bittet um Gebete. Der Vorsteher wirft das Handtuch über die Schulter, nimmt die Schale mit dem Gelde und ein Wachslight, hält es mit dem Handtuch, und (beide) singen das Gebet Jesu nicht allzulangsam über der Spende der Almosen. Darauf verteilt er das Geld an die Versammelten. Der Empfänger küsst das Licht und die Hand und verbeugt sich vor ihnen bis zur Erde. Das Geld wird aber meistens in die Schale zurückgelegt, indem die Empfänger erklären, sie (selbst) seien nicht imstande, für Almosen zu beten. Nachdem der Vorsteher an alle herantreten, wendet er sich zu den Ikonen und man singt wiederum das Gebet Jesu, aber mit sehr gedehnter und trauriger Stimme: nämlich für die Seelen der Verstorbenen. Darauf verteilt der Vorsteher wiederum das Geld, die Empfänger legen wiederum meistens das Geld zurück und der Vorsteher behält es“.

Ferner teilte derselbe Gewährsmann (S. 239) einen Ritus „Zum Wohlergehn des seinen Namenstag Begehenden“ mit, der auch sonst erwähnt wird: „Der Betreffende sagt eine Versammlung an, bringt in die Gebetsstube eine Piróge²), einige Wachslichte und Geld zu Almosen. Man singt ihm zu Ehren das Lied:

Es stand ein Zypressenbäumchen:
Auf diesem Bäumchen

1) Vergl. oben S. 12, Anm. 3, S. 30.

2) Eine Art Pastete.

Sitzen immer Vöglein,
 Singen immer Lieder.
 Singet Vöglein
 Bei N. im Garten,
 Tröstet Vöglein
 N. im Hause!
 Auch wir werden ihm so singen,
 Ihm Ehre erweisen.

Während dieses Liedes dreht sich der seinen Namenstag Feiernde auf einem Fusse. Darauf verbeugen sich alle vor ihm und er vor allen und bedankt sich bei ihnen. Dann wird der Tisch gedeckt, man setzt sich und singt das Gebet Jesu und darauf das Lied:

Er schwebte zu uns herab (sokatíl),
 Segnete (blagoslowíl) uns das Mahl.
 Beliebt zu essen (kúschatj),
 Die Worte Gottes zu hören (slúschatj)!

Dann isst jeder ein Stück von der Piroge; der Feiernde verbeugt sich vor jedem und bittet, dass man für ihn bete, darauf verabschiedet man sich“.

Andere Riten verraten deutlich den ekstatischen Ursprung, sind gleichsam erstarrte Ekstasen. So der Ritus des Herbeirufens eines Geistes, den wir oben (S. 278) bereits zum Teil mitteilten. Er setzt sich so fort: „Darauf wenden sich alle an den Dasitzenden (den Schaloputen-Gott) und sprechen: „Verzeihet uns, Vater!“ und küssen ihm die Hände. Dann folgt ein Lied. Darauf stellt man im Zimmer einen Knaben von fünf bis sechs Jahren hin, legt ihm einen aus einem Tüchlein geflochtenen Kranz aufs Haupt und singt ein Lied. Dann erscheinen sieben Geister: sieben junge Leute stellen sich im Kreise inmitten der Hütte auf und beginnen in der dazugehörigen Melodie ein Lied mit Refrain zu singen, welches zu den Tänzen (der andern) passt“. — Auch der Ritus des Austreibens des Teufels aus dem Betzimmer hat diesen Ursprung (vergl. oben S. 277). Ruphinski schildert ihn so (Aus dem Leben der Chlústen des Dorfes Buldür S. 110; Fortsetzung des oben S. 31 Dargebotenen): „Es kommt vor, dass, obgleich die Gottesleute sich soviel wie möglich zu tanzen anstrengen, weder Danila selbst jemandem erscheint, noch überhaupt irgendwelche Gesichte offenbart werden. Diese traurige Erscheinung erklären die Chlústen mit der Anwesenheit

des Feindes des menschlichen Geschlechts, des Teufels, in ihrer Mitte. Um ihn auszutreiben, greifen sie zu Geisseln und Peitschen. Dabei singen sie:

Bei uns sind Kämpfer (borzü),
 Verwegene Wackere (molodzü),
 Alle Anhänger Iwans ¹⁾ (Iwanówitschi).
 Sie haben Beile (toporü),
 Sie liegen bis zum Termine (do porü) ²⁾;
 Es wird die Zeit, der Termin (porá) kommen,
 Der Termin, die Zeiten (wremená) für uns:
 Nehmet ihr (dann) die Beile (toporü),
 Fället ihr den Tore
 Von der wilden Erde!
 Damit nicht er, der Bösewicht (šlodé)
 Auf der feuchten Erde (šemlé) wandle,
 Damit nicht er, der Bösewicht (šlodé),
 Meine Gottesleute (ljudé) verwirre.
 Du, Licht, hilf (pomogí),
 Wohltäter, unterstütze (posobí),
 Den Willen Gottes zu verrichten!“

Dann läuft der Teufel hinaus“ (vergl. auch oben S. 308, Anm. 3).

Dass auch die Christusvision (vergl. oben S. 278 f.) zu einem Ritus erstarrt ist, darüber haben wir bereits oben berichtet (S. 279, Anm.: auf S. 280—281). Wir hatten dort noch die Frage offen gelassen, ob der Ritus, der auf ihn vorbereitet, das Tanzen um den Bottich, bei den Chlüssen wirklich gebräuchlich ist. Dobrotworski, der zuerst literarisch darüber berichtet hat (S. 60—63; Pfitzmaier, die Gottesmenschen etc. S. 60—62) unterscheidet näher zwei Formen dieses Ritus. Der eine werde in den „aussergewöhnlichen Andachten, die durch irgend welche besonderen Umstände im Leben der Gottesleute ³⁾ hervorgerufen sind“, der andere nur bei der „Jahres-Radenije“ zur Feier des längsten

1) d. h. Suslows.

2) Vergl. oben S. 286.

3) Dobr. nennt auch die Aufnahme eines neuen Gliedes als eine Gelegenheit, bei welcher „zuweilen“ der Ritus vollzogen wird, ferner die Bitte einiger Gemeindeglieder um Fürbitte, Unglück, das die ganze Gemeinde betroffen hat, etwa Abfall eines Gliedes zur rechthgläubigen Kirche, den Wunsch, die Zukunft zu erfahren u. d. ä.

Tages im Jahre (Sommersonnenwende) ausgeführt: Der Bottich ist in der Mitte des Betzimmers über einer unter der Diele ausgegrabenen grossen Grube auf ein Gitter gestellt, das an der Diele befestigt ist. Im ersteren Falle stellen sich die Sektierer in zwei Kreisen um den Bottich, das Gesicht ihm zugekehrt, wobei der Kreis der Männer den Bottich unmittelbar umgibt. Unter Gebeten und Liedern fallen sie oft vor dem Bottich nieder. Um Mitternacht lassen die Männer die Hemden bis zum Gürtel herabfallen, die Frauen hinten bis zum Gürtel, vorne nur bis zur Brust, und umgürten sich mit den langen Hemdärmeln oder mit Handtüchern. Dann treten sie an die Profetin heran, die jedem das „heilige Plumpsäcklein“ gibt, aus schmalen Handtüchern zusammengedreht, oder einen Weidenzweigbund, der aus drei Gersten gebildet ist, und sie schlägt zur Vorbereitung einen jeden damit zwei bis dreimal über die rechte und linke Schulter. Auch der Profet schlägt einen jeden, je einmal mit den „heiligen Plumpsäcklein“. Dann stellen sie sich wiederum in den zwei Kreisen um den Bottich auf und tanzen die Reigen-Radenije, indem ein jeder seinen Vordermann geisselt unter den oben (S. 278) aufgeführten Worten. Die Radenije nimmt ein Ende, sobald sich die dumpfe Stimme aus dem Bottich verlautbart hat (vergl. oben S. 278). Dann lässt man das Wasser aus dem Bottich durch das Gitter ab, wobei jeder Tänzer eine Weidengerte an den Lichten, die ringsum auf dem Rande des Bottich brennen, verbrennt, küsst der Profetin das Knie und geht auseinander. Wenn jemand an seinem Weidenbündel Blut bemerkt, so nimmt er unbedingt die betreffende Gerte mit sich, indem er solches „Erneuerung des Leibes durch Blut“ nennt; bei Krankheiten verbrennt man eine solche Gerte und schluckt ihren Rauch. Alle Gottesleute nehmen die Stümpfchen der Lichte mit sich, die auf dem Bottich gebrannt haben, und bewahren sie bis zum Tode; bei dem Tode eines Sektierers werden diese Stümpfchen rings um seine Leiche angezündet, welche aber nicht ganz abbrennen, werden in seinen Sarg gelegt, ebenso wie die Weidenrute, die er bei der Radenije gebrauchte. — Die „Jahres-Radenije“ dauert besonders lange, sechs Stunden vor Mitternacht und sechs Stunden nach Mitternacht. Nach der Christuserscheinung (vergl. oben S. 278—279) erfolgt die Salbung mit dem Wasser aus dem Bottich und die Mitnahme von Wasser nach Hause (vergl. oben S. 421). Besonders viel davon nimmt die Profetin und gebraucht es, wenn die Mitglieder der Sekte sich in geistlichen Nöten an sie wenden.

Melnikow (Die weissen Tauben S. 374) hat nun Dobrotworski vorgeworfen, er habe die ganze Erzählung vom Bottich aus seinem handschriftlichen Traktat „Vom gegenwärtigen Zustand des Raskol im Nischni-Nowgoroder Gouvernement“ (in dreizehn grossen Heften), den er 1854 auf Allerhöchsten Befehl geschrieben, entnommen, ohne seine Quelle zu nennen. Er widerrufe nun seinen ganzen Bericht darüber, da er allein auf den (handschriftlichen) Artikel des Erzbischofs Jakow „Von den Chlüsten im Gouvernement Saratow“ sich gründe. Dessen einzige Gewährsmännin aber sei Anna Skatschkowa (vergl. oben S. 154—156). Der Vertrauensmann des Erzbischofs habe, obgleich er in ein Chlüsten-schiff eingetreten (zum Schein, um ihre Geheimnisse zu erfahren; er war ein ganzes Jahr in demselben: 1849), selbst niemals Radenija um einen Bottich und Visionen des „goldenen Christus“ gesehen; er habe nur von ausserhalb stehenden Leuten davon gehört. In 180 ihm, Melnikow, bekannten Prozessen sei nicht ein einziger Hinweis eines Chlüsten oder Skopzen auf eine Radenije um einen Bottich mit Wasser und (gleichzeitiges) Sichgeisseln, obgleich manche von ihnen sehr ausführlich und mit voller Offenheit von ihren Geheimnissen erzählten. Einige von ihnen gaben bei den Verhören folgendes an: „Es geht im Volke das Gerücht um, dass sich die Chlüsten um einen Bottich drehen und sich geisseln, aber in meiner Gegenwart geschah solches nie, vielleicht, dass es in anderen Schiffen vorkommt“ (S. 372—373). So habe auch im Arsamasser Prozess der Profet Nikifor von Maidan (vergl. oben S. 211, Anm. 1) angegeben: „Ich sah niemals in Visionen den goldnen Christus, wie solches immer bei andern Chlüsten vorkommt“.

Dobrotworski hat nun Melnikow Folgendes geantwortet (Zur Frage nach den Gottesleuten, Rechtgl. Gesellsch. 1870 I. S. 15 ff.): Er habe seinen Bericht nicht von Melnikow, sondern direkt vom Erzbischof Jakow entnommen. Dieser erzählte aber vom Bottich nicht nur im Artikel „Von den Chlüsten im Gouvernement Saratow“, sondern auch in der Handschrift № 3775 (des Nischni-Nowgoroder Seminars) „Von den Molokanen, besonders im Gouv. Saratow“. Jakow beruft sich nicht nur auf die Gottesmutter Anna Skatschkowa, die ihm ganz freiwillig und mit eidlicher Beteuerung erzählt habe, sondern auch auf die Chlüstिन Marfa Sawtschenkowa (vergl. oben S. 279). Ferner wisse S. Maksimow (vergl. oben S. 279, Anm.: S. 280—281) selbständig davon zu erzählen. Wenn in den Akten nicht davon die Rede sei, so

wüssten die Untersuchungsrichter wenig von den geheimen Sekten und würden von ihnen leicht betrogen. Das allgemeine Volksgerede müsse doch irgend einen Grund haben.

Seit dem Streite Melnikows und Dobrotworskis sind noch eine andere Reihe von Zeugnissen für den Ritus des Tanzens um den Bottich hervorgetreten (von uns oben S. 279 Anm. und S. 335 Anm. aufgeführt ¹⁾), die durch die verschiedene Darstellung der Vision sich als von einander unabhängig ausweisen. Ich will darauf kein Gewicht legen, dass M. Seljónow sich für seinen Bericht ebenfalls auf eine „Augenzeugin“ beruft. Denn er macht noch weniger einen wahrheitsgetreuen Eindruck, als der Anna Skatschkowas. Aber in der Tat hat sich im Volksmunde soviel Phantastisches an den Ritus des Tanzens um den Bottich geknüpft (siehe unten), dass sich dieses von einem Ende Russlands bis zum andern im Schwange befindliche Gerede leichter erklärt, wenn irgend eine reale Basis vorhanden ist, an welche es anknüpfte, als wenn das Gegenteil der Fall ist. Ferner ist die „Christuserscheinung“ in einer ekstatischen Sekte, die sich „Christowschtschina“ nennt, deren Mitglieder danach trachten, sich vom Geiste Christi erfüllen zu lassen und so selbst Christus zu werden, als Höhepunkt der Ekstase a priori wahrscheinlich. Sie wird aber immer im Zusammenhang mit dem Tanzen um den Bottich erzählt. Leugnet man dieses, so fällt auch die Salbung mit dem Wasser aus dem Bottich (vergl. oben S. 421) hinweg; aber es ist doch unwahrscheinlich, dass nur das vierte Sakrament der Grosskirche keinerlei Ersatz bei den Chlüssen gefunden haben sollte. Schliesslich erscheint es mir als an sich wahrscheinlich, dass die Gottesleute, in deren Poesie die Sonne eine solche Rolle spielt, die Sommersonnenwende durch einen ganz besonders feierlichen Gottesdienst auszeichnen.

Melnikows späterer Zweifel macht aber auch deswegen keinen durchschlagenden Eindruck, weil seine Darstellung deutlich zeigt, dass ihn die Autorität des Priesters Iwan Sergejew dazu bewogen. Und auch andere, die Melnikow in der Leugnung des Ritus gefolgt sind, berufen sich in erster Linie darauf, dass Iwan

1) Hinzuzufügen ist noch der Bericht O. Lewizkis (die Schaloputen auf der Grenze der Gouvernements Poltawa und Jekaterinoslaw, Kijewer Telegraf 1875, № 41), wonach die einen von der Erscheinung eines Ziegenkopfes aus dem Wasser, die andern davon erzählen, dass aus dem Wasser ein Enterich emportaucht und in ihm herumplätschert.

Sergejew, der doch selber zur Sekte gehört, ihn bestritten habe. Hier aber haben Melnikow und seine Nachfolger die Stelle bei Sergejew flüchtig gelesen. Sie lautet (bei Meln. S. 33—34; bei Leonid S. 69—70): „Jener Kreis (die Wändchen-Radenije, vergl. oben S. 387) bedeutet bei ihnen einen Bottich oder ein geistliches Taufbecken, wie auch im Volke das Gerede umläuft, dass sie sich in einem Bottich baden. Aber dieser Bottich besteht bei ihnen nicht aus wirklichen Brettern, sondern aus menschlichen Fleischesleibern; in diesem nach ihrem Ausdruck geistlichen Taufbecken, d. h. in ihrem blutigen Schweiss taufen sie sich“ etc. — Danach redet Iwan Sergejew ja nicht vom Tanzen um einen Bottich, sondern vom Baden in einem solchen, das in der Tat bei den Gottesleuten nicht nachweisbar ist, ihnen auch von keinem der Forscher zugeschrieben wird ¹⁾.

Anhang: Strittige sexuelle und Blutriten.

a. Swálnü grech, d. h. die gemeinsame Sünde ²⁾. Wenn die Radenije und damit die ekstatische Erregung ihren Höhepunkt erreicht hat, dann sollen die Sektierer die Lichte löschen und sich allgemeiner Unzucht ergeben, ohne dabei Alter und Verwandtschaft zu beachten. Es walte dabei die Vorstellung, dass der Geist Christi die Paare zusammenführe, weshalb ihre Vermischung „Christi Liebe“ genannt werde. — Nur mit dieser Behauptung haben wir es hier zu tun, sofern die den Gottesleuten nachgesagte geschlechtliche Zügellosigkeit die Form eines gottesdienstlichen Bestandteils angenommen haben soll.

Es erscheint solange nicht unglaublich, dass eine in dem Grade ekstatische Sekte, wie die der Gottesleute es ist, in dieser Weise ihre Gottesdienste abschliesst, als man nur ihren ekstatischen Charakter ins Auge fasst.

Man wird nicht nur annehmen dürfen, dass die ekstatische Erregung die geschlechtlichen Sinne reizt, sondern auch, dass zu ihrem Bestande, da sie durch gemeinsames Tanzen beider Geschlechter her-

1) Nur von einer kleinen Denomination wird es berichtet, vergl. oben S. 380, Anm. 2.

2) Pfitzmaier übersetzt (Die neuere Lehre etc. S. 118) „die Sünde des Handgemenges“, d. h. er leitet „swálnü“ von „swálka“ ab. Es ist aber von „swáliwatjsja“ abzuleiten, d. h. sich zusammen hinlegen. Doch ist diese konkrete Bedeutung im Adjektiv verblasst.

vorgerufen wird, ein gut Teil Erotik gehört (vergl. die Erzählung oben S. 389 f. ¹⁾). — Sobald man aber die asketische Art der Sekte in Erwägung zieht (vergl. oben S. 313 ff.), wird man nicht umhin können, das wirkliche Vorhandensein eines solchen Ritus in Zweifel zu ziehen, und geneigt sein, dasselbe zu leugnen, weil er nicht nur in striktem Widerspruch zu ihr stünde, sondern sie völlig aufhübe oder genauer gesagt zu einem heuchlerischen Schein stempelte. Doch wähle ich zur Entscheidung der Frage den geschichtlichen Weg, indem ich die Bezeugung und die Stellung der Forscher vorführe.

Von den beiden ältesten Schriftstellern, die die Chlüstowschtschina schildern, hat der frühere, Dimitri von Rostow, nur das Verhältnis zwischen dem Christus, von dem er redet (Suslow), und seiner Gottesmutter verdächtigt (vergl. oben S. 81—82). Es findet sich aber in seinem Werke eine Stelle, die nicht selten von den russischen Forschern auf den chlüstischen „swalnü grech“ gedeutet wird. Sie lautet (S. 574, Anfang von Kap. XII.):

„Von der Stadt Wólogda, auf dem Wege, welcher nach Kargópol führt, in der Richtung vom Meere weg, an einem öden Orte, lebte ein gewisser Gottesfeind, ein Wahrsager und Zauberer, der den Namen eines Einsiedlers trug und heuchlerische Tugend hatte und von den umwohnenden Landleuten für heilig und ehrwürdig gehalten wurde; und viele kamen und wohnten bei ihm und hatten ihn zu ihrem Lehrer und Anleiter. Nicht nur von Männern, sondern auch von Frauen und Jungfrauen war jene Einöde bereits angefüllt; denn durch sein verführerisches und heuchlerisches Leben wurden sie zu ihm gezogen, wie zu einem grossen Gottesknecht. Es lehrte aber jener fluchwürdige vermeintliche Heilige heimlich, dass alle ohne Schimpf unzüchtig leben dürften, indem er sagte, dass die fleischliche Verbindung auf Grund Einverständnisses nicht Sünde sei, sondern Liebe: nur lasset euch ja nicht trauen, noch zur Ehe segnen“.

Das Weitere (siehe unten unter c.) aber zeigt deutlich, dass jener Einsiedler kein Chlüst, sondern ein Raskolnik war ²⁾, wie denn auch hier der Ton auf dem Verbot der Trauung liegt. Die Bespopowzen leben ja noch heute z. T. in wilder Ehe, weil Priester fehlen, die nach ihrer Ansicht zur Vollziehung eines Sakraments wie der Trauung fähig wären. — Wohl aber hat der andere der beiden Schriftsteller,

1) Es liesse sich auch denken, dass die sexuelle Blutmischung als den h. Geist von einer Person auf die andere überleitend vorgestellt würde, wie sonstige körperliche Berührung (vergl. oben S. 292 ff. und besonders S. 244).

2) Das hat schon Dobrotworski richtig erkannt (Zur Frage nach den Gottesleuten, Rechtgl. Gesellsch. 1870 I. S. 25).

Feophilakt Lopatinski, den „swálnü grech“ den Chlüssen und zwar gleich in der stärksten Form, dass auch die allernächste Verwandtschaft dabei nicht beachtet würde, zugeschrieben (vergl. oben S. 83). Der Wortlaut der betreffenden Stelle legt wenigstens die Annahme nahe, dass er hier (wie das gemeinsame Mahl: „Schlemmen“) als Bestandteil des Gottesdienstes gedacht ist. Nun kann aber Feophilakt Lopatinski nicht der erste sein, der solches von den Chlüssen behauptet hat ¹⁾. Denn der erste grosse Moskauer Chlüssenprozess, von dem wir wissen, ist älter als sein Buch (vergl. oben S. 51) und schon in ihm waren die Richter darauf bedacht, das Eingeständnis des „swálnü grech“ von den Angeklagten zu erpressen. Das beweist die zweimalige Antwort des Mönches Joasaph (vergl. oben S. 109) auf den 11. Fragepunkt: 1) „Aber auf den Versammlungen pflegte er um des angegebenen Uebeltuns (Tanzens und Singens etc.) willen die Nacht zu verbringen. Aber Sündenfall wurde dann mit niemand verübt und Erlaubnis dazu von niemand gegeben, und sie hätten nicht in solchem Sündenfall erzeugte Kinder getötet und irgendwohin verschwinden lassen“ ²⁾. 2) „Aber auf den angegebenen Versammlungen... pflegten sie nur um deswillen zu nächtigen, dass sie zuweilen auf der Versammlung zu spät verbleiben“ ³⁾. Aber Sündenfall pflegte dann von niemand mit niemand verübt zu werden und von niemand wurde dazu Erlaubnis gegeben und sie hätten nicht in solchem ihrem Sündenfall erzeugte Kinder getötet“ ⁴⁾.

Mehr Gewicht als diese Ablehnung des Klagepunktes hat die Aussage der Nonne Ksenophonta, weil diese in der Tat geschlechtliche Versündigung ihrerseits zugab, dennoch aber leugnete, dass sie auf den gottesdienstlichen Versammlungen geschehen sei: „Auf die Angabe des Jeremonach Philaret (vergl. oben S. 114), er hätte gehört, dass die Nonnen Esfir, Jelena (vergl. oben S. 109, 116) und Ksenophonta Sündenfall verübt hätten, wurde letztere danach befragt und bekannte sich schuldig, dass sie mit dem Moskauer Handelsmann Iwan Timofejewitsch Sündenfall verübt hätte, nicht während der Versammlungen, sondern bei ihr im Iwanowski-Kloster in der Handkammer, ferner auf seine Aufforderung in einem besonderen Hause hinter dem Pokrówski-

1) Ein literarischer Beweis dafür könnte auch bei unserer späteren Datierung das von Perez mitgeteilte handschriftliche Bruchstück sein, wenn unsere oben (S. 101) ausgesprochene Annahme, dass es von Chlüssen handelt, richtig wäre (siehe darüber unten).

2) Tschistowitsch S. 55.

3) Um noch auseinanderzugehen und zu Hause zu nächtigen.

4) Tschistowitsch S. 60.

Tore. Als die Zeit des Gebärens gekommen, hätte sie Esfir gerufen und eingestanden. Während jene nach einem Hemde gegangen sei, habe sie geboren. Als von dem Frühgottesdienste zu ihr die Nonnen Jewstólja, Jewpráksija, Aleksandra, Afanásija gekommen seien, hätten sie die Tochter zu sich in die Zelle genommen und die Äbtissin benachrichtigt, welche ausserhalb des Klosters nach einem Popen zu schicken befohlen, damit er das Gebet spreche, das Kind aber befahl sie irgendwohin aus dem Kloster hinauszutragen; denn die Äbtissin hätte nicht den Klosterpopen zu rufen befohlen, ferner das Kind heraustragen lassen, damit im Kloster keinerlei Spott sei. Der Pope hätte mit einem Kreuzchen das Gebet gelesen und getauft; Pate sei er selbst gewesen. Die Tochter habe man in die Vorstadt zu einem Handelsmanne gebracht, dessen Sohn sie im Lesen und Schreiben unterrichtet¹⁾.

Auch Lupkins Sohn Spiridon hat sein Eingeständnis sexueller Vergehen (vergl. oben S. 69) im Zusammenhang der Ablehnung der Anklage auf unzüchtiges Benehmen auf den Versammlungen gemacht: „Bei der früheren Nonne Nastasja, welche jetzt die der Weihe entkleidete Agaphja sei, sei er auf Versammlungen im Iwanowski-Kloster vor seiner Weihe gewesen, als er noch minderjährig war, ungefähr zweimal. . . . Aber auf jene Versammlungen führte ihn Agaphja. Aber er habe nicht während jener Versammlungen jene Agaphja geküsst und an die Brüste gefasst“. Folgt das oben (S. 69) abgedruckte Eingeständnis.

Dass man selbst obrigkeitlicherseits den „swálnü grech“ nicht als durch den Prozess erwiesen angesehen hat, beweist Punkt 9 des Sinodal-Berichtes von 1734 (vergl. oben S. 119—120). Er redet nur von einem nicht geringen Verdacht, dessen Begründung aber eher für das Gegenteil spricht. Als erwiesen wird nur angegeben, dass eine Nonne mit einem ebenfalls der Sekte angehörenden Manne ein Kind gezeugt (vergl. oben S. 74 Anm.; wohl Ksenophonta).

Auf Fälle von Unzucht, nicht aber auf den „swálnü grech“ geht offenbar auch der Vorwurf, den Lupkin gegen den Kreis der Nastasja erhoben hat (vergl. oben S. 66). Wollte man aber ihn auch in letzterem Sinne deuten, so könnte er nicht allzuviel Gewicht beanspruchen, da er aus der Eifersucht des Rivalen stammt (der andere Vorwurf der Trunksucht ist sicher aus der Luft gegriffen) und ihm

1) Tschist. S. 9, Anm. 4. Diese Angabe ist zugleich eine weitere Bestätigung meiner Vermutung auf S. 320.

auch sofort von einem Augenzeugen der Versammlungen Nastasjas widersprochen wurde.

Während der erste Moskauer Chlūstenprozess keinerlei Eingeständnis des „swālnū grech“ aufzuweisen hat, sind im zweiten Prozesse mit seinen grausamen Folterungen von einigen Personen derartige Aussagen gemacht worden. Da sie aber im stereotypen Zusammenhang mit Aussagen über Blutriten stehen, so müssen wir ihre Untersuchung dem folgenden Abschnitt überlassen.

Das Zeugnis Seliwanows (Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 25, vergl. oben S. 143) beweist im schlimmsten Falle unter den Chlūsten seiner Zeit weitverbreitete Unzucht. Aber bei seiner Rigorosität könnte ihn bereits der ungezwungene Verkehr der Geschlechter bei den Gottesleuten zu dem Wort veranlasst haben. War er doch darauf bedacht, diesen in seiner Sekte auf ein minimum zu beschränken.

Wenn im Anfang des 19. Jahrhunderts Iwan Sergejew in seiner „Erklärung des Raskol Christowschtschina oder Chlūstowschtschina“ gegen die Chlūsten keinerlei dahin gehenden Vorwurf erhebt, so ist dieses Schweigen desto bedeutsamer, als er später zum Skopzentum überging. Ihm müsste doch sonst der fundamentale Unterschied in der Stellungnahme der beiden Sekten zum Sexuellen aufgefallen sein. Statt dessen zeigt seine Schilderung, dass ihm der Unterschied zwischen den beiden Sekten überhaupt nicht zum Bewusstsein gekommen ist ¹⁾.

Wenn die unter kirchlicher Sanktion herausgegebene und weitverbreitete „Anweisung, wie man recht mit den Raskolniken kämpfen soll“ als Meinung der „Akulīnzū“ bekämpft, dass sie jetzt nicht unter dem Gesetze seien, sondern unter der Gnade und daher in ihrer Bruderschaft die „Liebe Christi“ ausüben (S. 247), und der Christowschtschina den „swālnū grech“ zuschreibt (S. 251), so ist sie darin von Feophilakt Lopatinski abhängig (vergl. oben S. 51, 83), auf den sie sich an der spätern Stelle auch ausdrücklich beruft.

Von den Forschern hat Liprandi (Kurze Uebersicht etc. S. 133, resp. S. 103) den Chlūsten den „swālnū grech“ nicht zugeschrieben, obgleich er erzählt, dass sie nach dem Gottesdienst (nach dem gemeinsamen Abendessen) für die Nacht z. T. zusammenbleiben und sich gewöhnlich alle zusammen in einem Zimmer schlafen legen, oder in zwei und drei, je nach der Menge der Versammelten und der Geräumig-

1) Aber sonst sind doch wenigstens von ihm die verschiedenen Ansichten der beiden Sekten, wie z. B. in der Frage der Christologie, neben einander angegeben.

keit des Hauses. — Protopopow bemerkt (S. 117) beiläufig, dass der „swalnü grech“ bei den Chlüssen an die Stelle der Ehe getreten sei. — Dobrotworski (S. 64, Pfitzmaier, Die neuere Lehre etc. S. 118—119) behauptet, dass wenn die Radenije in Raserei übergegangen, häufig bei ausgelöschten Lichten allgemeine Unzucht getrieben werde, wobei weder auf Alter noch auf Verwandtschaft geachtet würde. — Ausführlicher und zugleich viel vorsichtiger hat sich Melnikow darüber geäußert (Die weissen Tauben S. 382—83): „In manchen „Schiffen“, aber längst nicht in allen, wird selten (vielleicht einmal in zehn oder mehr Jahren) der Ritus der „Liebe Christi“ vollzogen . . . Wir wiederholen, es geschieht dies in längst nicht allen Schiffen und ausserordentlich selten. — „Christi Liebe“ wird die allgemeine Unzucht eines Schiffes genannt, die nach der Radenije vor sich geht, wenn Männer und Frauen im Zustande des Ausser-sich-seins sich befinden. Diese Unzucht, die weder Alter noch verwandtschaftliche Bande achtet, wird auf zweierlei Weise erklärt. Die einen Chlüssen sagen, dass sie so verfahren, um „durch Sünde die Sünde auszurotten“¹⁾. Aber es gibt ausserdem Zeugnisse, dass die Chlüssen von Zeit zu Zeit solches mit der Absicht tun, um, wie sie sagen, vom „Heiligen Geiste“ gezeugte Kinder zu haben (sogenannte „Christuschen“). Wenn irgend ein Weib schwanger wird, so nimmt sie den Rang einer Gottesmutter an, und der von ihr Geborene gilt „als nicht von Blut, nicht von fleischlicher Begierde, nicht von Begierde des Mannes, sondern von Gott gezeugt“.

Es scheint nicht, dass Melnikow ausser unkontrollierbaren Gerüchten andere Zeugnisse als die oben aufgeführten besass. Die grosse Vorsicht, mit der er sich ausdrückt, legt die Vermutung nahe, dass er sich bei seiner Behauptung des „swalnü grech“ recht unsicher gefühlt hat.

N. Barsows anfängliche Behauptung des „Ritus“ läuft schliesslich in höchst widerspruchsvoller Weise auf eine Leugnung desselben hinaus, wenn er sagt (Geistliche Verse etc. S. VII): Das „Schwitzen in der geistlichen Badstube“ endet zuweilen . . . mit dem „swalnü grech“, einer Erscheinung, die sichtlich der asketischen Predigt widerspricht, welche der Chlüst auf derselben Radenije hört . . . Der Gottesmensch sieht gemäss seinen religiösen Ueberzeugungen in dem, was für andere eine Sünde darstellt, eine Sache religiösen Kults, „Christi Liebe“. In den Ausbrüchen roher Sinnlichkeit, die mit besonderer

1) Hier steht bei Melnikow eine Anmerkung, in der er sich auf das Wort Radajews oben S. 224 beruft. Aber der Arsamasser Prozess förderte keinerlei Daten über den „swalnü grech“ zu Tage, sondern Radajew hatte sich ausserhalb der gottesdienstlichen Versammlungen der Unzucht hingegen.

Stärke infolge des Laufens und Springens erweckt werden, zugleich mit den Ausbrüchen mystischer Ekstase, ist der Sektierer, der Leitung der Kirche beraubt, nicht imstande „ihr mit dem Gesetze der Vernunft im Kriege liegendes Gesetz“ zu erkennen; er identifiziert das eine mit dem andern, den Ausbruch des rohen Instinkts mit der mystischen Ekstase, und leitet beides von der einen Quelle ab . . . Dennoch aber wollen wir hier, entgegen vielen Forschern, nicht ein vorsätzliches Streben zur Unzucht sehen, sondern einen in der Mehrzahl der Fälle unfreiwilligen und einen unüberlegten Tribut an die Natur“.

Hat N. Barsow mit dem letzten Satze Recht, so darf von einem „Ritus“ des „swalnü grech“ nicht geredet werden, sondern nur von einer nachträglichen religiösen Rechtfertigung unfreiwilliger Versündigung. — Während Rošhdéstwenski (S. 204—205) bloss die Darlegung Melnikows wiederholt hat, hat sie Kutepow (S. 322, 544 u. Anm.) weit überboten. Er behauptet gegen Dobrotworski, dass nach aufrichtigem Eingeständnis von Chlüsten selbst der Swalnü Grech nicht nur nach der Jahres-Radenije und nach den ausserordentlichen Radenija statffinde, sondern auch nach Vollzug der gewöhnlichen Radenije.

Als regulären Ritus hat den Swalnü Grech I. Jušow angezweifelt. Er sagt (Russische Dissidenten etc. S. 175): „Man beschuldigt die Chlüsten des sogenannten „swalnü grech“; aber wenn er auch existieren sollte, so nur als Missbrauch, nicht als Regel. Die Sache besteht darin, dass sie, nachdem sie sich auf ihren Radenija, die sechs Stunden dauern, stark ermüdet haben . . . sich dortselbst schlafen legen — das gerade gab den Anlass zu den Beschuldigungen. Es ist sehr möglich, dass es in solchen Fällen sehr häufig nicht ohne Sünde abgeht, aber um deswillen darf man in keiner Weise die Lehre der Chlüsten beschuldigen, die von aufrichtigem Asketismus durchdrungen ist“.

Völlig in Abrede hat Ja. Abramow (Die Sekte der Schaloputen S. 170—172) den „swalnü grech“ gestellt: Die Sektierer ständen zu entschieden auf moralischem Boden, um sich dem „swalnü grech“ hinzugeben. Dass sie nach den Unterhaltungen in einer Reihe ausgestreckt schlafen, sei unzweifelhafte Tatsache, aber das täten nicht nur die Schaloputen, sondern das geschehe überall, wo in engem Lokale sich viel einfaches Volk versammelt. „Die Schaloputischen „Unterhaltungen“ gehen gewöhnlich in der Nacht vor sich und schliessen um Mitternacht oder später. Auf die „Unterhaltungen“ versammeln sich die an allen Enden des Dorfes oder der Staniza lebenden Schaloputen, zuweilen aber auch aus den nahegelegenen Dörfern, Beidörfern, Gehöften u. s. w. Nach Beendigung der „Unterhaltung“ zer-

streuen sich die Schaloputen, die nahe von dem Hause wohnen, wo die Unterhaltung stattfindet, in ihre Häuser; für diejenigen aber, die weit wohnen, besonders irgendwo auf Gehöften, ist es unbequem, in tiefer Mitternacht nach Hause zu gehen, besonders im Winter während knisternden Frostes, Wirbelsturmes und Schneegestöbers. An manchen Orten kommt noch das hinzu, dass Patrouillen der Dorfpolizei oder wachhabender Kosaken die von der „Unterhaltung“ zurückkehrenden . . . Schaloputen ohne Weiteres aufgreifen und sie in die „kalte Stube“ ¹⁾ setzen. . . . Dem sogenannten gebildeten Menschen mag solches (das Schlafen beider Geschlechter in einem Zimmer) unsittlich erscheinen, für den Bauern ist das eine sehr gewöhnliche Sache“ ²⁾).

Der anonyme Artikel „Die Chlüstowschtschina“ schreibt den „swalnü grech“ den Chlüsten zu und behauptet, dass Lupkin ihn eingeführt habe (S. 508), ohne irgend einen Beweis für diese Behauptung anzutreten.

N. Iwanowski hat sich zu verschiedenen Zeiten verschieden zur Frage geäußert. In seiner „Gerichtlichen Expertise über die Sekte der Chlüsten“ (Journal des Justiz-Ministeriums 1896 1. Heft, S. 97) vertritt er die Stellung Barsows und Jušows: „Wenn der „swalnü grech“ existiert, so gehört er nicht mit dem Wesen der Sekte zusammen, welches streng asketisch ist, sondern fließt wie Unzucht aus dem Widerstreben der Natur gegen diese strenge Askese: es ist nicht etwas Vorgeschriebenes, sondern nur Zugelassenes, obgleich Gerechtfertigtes“. — In seinem Artikel „Womit und wie soll man die Erforschung des Sektentums beginnen?“ (Miss.-Rundsch. 1896 Märzheft I. S. 12) behauptet Iwanowski, aus dem Tarussaer Chlüstenprozess gehe hervor, dass während früher sich die chlüstische Unzucht in der Form des „swalnü grech“ hauptsächlich an die Radenija knüpfte, sie jetzt die andere Form der allgemeinen Liederlichkeit angenommen habe. —

1) d. h. in das Arrestlokal.

2) Als Charakteristikum der bäuerlichen Auffassungsweise führt A. aus einem Verhör im Rjasánschen Bezirksgericht (1880) folgende Zwiesprache auf. „Auf die Frage des Vorsitzenden, was die Schaloputen nach der Unterhaltung getan, erklärte eine Schaloputin, dass sie Thee getrunken und sich schlafen gelegt hätten.

Vors.: Wie denn, Männer und Weiber getrennt oder alle zusammen?

Schaloputin: Wie es sich traf: nicht paarweise, nicht getrennt, sondern wie es kommt. Möglicherweise auch ein Weib in einer Reihe mit einem Bauern — keine Furcht, er wird nicht fressen! Was wird er mir tun, wenn ich nicht will?

Vors. Aber wenn du willst?

Schal. Ich will aber nicht, und damit basta!

Vors. Nun, aber wenn . . .

Schal. So würde ich ihm die Fratze einschmieren, und er wird mich wohl in Ruhe lassen“.

Später aber hat Iwanowski ganz im Gegensatz zu seiner an erster Stelle aufgeführten Stellungnahme — die an zweiter Stelle bildet den Uebergang dazu — behauptet, der „swalnü grech“ sei ganz im Gegensatz zu dem strengen Leben und den strengen Forderungen des Begründers der Chlüstowschtschina Danila wahrscheinlich noch vor der Entstehung des Skopzentums als Abschluss der Radenije aufgekommen, indem das Gebot Danilas „dem Heiligen Geist glaubet!“ ihm als Rechtfertigung dienen musste, doch sei er nicht überall gebräuchlich gewesen. — Da Iwanowski in seinem kurzen Abriss des Clüstentums (Handleitung etc. S. 244—245) vom „swalnü grech“ nicht redet, so scheint überhaupt seine Meinung zu sein, dass er der Vergangenheit angehört und gegenwärtig überall durch freie Liebe ersetzt sei.

So redet auch J. Smolin (Die gegenwärtige Chlüstowschtschina an der Wolga S. 551) nicht vom „swalnü grech“, sondern er erzählt, dass nach dem Gottesdienst die Sektierer paarweise, geistlicher Bruder mit geistlicher Schwester, sich in verschiedene Zimmer und Kammern zerstreuen, um sich der „geistlichen Liebe“ zu ergeben.

Neuerdings aber hat Margaritow die Behauptung Kutepows wiederholt, dass auch gegenwärtig viele Radenija mit dem „swálnü grech“ als Wirkung des Heiligen Geistes schliessen (S. 151). —

Aus dieser Vorführung der verschiedenen Stellungnahme der russischen Schriftsteller können wir nicht den unabweisbar sich aufdrängenden Schluss ziehen, bevor wir nicht die neuerdings hie und da in der Literatur sich findende Berufung auf Augenzeugen des „swalnü grech“ geprüft haben:

1. Der Priester M. Šeljonow setzt sein Referat über den Bericht seiner „Augenzeugin“ (oben S. 279 Anm.) so fort: „Die ganze Radenije dauerte mit der Weissagung mehr als zwei Stunden und . . . die weibliche Schamhaftigkeit erlaubte der Erzählerin nur hinzuzufügen, dass die Chlüsten geistliche Weiber haben und dass sie dann hinausging. . . . Sie war auf den Radenija fünfmal gewesen und hatte immer ein und dasselbe gesehen“.

2. Der Artikel „Vom „swalnü grech“ in der Gegenwart. Die Gottesleute in der Orenburger Eparchie“ (Orenb. Ep.-Nachr. 1880, S. 777) berichtet nach der Angabe des Priesters D. vom 28. Febr. 1861 an das Orenburger Geistliche Konsistorium: zu ihm kam eine Laienschwester und berichtete, dass sie aus Unvorsichtigkeit auf einer Versammlung Balabanows¹⁾ gewesen, die am 27. Februar 1861 statt-

1) Vergl. oben S. 241.

fand, und dort in die höchste Gefahr sittlichen Falles geraten sei. Die Sache sei so geschehen: nach Abendgesängen unter wildem Wehklagen und Schluchzen und ungebührlichem und verführerischem Betragen der Anwesenden ward auf der Versammlung ein gemeinschaftliches Lager für alle ausgebreitet. Den Wasili Balabanow begann die eine und die andere und die dritte Jungfrau aufzufordern, sich mit ihr zusammen hinzulegen, er aber erklärte, dass er heute sich mit der und der legen werde, und nannte sie „liebe Nastasja“. Bald legte er sich wirklich mit der von ihm genannten Jungfrau nieder und löschte das Licht. In der Finsternis waren Küsse hörbar. Eine Stunde nachher kam Wasili zu ihr, der Laienschwester, hinüber und zuerst küsste er sie, aber darauf bekundete er mit seinen Bewegungen deutlich eine niedrige Absicht. Der Laienschwester kostete es unglaubliche physische Anstrengungen, um sich dem Verführer zu widersetzen. Alle die dort lagen hörten scheinbar nichts — niemand regte sich“.

3. Nach dem Artikel „Die Lehre und die Riten der Chlüsten oder Schaloputen nach auf dem Gericht gemachten Angaben“ (Kaukas. Ep.-Nachr. 1881, S. 867 f.) erklärte in einem Prozess zu Nowotscherkassk ein Zeuge: „Als ich die Tür der Hütte T-s eines (Chlüsten) öffnete, erhoben sich von der Diele Männer und Weiber, sodass ich mich abwandte; mich überkam Scham, weil ich im Dorfe gehört hatte, dass sie Unzucht verüben, aber selbst habe ich es nicht gesehen“.

4. G. N-ski (Materialien etc. Hirtengesellsch. 1885 № 15, S. 11) teilt als Angabe eines gewissen Šchúrin über die Versammlungen beim Profeten Nikita Lomtew in Nowochopersk (vergl. oben S. 294 und Anm. 2) mit, dass dort nach dem Gesange göttlicher Lieder die Versammelten ohne Unterschied des Geschlechts sich schlafen legten „dem Geiste nach, jeder mit wem es sich trifft“, er aber habe währenddessen keine Vermischung mit Weibern gehabt.

5. Der Protiere Rusanow berichtet „Aus dem Tagebuch des Jekaterinoslawer Missionars I. S. Wasilkow“ (S. 229), dass letzterer am 17. Mai 1889 im Eisenbahnkoupé auf der Fahrt von Rostow am Don zur Station Lósowa erzählen gehört habe, wie jemand beim swalnü grech der Schaloputen („Trauung von Gott selbst“) bei seiner eigenen Mutter gelegen, was er nachher daran erkannt habe, dass er ein Stück aus dem Kleide seiner Beischläferin (die Lichte waren gelöscht!) ausgeschnitten, das in das Kleid der Mutter passte. Die Mutter selbst hatte zu ihm gesagt: „Heute, Söhnchen, wird bei uns Trauung von Gott selbst sein, daher beunruhige dich nicht!“ Erst wollte er sich das Leben nehmen, dann aber rief er seine Hausgenossen zusammen, erzählte ihnen die Geschichte und sagte, wenn noch jemand dorthin

gehen werde, so stehe er nicht für sich ein. Sie fingen unter Tränen Gott zu bitten an, er möge die Sünde vergeben.

6. In der „Chronik“ des 2. Januarheftes der Miss.-Rundsch. 1904 (S. 238—239) berichtet der Priester M. Lisizün nach der Beichte des unlängst vom Chlüstentum abgefallenen Soldaten W-ko (der Ort wird nicht angegeben) Folgendes: „Nach Beendigung der Mahlzeit ruft der Leiter: „Nun Brüderchen und Schwesterchen, die Zeit ist da, den Leibern Ruhe zu geben; aber man kann auch Gott liegend loben“. Nachdem er den Segen erteilt, entfernt er sich mit seiner geistlichen Schwester, der Gottesmutter, in die obere Etage. Die übrigen Brüderchen und Schwesterchen verbringen die Nacht dortselbst. Noch einige Zeit nach dem Weggang des Leiters, ist Bewegung in dem Zimmer zu bemerken, aber alles wird allmählich still und nach einigen Minuten versinkt die ganze Höhle ¹⁾ in Finsternis. . . . In diesem Moment, sagte W-ko, verdunkelt sich die Urteilkraft, es schwindet das Schamgefühl. Das unheilvolle Dunkel, das sich in der ganzen Höhle verbreitet, überzieht mit schwarzer Hülle die leiblichen und geistlichen Augen. Die teuflisch entbrannte Begier verschlingt das ganze Wesen des Menschen, infolge wessen zu „geistlichen Frauen“ in solchem Moment auch die allernächsten Verwandten werden. Ich gebe das edle Ehrenwort eines russischen Kriegers und Greises mit weissen Haaren, der am Rande des Grabes steht, dass Fälle vorgekommen sind, dass Väter zu Schändern ihrer Töchter wurden“. —

Keines dieser Zeugnisse reicht m. E. aus, die Existenz des Ritus des „swalnü grech“ zu beweisen. Die Glaubwürdigkeit der Gewährsmännin Śeljonows (1.) kennzeichnet hinreichend der Anfang ihres Berichtes (oben S. 279 Anm.) und sie bekennt ja, selbst bei dem „swalnü grech“ nicht dabeigewesen zu sein. — Der Verfasser des unter 2. zitierten Artikels scheint selber den Bericht nicht für glaubwürdig zu halten. Er erklärt zum Schluss, dass Balabanow selbst in seiner schriftlichen Beichte „Belehrung für Verirrte und Beichte eines der sich von der Verirrung bekehrt“ nur von seinen Verhältnissen mit „geistlichen Frauen“ rede, nicht aber vom „swalnü grech“, obgleich sie die Tendenz zeige, die früheren Glaubensbrüder zu erniedrigen. In der Tat kann es sich hier nur um eine Verleumdung Balabanows handeln, da die Berichterstatterin nach ihrem eigenen Worte nicht zur Sekte gehört und daher unmöglich Zutritt zum ekstatischen Gottesdienst und dem gemeinsamen Nachtlager der Chlüsten erhalten haben kann. Der

1) Als verächtlicher Ausdruck für den chlüstischen Versammlungsort gemeint.

Zeuge 3. hat sie nur bei letzterem überrascht. Die Erzählung 5. hat bereits Ia. Abramow (Die Sekte der Schaloputen S. 170) gekannt, und für unglaublich erklärt. Es handelt sich hier nur um eines der skandalösen Histörchen, wie sie im russischen Volke auf Kosten der Chlüssen im Umlauf sind ¹⁾. Auch das vom „Zeugen“ 6. gegebene Ehrenwort, mit welchem der einfache Russe sehr schnell bei der Hand ist ²⁾, macht an sich seinen Bericht nicht glaubhafter. Hier erscheint übrigens der „swalnü grech“ nicht als Höhepunkt und Schlussakt der Radenije, sondern als Gepflogenheit bei dem gemeinsamen Nachtlager nach dem (lange dauernden) „Liebesmahle“. Dann aber kann von einem gottesdienstlichen „Ritus“ des „swalnü grech“ nicht geredet werden. Und das ist nun überhaupt mein Argument gegen die Existenz dieses Ritus. Wenn die russischen Forscher danach befragt werden, welche Stellung das „Liebesmahl“ im Gottesdienst einnehme, so antworten sie: am Schluss der Radenije. Den Widerspruch, in den diejenigen, welche für die Existenz des „swalnü grech“ eintreten, sich damit setzen, hat keiner von ihnen bemerkt. Denn auch der „swalnü grech“ soll ja die Radenija abschliessen. Die Erregung, in welche die Sektierer durch die Radenija geraten sind, soll ihn ja erklären. Die muss doch während der langen Schlussmahlzeit sehr abgenommen haben, sodass allgemeine Unzucht beim gemeinsamen Nachtlager nach derselben nicht gut als Wirkung des ekstatischen Geistes angesehen werden kann. Mein zweites Argument ist aber folgendes. Wenn wirklich der „swalnü grech“ existiert, so müsste man doch erwarten, dass er vor allem als in den Gemeinden üblich bezeugt wäre, deren Leiter ihre eigenen geschlechtlichen Vergehen als auf Antrieb des ekstatischen Geistes geschehen rechtfertigten, wie Radajew, Iwan Grigorjew, Balabanow u. s. w. (vergl. oben S. 222 ff. 238 ff. 242 ff.). Gerade hier aber wird er von niemand erwähnt. Iwanowski, der von Utizkis eigenem Lebenswandel das Schlimmste erzählt, sagt ausdrücklich, dass auf den von ihm veranstalteten Versammlungen der sogenannte „swalnü grech“, wie er

1) Nach Abramow ist die Anekdote bereits in den Kaukasischen Eparchial-Nachrichten von 1873 № 24 erzählt. Hiernach ward zum Verräter der Pelzmärmel der Mutter, den ein junger Schaloput beim „swalnü grech“ nach der Radenije abgeschnitten. Ohne Angabe eines Erkennungszeichens erzählt dieselbe Geschichte als in der Gemeinde Iwan Grigorjews (vergl. oben S. 231 f.) passiert der Missionar Arseni (S. 29 Anm.). Ebenso ist es zu beurteilen, wenn nach ihm Iwan Artemjew erzählt, Grigorjew habe dem Greise Nasárow dessen leibliche jungfräuliche Tochter zum „geistlichen Weibe“ gegeben und damit ihm den Geschlechtsverkehr mit ihr erlaubt, dem sie sich auch hingeeben (S. 28—29, zu vergl. oben S. 238).

2) Mir ist es beim Feilschen mit russischen Handelsleuten (feste Preise sind in Russland eine Seltenheit) gegeben worden, wenn es sich um Bekräftigung einer handgreiflichen Lüge handelte.

früher existiert habe und wie er in der Wissenschaft bekannt sei, nicht stattfand (Gerichtliche Expertise etc. S. 1136 ¹).

Schon nach den ältesten Akten (vergl. oben S. 120) hat das gemeinsame Nachtlager nach der gottesdienstlichen Versammlung den Verdacht auf allgemeine Unzucht bei Andersgläubigen erregt, obgleich die zugleich berichtete Praxis, dass die Männer auf der einen Seite schlafen, die Frauen auf der andern, auf die richtige, harmlose Auffassung hinweist. Ia. Abramow hat diese dann in überzeugender Weise geltend gemacht, indem er das gemeinsame Schlafen beider Geschlechter aus den Verhältnissen und Gepflogenheiten des russischen einfachen Volkes erklärt ²). Die Verleumdung, die gerade die Chlūsten deswegen getroffen hat und die ihnen von einem Ende Russlands bis zum andern unausrottbar anhängt ³), ist nur die Rache, die die Öffentlichkeit noch stets an einer Genossenschaft genommen hat, die sich ihr geflissentlich entzieht. Es erklärt sich wohl aus der Absicht, dieser Verleumdung zu entgehen, dass in neuerer Zeit, wenn man Smolin (vergl. oben S. 442) und andern glauben darf, die Chlūsten in manchen

1) Anders steht es freilich in der von mir (wie von der russ. theologischen Literatur) bisher übersehenen Arbeit von Dr. P. Jakobi, „Religiös-psychische Epidemien. Aus einer psychiatrischen Expertise“ (Bote Europas 1903, V. B. S. 732—758, VI. B. S. 117—126). Er erzählt von dem Chlūstenchristus Osip Potápkín aus Supónowo im Gouv. Orjol, der 1902 in seiner psychiatrischen Behandlung gewesen (das Nähere über ihn siehe in den Nachträgen) nicht nur, dass er selbst mit mehreren Frauen in geschlechtlichem Verkehr gelebt, welcher Verkehr als Kommunion, „Annahme von Fleisch und Blut“, hingestellt worden, sondern auch nach der Aussage zweier Zeuginnen, dass in seinen Gottesdiensten der „swalnū grech“ üblich gewesen sei (S. 136). Aber Jakobi, der überhaupt für die Existenz dieses Ritus bei den Chlūsten eintritt (über seine Erklärung desselben wie der Verwerfung der Ehe als „Atavismus“, Rückkehr zu primitiven Lebensformen, siehe in § 8), lehnt doch selber die Erklärung der leidenschaftlichen Liebe der Chlūsten und besonders der Chlūstinnen zu ihren Gottesdiensten mit demselben ab, da in ihnen die Frauen viel zahlreicher seien als die Männer, in den neuen, eben erst entstehenden Nestern des Chlūstentums um das zehnfache, sodass die Mehrzahl der Frauen in dieser Hinsicht unbefriedigt die Radenija verliessen (S. 144). Da nun Jakobi überhaupt seine Kunde von den Chlūsten des Gouv. Orjol, speziell Suponewos, auf die ganze Chlūstowschtschina verallgemeinert, so wird man annehmen dürfen, dass eben hier dieses numerische Verhältnis obwaltete. Dann aber erscheinen die Aussagen jener zwei Zeuginnen erst recht als unglaubwürdig.

2) Zu seiner Darlegung wäre nur noch hinzuzufügen, dass die russischen Bauern in Kleidern zu schlafen pflegen.

3) Sehr bezeichnend ist die Äusserung A. R-kows (Aus dörflicher Abgelegenheit, Der Tag 1864 № 24, S. 9), der „im Laufe eines Jahres kreuz und quer eine Gegend durchfahren, die mit Recht als Nest des Chlūstentums gilt: „Der Ausdruck „swalnū grech“ wird von den Rechtgläubigen gebraucht, durchaus nicht von den Chlūsten. Die rechtgläubige Bevölkerung hat eine dunkle Vorstellung von einer Sekte, deren Glieder nackt um einen Bottich mit Wasser tanzen, sich gegenseitig mit Ruten geisseln und sich darauf dem swalnū grech ergeben. Aber die wirklichen Chlūsten ehrt man und nennt sie „Altgläubige“.

Gegenden das gemeinsame Nachtlager aufgegeben haben, und sich nach der gemeinsamen Mahlzeit möglichst in verschiedene Zimmer und Kammern des Gehöftes oder Hauses verteilen, in dem sich ihr Betzimmer befindet. Daran aber hat sich dann die andere Verleumdung gehängt, als ob jeder „geistliche Bruder“ sich mit seiner „geistlichen Schwester“ zu von der Gemeinde gestattetem Geschlechtsverkehr in ein besonderes Abteil begibt (vergl. dagegen oben S. 313 ff.) Liesse sich ein derartiges paarweises Auseinandergehen nachweisen, so könnte es im Sinne der Sekte nur den Zweck haben, die „geistlichen Brüder“ und „Schwestern“ in der geschlechtlichen Enthaltsamkeit zu üben (vergl. oben S. 206, 316 u. Anm.). Dass bei den Chlüsten geschlechtliche Verfehlungen keine Seltenheit sind und dass die ekstatische Erregung durch die Radenija sie auch direkt bei einzelnen veranlasst, leugnen wir damit nicht, wenn wir den Ritus des „swalnü grech“ leugnen. Dafür sind nicht nur Ausnahmeerscheinungen wie Radajew und seine Gesinnungsgenossen unter den Profeten und Christussen Beweis, sondern auch sonst sind (vergl. schon den ältesten Prozess, oben S. 69, 74 Anm., 436 ff.) sexuelle Verfehlungen einzelner Chlüsten immer wieder nachgewiesen worden. Aber die sexuelle Sittlichkeit des russischen Bauern ist überhaupt keine hohe und ich vermute, dass die Chlüsten infolge ihres asketischen Ideals eher auf einer höheren Stufe in dieser Hinsicht stehen, obgleich das Verbot der Ehe und des Geschlechtsverkehrs in derselben sie grösserer Versuchung aussetzt.

b. Abendmahl mit Kinderfleisch und -blut. Darüber bieten im Zusammenhange mit „freier Liebe“ und dem „swalnü grech“ die Akten des zweiten Moskauer Prozesses im 18. Jahrhundert ein reiches Material¹⁾. Da sie soviel bekannt die einzigen Akten sind, die solches tun, und zum mindesten auf dem Gebiete der Literatur der in dieser Hinsicht den Chlüsten gemachte Vorwurf auf sie zurückgeht, so hängt die Lösung der Streitfrage von ihrer Beurteilung ab. Wir müssen daher nochmals (vergl. oben S. 44—46, 120—139) eingehend auf sie zurückkommen.

1) Von den 50 Seiten (Gr. 8, enger Druck) Auszügen bei Netschajew handeln mehr als 8 davon. In einem Anhang wird ein Teil derselben in extenso wiederholt (S. 180—199). Ferner bietet Pelikan (S. 152—162, Uebersetzung S. 175—187) Ausschnitte aus dem Berichte der Moskauer Kommission an den h. Sinod (Nr. 213 des Sinodal-Archivs „Gemäss Bericht aus der Untersuchungs-Kommission für Raskolniki in Moskau, von den Glaubensgenossen der in Perejaslawl Salesski aufgetretenen Quäkersekte“), die z. T. mit den Darbietungen Netschajews material identisch sind, z. T. Ergänzungen enthalten.

Ueber den Hostienbäcker Warlaam (Wasili) Schischkow (vergl. oben S. 122—123) sagte der Bauer Nikita Rübnikow (vergl. oben S. 121) nach dem peinlichen Verhör und zur Ergänzung seiner Worte auf der Folter aus (Akte № 44, Netschajew S. 130), „dass er Brot und Wasser mit Beimischung von Herz und Blut eines Kindes von ihm in seiner Zelle angenommen habe. Schischkow habe ihn gelehrt, in Liebe mit der zu leben, die er liebgewonnen, mit einem Mädchen oder mit einer Frau oder mit einer Nonne, unter solcher Erörterung: „Wenn jener Mensch, welcher in solcher fleischlichen Liebe verharret, nicht heiratet, so ist es keine Sünde, wenn er aber in solcher fleischlichen Liebe lebend heiratet, so ist es eine überaus schwere Sünde“. Und dieser Lehre folgend habe er, Rübnikow, in fleischlicher Liebe mit der leiblichen Schwester Schischkows, der Nonne des Nikitski-Klosters Aphímja Abakúmowa gelebt; das von ihnen gezeugte Kind männlichen Geschlechts sei von Schischkow nach einem besonderen Ritus getauft und am anderen Tage in der Zelle geschlachtet worden, wobei die Versammelten mit seinem Blute kommuniziert hätten“.

Eine ähnliche Aussage machte über Schischkow der Blöde Andrejan Petrow (vergl. oben S. 39—46; Akte № 67, in entenso von Netschajew S. 193 mitgeteilt): „Er, Andrejan, erklärte sich für schuldig und sagte: es lehrte ihn der Hostienbäcker Warlam, dass er wie auch die übrigen Unverheirateten nicht sich beweiben, die Mädchen aber nicht heiraten möchten, und dass die Beweibten mit den Frauen nicht die gesetzmässige Vereinigung haben möchten, sondern dass sie anstatt der gesetzlichen Ehe in der Gesellschaft Liebe nach Uebereinkommen haben möchten, wer wen liebgewinnt und mit wievielen ein jeder will; aber ob man mit den leiblichen Schwestern oder Brüdern oder sonstigen Verwandten diese fleischliche Vermischung aus Liebe haben oder nicht haben könne, darüber habe er weder von ihm, dem Hostienbäcker Warlam, noch von andern Lehrern, eine genaue Erläuterung der Lehre erhalten, sondern es geschah nur ohne Erklärung, dass man dem Fleische nach und in Liebe mit dem lebte, den man liebgewann . . . (S. 194:) Und es lehrte ihn der Hostienbäcker Warlam: Auch wenn er, sei es wer es sei von weiblichem Geschlecht, mit Novizen oder mit Nonnen, fleischliche Verbindung habe, so werde auch das nicht als Sünde gerechnet; und er erläuterte durch seine Lehre, dass er den Mönchsrang für nichts erachte.“ — „Und die erstgeborenen Kinder befahl Warlam als Lamm zu schlachten und das Herz aus ihnen herauszunehmen und das Blut ausfliessen zu lassen, was alles er in die für die Versammlungen bereiteten Brote legte . . . Sein Kind von der Nonne Seraphíma Andréjewa brachte auf seinen Befehl deren Schwester Iroida zum Hostienbäcker Warlaam, welches Kind Warlaam gemäss dem oben Beschriebenen taufte, wie es Serge Osipow verrichtet (vergl. unten), und es gab ihm jener Hostienbäcker den Namen Iwan; und nach der Taufe lebte jenes Kind bei ihm, Warlam, drei Tage, und nach Verlauf der drei Tage schlachtete Warlam das Kind an der Kehle in seiner, A.-s, und der Iroida Gegenwart, und liess das Blut aus ihm in eine Schale ausfliessen, aber darauf schnitt er die Brust an und nahm das Herz heraus, wickelte den Leichnam des Kindes in ein Deckchen und warf ihn in den Abtritt, der bei seiner Zelle war; und damals rührte Warlam mit dem Blut des Kindes Weizenmehl in einem kleinen Gefäss an und legte etwas Hefe hinzu; aber das herausgenommene Herz trocknete er unmittel-

bar auf dem Ofenherde und zerstiess es dann und legte es in jenen Teig; und mit jenem Herzen und Blute buk er, Warlam, zwei Brötchen etwa von der Grösse solcher, die man im Handel für einen Kopeken bekommt, und verteilte solches Brot auf zwei Versammlungen, auf einer im Warsonophjewski-Kloster, und auf einer zweiten in seiner, des Hostienbäckers, Zelle.“

Bei der Konfrontation bekannte sich Schischkow gemäss der Angabe Andrejan Petrows der Schlachtung des von ihm gemäss seiner Lehre mit der Nonne des Warsonophjewski-Klosters Seraphima Andrejewna gezeugten Kindes für schuldig und gab den Ort im Keller bei seiner Zelle an, wo der Leib des Kindes vergraben worden; das eine Brot habe er Andrejan gegeben, das andere auf einer Versammlung in seiner Zelle verbraucht (Auszug aus der Akte № 66, bei Netsch. S. 139). Der Bericht Schischkows selber über Taufe und Schlachtung des Kindes lautet (aus Akte № 67, in extenso bei Netsch. S. 194—196):

„Was das zu ihm, Schischkow, gebrachte, von Andrejan Petrow mit der Nonne Seraphima Andrejewa gezeugte Kind anlangt, welches auf seinen, Sch.-s, Befehl die Nonne Iroida Andrejewa brachte, so sangen zuerst er und Andrejan und Iroida den Vers „Komm zu uns Herr“ u. s. w., und darauf „Ja ... und es werden sich seine Feinde zerstreuen“ u. s. w., „Die Auferstehung Christi sehend“ — und dabei gab er, Sch., dem Kinde den Namen Joann. Und darauf brachte er ungeweihtes Wasser in einer kleinen Schale und stellte sie auf den Tisch, an welcher er drei angezündete Wachslichte anklebte, und er nahm von der Wand ein kupfernes Kreuz mit acht Enden, welches er unter Gesang der genannten Verse dreimal eintauchte, löste die Wachslichte los und wusch mit dem Wasser das Kind dreimal ab, aber das Kind hielt auf den Armen auf einem weissen Deckchen die Nonne Iroida, und nach der Abwaschung rieb er es mit seinem weissen Hemde ab, mit einem andern, als welches er, Sch., anhatte, und er bekreuzte das Kind mit dem Kreuze kreuzförmig, und küsste dieses unter Hersagen des Gebetes: „Herr Jesus Christus unser Gottessohn, erbarme dich unser“. Und er nahm das Kind von den Armen der Nonne und legte es auf den Tisch auf ein weisses Handtuch, ohne Hemd und Kreuz (ihm) anzulegen; und dann legte er den Kof des Kindes über den Rand des Tisches, und am Kopfe hielt es Andrejan mit der linken Hand, aber in der rechten hielt er einen zinnernen Teller, an den Füßen hielt es aber die Nonne Iroida; aber er, Sch., nahm ein Messer und schlachtete das Kind an der Kehle und er und Andrejan sprachen dabei die Worte: „Geschlachtet wird dies Lamm Gottes, der Welt zur Errettung“, und das Blut liessen sie aus ihm ausfliessen, und aus dem Teller goss er es in eine kleine Schale, aber darauf schnitt er die Brust auf und löste das Herz los, welches er in drei Stücke schnitt unter Hersagen des Gebetes „Herr Jesus Christus“, und er liess das Blut aus dem Herzen heraus in das Blut, welches aus der Kehle geflossen war, das Herz aber fügte er zusammen und legte es in den Leichnam des Kindes zurück. Nach dem Weggange von Andrejan und Iroida wickelte er ihn in ein weisses Handtuch und vergrub ihn in dem Keller, der sich bei seiner Zelle befindet, auf der linken Seite in der Ecke, und sang allein bei der Beerdigung „Heiliger Gott“ und die übrigen Worte dieses Verses. Am andern Tage stand er früh auf und rührte das Blut in Sauerteig in einem kleinen Schälchen an, damit es ansäuere, und rührte

es in Weizenmehl, und aus alledem buk er zwei Brötchen in Semmelform: von ihnen gab er am andern Tage Andrejan eins, als er zu ihm kam, aber das andere liess er bei sich, und dabei sagte er zu Andrejan: Da hast du dieses Brötchen des von dir gezeugten, von mir geschlachteten Kindes als eines wahrhaften Lammes, und verteile du es auf den Versammlungen deinen Glaubensgenossen als Leib und Blut Christi des Heilandes; er aber, Sch., verteilte das nachgebliebene Brötchen bei sich in der Zelle am Tage der Kánschen Gottesmutter am 3. Juli vor fünf Jahren auf einer Versammlung an seine Glaubensgenossen... (es folgt hier die Aufzählung ihrer Namen, die N. weglässt), und dabei sagte er ihnen, jedem einzeln, sie möchten jenes Brot mit Furcht und Zittern annehmen, höher als die Kommunion des h. Sakraments, weil dies Brot mit dem Blute eines von jungfräulichen Leuten, nämlich von dem Blöden Andrejan Petrow mit der Nonne Seraphima Andrejewna gezeugten und von ihm geschlachteten Kindes als eines wahrhaften Lammes gebacken sei; und die Leute nahmen es mit Wahrhaftigkeit wesentlich an, und von jenem Brote kam über die Glaubensgenossen Mitgefühl, und wer von ihnen dies Brot isst, der kann von jenen Versammlungen nicht mehr abfallen...“

Ueber Taufe und Schlachtung des von Nikita Rübnikow mit der Schwester Schischkows Aphimja Abakumowa gezeugten Kindes (vergl. oben) bietet die Akte (№ 66) zwei Berichte, den Rübnikows und den Andrejan Petrows, die Netschajew (der Bericht Rübnikows ist mehr als doppelt so lang als der Petrows) parallel neben einander abgedruckt hat (S. 196—199):

Nikita Rübnikow:

„Nach der Belehrung seines Lehrers Scheschkow hatte er gemäss Liebe fleischliche Vermischung mit dessen leiblicher Schwester, der Nonne des Nikitski-Klosters Aphimja Abakumowa, und davon gebar sie ein Kind männlichen Geschlechts. Und eine Woche nach der Geburt brachte sie es zu Schischkow ins Tschudow-Kloster in seine Zelle zur Taufe und Schlachtung; und es waren bei ihm, Schischkow, in der Zelle die Glaubensgenossen: Iwan der Weisse, Semjón Schigin, Andrejan Petrow, Iwan Suróga mit seinem Vater Jephánow Dmitrijew und der Mutter Lukérja Ignátjewa, Pankrát Jakowlew und die Nonne Abakumowa... Und auf seinen, Scheschkows, Befehl trug der genannte Pankrát Jakowlew in seine Zelle Wasser in einem Eimer und goss aus jenem Eimer in eine Kanne; aber auf den

Andrejan Petrow:

„Als er, Andrejan, auf einer Versammlung im Tschudow-Kloster in der Zelle des Hostienbäckers Mönches Warlaam zur Winterzeit an einem Feiertage war, so waren Leute verschiedenen Standes da, nämlich: Scheschkow, Iwan der Weisse, Iwan Botscharów, der Bauer Kirilla Alekséjew, Polikarp Jákowlew, Pankrát Jakowlew, die Nonne Aphimja Abakumowa, Nikita Rübnikow. Und vor Beginn der Handlung trug die Nonne Abakumowa im weltlichen Gewande auf den Armen ein Kind männlichen Geschlechts herbei, und Schischkow brachte in einem Krüge Wasser herbei

Tisch ward ein Tischtuch gedeckt und auf dem Tischtuch stand eine grosse hölzerne Schale. Und bevor das Wasser in jene Kanne gegossen worden, nahm er, Schischkow, von der Wand ein kupfernes Kreuz mit acht Enden und tauchte es dreimal ins Wasser unter Absingen des Verses: „Im Jordan wurde ich getauft“, aber darauf sangen sie das Gebet „Komm zu uns, Herr“, u. s. w. dreimal; und nach dem Eintauchen goss er aus dem Eimer in die Kanne und stellte sie auf den Tisch. Und während der Handlung war das Kind auf den Armen seiner Schwester; und um jene Schale waren vier Wachslichte angeklebt, und jeder der dastehenden Glaubensgenossen hatte ein angezündetes Licht, auch vor den Ikonen waren angezündete Lichte hingestellt. Und er, Sch., nahm das Kind von den Armen seiner Schwester und gab es Semjon Schigin, welcher es auf sein Geheiss über jene Schale hielt, und über den Kopf des Kindes hielt Iwan der Weisse das Kreuz, und Schischkow nahm die Kanne mit Wasser und begoss das Kind vom Kopfe an dreimal und sang dabei dreimal denselben Vers „Im Jordan werde ich getauft“ und das Gebet „Komm zu uns Herr“, und darauf legte er, Schischkow, dem Kinde ein Kreuz an, welches Semjon Schigin gab, ebenso auch gab die Nonne Abakumowa ein Hemd...

Am andern Tage kamen dieselben Leute zu Schischkow in die Zelle auf die Versammlung . . . und das Kind brachte die Nonne Abakumowa mit sich und war im weltlichen Gewande. Und es nahm er, Sch., das Kind von ihren Armen und legte es auf ein grosses Laken, welches „Hülle“ genannt wurde, und es hielten die Glaubensgenossen das Laken am Rande und gingen mit dem Kinde im Kreise herum nach der Sonne und sangen dabei dreimal das Gebet „Komm zu uns, Herr“, und nach diesem Hinundher-

und trug in die Zelle ein kleines Zuberchen, in welches er Wasser aus dem Krüge goss, und an das Zuberchen klebte er sechs angezündete Wachslichte; und auf sein Geheiss sangen alle Glaubensgenossen das Gebet „Komm zu uns Herr“ u. s. w. dreimal, und er nahm von der Wand ein kupfernes Kreuz und hielt es in seinen Händen . . . und sie küssten es. Und nachher tauchte er es dreimal in das Wasser unter Hersagen des Gebetes „Im Namen des Vaters und des Sohnes und des h. Geistes, Amen“,

und nach dem Eintauchen ging er, Sch., zur Nonne Abakumowa heran und nahm von ihren Armen das Kind, löste von dem Zuberchen die Lichte und tauchte dreimal das Kind ein und gab es Iwan dem Weissen, auf dessen Armen eine Leinwand war. Aber darauf legte er, Sch., dem Kinde Kreuz und Hemd an

und das Kind nahm er zu sich auf die Arme und brachte es zu dem Tische, auf welchem eine hölzerne Schale stand,

gehen im Schiffe legten sie das Laken mit dem Kinde auf den Tisch, und alle gingen an das Kind heran und verbeugten sich vor ihm bis zum Gürtel ohne Kreuz(eszeichen) und küssten seine rechte Hand, es für Gottes Lamm haltend. Und dabei trug er, Sch., in die Zelle eine zinnerne Schüssel, auf welcher eine dreieckige kleine Lanze mit silbernem Griff lag, und stellte sie auf den Tisch; und auf sein Geheiss verbeugten sie sich unter Bekreuzung vor den Heiligenbildern bis zur Erde und ebenso einmal vor ihm, wobei er sagte: „Nun Brüderchen, wundert euch nicht über mich, was ich tun werde, haltet es für Heiligkeit -- mir hat es Gott befohlen; und zweifelt nicht und stellt es nicht als Sünde hin“. Und auf sein Geheiss nahm Andrejan Petrow das Kind am Kopfe, er aber nahm es querüber mit der linken Hand, aber in die rechte nahm er die kleine Lanze, den Glaubensgenossen aber befahl er, zu den Heiligenbildern unter Tränen fussfällig zu beten, und darauf schlachtete er das Kind mit der Lanze an der Kehle; und bei dieser Schlachtung schrie das Kind sehr au und starb, sie aber weinten alle. Und nach dem Ausfliessen des Blutes des Kindes legte er es auf das Laken und aus der Schüssel schöpfte er das Blut mit einem Löffel dreimal und goss es in eine auf dem Tische stehende Kanne mit Wasser, und dabei sangen alle das Gebet „Komm zu uns Herr“; und darauf gab er ihnen allen aus der Kanne am Rande dreimal zu schlürfen, es als Blut Christi unseres Heilands hinstellend, und sie hielten es für höher als die kirchlichen Sakramente. Aber das auf der Schüssel übriggebliebene Blut nahm er, Sch., und sagte dabei den Glaubensgenossen: „Siehe dieses Blut habe ich nötig, um damit Brote zu backen, um sie auf den Versammlungen zu verteilen: und wenn ich das Blut in irgend-

und über der Schale schlachtete er es mit einem Messer, und er, Andrejan, hielt das Kind am Kopfe;

und nach dem Ausfliessen des Blutes schnitt er die Brust des Kindes auf und nahm sein Herz heraus und legte es in das ausgeflossene Blut,

welche Speisen und Getränke lege und jemand davon isst oder trinkt, so wird sein Herz sich entzünden und solche Leute würden in ihrer Genossenschaft unabwendbar sein; auch wenn jemand unwissentlich isst, so werde er zu ihrem Glauben von selbst kommen“; aber den Leichnam des Kindes wickelte er in die sogenannte Hülle und trug ihn aus der Zelle hinaus und legte die Schüssel mit dem nachgebliebenen Blute in die Handkammer, welche nahe bei seiner Zelle vorhanden ist“ . . .

aber den Leichnam trug er hinaus, und die Schale mit dem Blut und Herzen nahm er; aber bei der Taufe und Schlachtung sangen sie den Vers „Komm zu uns, Herr“ . . .

Auch der Christus Serge Osipow (vergl. oben S. 124—126) bekannte sich dessen schuldig, Brot und Wasser, denen Teilchen von Herz und Blut eines geschlachteten Kindes beigemischt gewesen, als Kommunion verteilt zu haben, von welcher Beimischung die Anwesenden gewusst. In den Auszügen Netschajews findet sich zunächst solches als auf Versammlungen bei Phrolow (vergl. oben S. 40, 45, 126) geschehen ausgesagt (Akte № 3, Netsch. S. 110). Jakow Phrolow bekannte sich auf der Folter bei Konfrontation mit S. O. für schuldig, eine Angeklagte bei der Vermahnung, ferner Nikita Rübni-kow beim peinlichen Verhör, solche Kommunion von Serge Osipow angenommen zu haben (Akte № 5, ebenda und S. 112; Akte № 44, S. 130). Der Blöde Andrejan Petrow gab an, dass in seinem Hause S. O. in Gegenwart von Dmitri Gusew Brot und Wasser mit Teilchen von Herz und Blut eines von seinem Bruder Dmitri Osipow gezeugten Kindes verteilte (Akte № 24, S. 123), was er bei der Konfrontation mit S. O. am 22. Januar 1748 wiederholte (Akte № 67, S. 141). Serge Osipows eigener Bericht (vom 17. und 26. Nov. 1747) lautet folgendermassen¹⁾:

„Sein Lehrer Alekse Trophimow, der mit ihm auf Versammlungen in verschiedenen Häusern war, gab ihm einmal ein kleines Stück gebackenes Weizenbrot und sagte ihm, dass in dem Brote Herz und Blut eines Kindes sei, wovon ein Teilchen er ihm aufzubewahren befahl; wenn aber Zubereitung von Brot für jene Versammlungen geschehe, so solle er von diesem Stück den vierten oder dritten Teil abbrechen, zerreiben und in ebensolchen Weizenteig legen, und nachdem er gebacken, ihn in Stücke schneiden und an die Leute auf den Versammlungen verteilen. So tat er und buk aus solchem Teig drei kleine Weizenbrötchen und verteilte sie in Stücke geschnitten auf

1) Bei Netschajew nach Akte 80 im Auszuge S. 141—142, in extenso S. 189—192. Pelikan S. 157—158, Uebersetzung S. 181—183 hat die Akte mit Auslassungen, Modernisierung des Ausdrucks und sonstigen Veränderungen dargeboten. Ich biete unter Verkürzung des Ausdrucks den Text Netschajews.

den Versammlungen und in das auf ihnen bereitgestellte Wasser brockte er ein kleines Stückchen von jenem Teilchen; und solches Brot und Wasser stellten sie als Kommunion anstatt des Leibes und Blutes des Herrn hin. Die nachgebliebenen Teilchen verbrauchte er ebenso auf den Versammlungen und erklärte seinen Glaubensgenossen, dass jenes Brot mit Herz und Blut eines Kindes gebacken sei.

Gemäss der Belehrung Trophimows schlachtete er das erste Kind, welches er mit dem Mädchen Matrjóna Ignátjewa gezeugt, welche mit ihm Bekanntschaft hatte auf den bei Prokophi Lupkin gewesenen Versammlungen; und er hatte sie zu sich in sein Quartier genommen und ihr gesagt, sie solle mit ihm fleischliche Liebe haben, worin keine Sünde sei. Und sie gebar ein Kind männlichen Geschlechts im Jahre 1737 im Sommer, nur in seiner Gegenwart, aber sonst war niemand anders bei der Geburt, ausser als Hebamme eine durch die Welt streichende Greisin. Und darauf las er dreimal über dem Kinde das Gebet „Komm zu uns, Herr“ u. s. w. und gab ihm einen Namen, dessen er sich nicht erinnere; aber darauf nahm er es auf die Arme und ging mit ihm anstatt der Taufe dreimal im Kreise herum, wobei sie mit Matrjóna das genannte Gebet sangen; und darauf führte er ein kupfernes Kreuz mit acht Enden dreimal um das Haupt des Kindes und küsste das Kreuz. Und nachdem das Kind eine Woche gelebt, befahl er dem Mädchen Matrjóna, das Kind aus der Wiege auf die Arme zu nehmen, und nachdem sie es getan, sprach er das Gebet „Komm zu uns, Herr“ u. s. w., nahm sein kleines Messer und schlachtete das Kind an der Kehle und liess das Blut in einen zinnernen Becher abfliessen; und mit demselben Messer schnitt er es auf, hob die Brust auf und nahm das Herz heraus; und als sich von dem aus der Kehle geflossenen Blute das Wasser abgeschieden hatte, so goss er dieses kunstfertig in ein besonderes Gläschen, aber das im Becher nachgebliebene Blut und das Herz legte er gleichzeitig einzeln auf eine Pfanne, das eine von dem andern trennend, und stellte sie in einen geheizten Ofen; und als das Herz und das Blut ausgetrocknet, legte er es auf einen Tisch und zerstiess es auf dem Tisch mit einem Stössel, womit man Knoblauch stampft, fegte es vom Tisch mit einem weissen Lappen, legte alles zusammen in ein weisses Papier, den Leichnam des Kindes aber wickelte er in einen weissen Lappen und beerdigte ihn in demselben Hause in die Erde unter Absingen des „Dreimal heilig“. Und das vom Blute abgegossene Wasser, ebenso das mit dem Herzen zerstiessene Blut, wurde bei ihm in einem Kästchen etwa zwei Jahre lang ohne jede Anwendung aufbewahrt; aber etwa fünf Wochen nach der Schlachtung des Kindes war sein früheres Quartier abgebrannt und er hatte seine Habseligkeiten, darunter auch das Kästchen, zusammengerafft und war allein zu einer Tante jenseits des Moskwá-Flusses in die Gemeinde der Pjatnizkaja-Kirche übergesiedelt; aber das unzuchtreibende Mädchen Matrjóna, das von ihm das Kind geboren, ging an einen andern Ort, aber wohin, wisse er nicht (am Rande: später habe er über sie gehört, dass sie gestorben sei). Und er lebte bei seiner Tante zwei Jahre, ohne auf Versammlungen zu gehen. Und darauf siedelte er auf Aufforderung des Genossen jener gottwidrigen Häresie, des Handelsmannes Andre Kosjaków von der Juchten-Reihe¹⁾, zu ihm in sein Haus in der Rogóschskaja Sloboda über, in welchem Hause auch der

1) d. h. der seinen Laden in der Reihe von Kaufläden hatte, die mit Juchten handelten.

zu ihrer Genossenschaft gehörige Schuhmacher Jakow Phrolow wohnte. Und nach ungefähr einem Monat lud ihn Kosjakow auf eine Versammlung, die in dem eigens dazu erbauten Keller Jakow Phrolows in ihrem Hause stattfand, auf welcher Versammlung die üblichen Handlungen, Sichdrehen etc. stattfanden, aber Verteilung von Wasser und Brot fand damals nicht statt. Aber einige Zeit nachher im Winter kaufte er ungefähr fünf Pfund Weizenmehl, rührte davon ungefähr zwei Pfund mit Wasser und Hefe an, legte in dieses Angeführte das Wasser und das ganze zerstoßene Herz mit dem Blut, sprach nur das eine Gebet „Herr Jesus Christus, Sohn Gottes etc.“, knetete den Teig und machte aus ihm fünf kleine Brötchen in Semmelform und setzte sie zur Nachtzeit in den Ofen, den er um deswillen nachts angeheizt, es vor Kosjakow und den andern im Hause Wohnenden geheimhaltend, und von diesem Backen wusste niemand ausser ihm. Und nachdem die Brötchen ausgebacken, trug er sie in die Handkammer. Und ungefähr nach einem Monat, ebenfalls im Winter, ging er mit Kosjakow zum Mittagsgottesdienst im Simonow-Kloster, und auf dem Wege redete K. zu ihm, man müsse ihren Glauben ausbreiten und erneuern und um desswillen ihre Glaubensgenossen mehr sammeln; und er, S., sagte zu ihm, dass es längst Zeit sei und dass er gemäss dem Glauben auch für die Kommunion mit Herz und Blut eines Kindes und davon abgeschiedenem Wasser gemachte Brote habe. Und nach ungefähr zwei Wochen . . . habe er, S., auf einer Versammlung von den fünf Brötchen zwei in Stückchen zerschnitten wie vom Kalatsch-Zwieback und zu je einem Stückchen verteilt und darauf Wasser zum Hinunterspülen gereicht, in welches Wasser Bröckchen von jenem Brote gelegt waren, und dabei gesagt, jene Leute möchten es anstatt des Leibes und Blutes unseres Heilandes Christus annehmen, weil in dem Brote und Wasser Leib und Blut eines von ihm, S., gezeugten und geschlachteten Kindes als des wahrhaften Lammes sei; und die auf der Versammlung anwesenden Leute nahmen es mit Furcht und Rührung an und stellten jene Kommunion höher als das kirchliche Sakrament. Und ein andermal wurden auf einer Versammlung von den drei nachgebliebenen Brötchen zwei verbraucht; aber das übriggebliebene fünfte Brötchen gab er dem Oekonom der Bogoslawskaja-Einsiedelei Dimitri, und jenes Brot verteilte auf einer in der Einsiedelei stattgefundenen Versammlung Kirilo Aleksejew mit einer ebensolchen Erklärung; von welchem Brote über jene Genossen ihrer Versammlungen Mitleid mit ihrem Glauben kam, doch ward über jenem Brot keinerlei Zauberei oder Hexerei verübt. Aber ob ausser ihm, S., und seinem Lehrer Lupkin noch andere eine derartige Uebeltat verrichtet, das wisse er nicht und habe auch von niemand gehört.“

Der von Netschajew in extenso (S. 192—193) dargebotene Bericht des Blöden Andrejan Petrow spricht zunächst von dessen Beteiligung an der Kommunion mit Leib und Blut vom Kinde Serge Osipows. Die im Auszuge erwähnte Kommunion mit Herz und Blut des Kindes seines Brudes, Dmitri Osipow, wird in extenso nicht mitgeteilt, sondern nur die Taufe desselben durch Serge ¹⁾. Der Bericht lautet:

1) Der Grund ist nicht ersichtlich. In den einführenden Worten des Anhangs sagt Netschajew, dass er alle Angaben der Perejaslawtschen und Moskauischen Chriisten über die Schlachtung von Kindern und die Kommunion

„Der Blöde Andrejan Petrow sagte gegenüber den Reden Serge Osipows, dass er auf einer Versammlung bei Phrolow war und von S. O. Brot annahm, und dabei er, S., solche Rede führte, dass in dem Brote und Wasser Leib mit Blut eines von ihm gezeugten und geschlachteten Kindes als des wahrhaften Lammes sei, und nehmet ihr es mit Wahrhaftigkeit an; welches er, A., mit Wahrhaftigkeit annahm und mit Wasser hinunterspülte. Und ausserdem gab er an: Wenn er auf den Versammlungen war, so ward das Brot von jedem Leiter und Lehrer verteilt unter Hersagen der oben geschriebenen Reden, und Kinderleiber mit Blut waren in jene Brote von den geborenen werdenden ersten Kindern gemischt, welche man mit einem Mädchen, nicht aber mit einer Frau zeugte. Und es zeugten jene ihre Lehrer und Leiter, nämlich: Dmitri Osipow zeugte mit dem Mädchen Tatjana, die bei ihnen, Osipows, lebte, ein Kind. Und nach der Geburt taufte es Dmitris Bruder Serge Osipow in solcher Ordnung: zuerst goss er in ein kleines Zuberchen Wasser und um das Zuberchen (d. h. rings um den Rand desselben!) klebte er Wachslichte, und zuerst tauchte er in das Wasser ein kupfernes Kreuz mit acht Enden unter dreimaligem Hersagen des Gebetes „Im Namen des Vaters und Sohnes und h. Geistes“ und darauf nahm der das Kind von den Händen seines Bruders und tauchte im Wasser das Kind dreimal unter unter Hersagen des Gebetes „Herr Jesus Christus, Sohn, unser Gott, erbarme dich unser“; und darauf gab er seinem Bruder das Kind in die Arme, nahm das Kreuz und führte es dreimal um das Haupt des Kindes, und darauf küsstens sie das Kreuz dreimal, und darauf legte er dem Kinde ein silbernes Kreuz an, welches Dmitri Osipow gab, auch ein Hemd gab das genannte Mädchen, und während des Anziehens sprach S. solche Reden: „Bekleide dich mit Licht wie mit einem Gewande“ u. s. w., wie die Priester bei der Handlung an einem zu taufenden Kinde in der Kirche sprechen. Aber jenes Mädchen hatte das Kind im Hause des Bauern Jakow Phrolow geboren; aber über die ganze Handlung hatte er, A., von Serge Osipow gehört, die während einer im Hause Phrolows veranstalteten Versammlung geschah, unter Anwesenheit von . . . Wasili Stepanow, . . . Jakow Phrolow, . . . Grigori Artamonow, . . . Danila Gusew (es werden noch 7 andere namhaft gemacht), aber die andern kenne er nicht, da es an dreissig Personen waren. Und während sie im Kreise umhergingen, in dem sogenannten Schiffe, und Serge Osipow das Kind in den Armen hielt und das Kreuz, das sie küsstens, bekreuzten sie sich und verbeugten sich vor dem Kinde fussfällig und küsstens seine Hand, da sie es für Gottes Lamm hielten. Und die Taufe des Kindes fand statt nach der oben beschriebenen Verteilung von Brot durch Serge unter Erklärung, dass in jenem Brot das Herz eines Kindes sei . . .“

Nach Netschajews Auszug (S. 143, Bl. 196—200 derselben Akte) bestätigte Serge Osipow beim peinlichen Verhör vom 15. März seine

mit ihrem Leib und Blut dem Druck übergeben wolle. Abgebrochen kann die Akte nicht sein, da N. von ihr (Bl. 136—138) einen Auszug geboten (S. 142). Freilich gibt er in dem ausführlichen Berichte im Widerspruch zum Auszuge Bl. 28—32 als Fundort an. Aber beide Stellen tragen dasselbe Datum am Kopfe: 22. Januar 1748, und an der ersteren ist ausdrücklich auf die zweite als identische verwiesen. Liegt hier irgend eine Nachlässigkeit N.s vor, so ist der Grund, warum N. den Bericht in extenso abbricht, wohl nur der, dass die Schilderung der Schlachtung und Kommunion wörtlich mit der Osipows übereinstimmt, während die der Taufe Verschiedenheiten zeigt.

Angaben, und bei Konfrontation mit ihm am 22. März erklärten sich noch Jakow Phrolow, Dmitri Osipow, Wasili Schischkow, Fedor Jakowlew, Nikita Rübnikow, Grigori Artamonow, Iwan der Weisse, Danila Gusew und 11 andere (ebenfalls namhaft gemachte) Personen, und am 20. Mai noch zwei Mädchen, der Annahme von Brot und Wasser mit eines Kindes Blut und Herz von S. Osipow für schuldig.

Während das gegen Serge Osipow zeugende Material so reich ist, findet sich von seinem Rivalen Wasili Stepanow (vergl. oben S. 126—130) nur die Aussage beim Verhör (Akte № 3, Netsch. S. 110), „dass auf der Versammlung bei Lupkin die Glaubensgenossen mit Brot und Wasser mit Teilchen von Herz und Blut eines vom Lehrer Alekse Trophimow geschlachteten Kindes kommunizierten, er selbst aber, Stepanow, habe Kinder nicht geschlachtet und sei auf Versammlungen bei Phrolow nicht gewesen.“

Der Christus Andrejan Petrow erklärte sich nicht nur für schuldig, von Serge Osipow Abendmahl mit Herz und Blut eines Kindes angenommen (vergl. oben) und von Warlaam Schischkow Belehrung über die freie Liebe empfangen zu haben (vergl. oben S. 448), sondern in unmittelbarem Zusammenhange mit letzterem Eingeständnis, auch solche selbst ausgeübt zu haben (Akte 67, Netsch. im Auszuge S. 142, in extenso S. 193—194): „Er selbst, A., habe sich mit Schwestern und andern Personen verschiedener Verwandtschaftsgrade nicht vermischt und an andern das nicht gesehen, sondern er habe nur gemäss jener Lehre mit ihm nicht verwandten gelebt, nämlich mit der Nonne Seraphima, mit der Frau Anna Michailowa, mit der Nonne Aleksandra Wasiljewa, mit den Nonnen Aleksandra und Seraphima Judin, mit Jewpraksija Iwanowa, Jelisaweta Pimenowa, Iroida Andrejewaja; aber mit Našareta Judin habe er nicht Unzucht getrieben wegen ihrer Krankheit, und alle drei Judins habe er ein solches Uebeltun gelehrt, welche seine Lehre auch annahmen, nur waren sie nirgends auf Versammlungen; und als jene Nonnen in dem Kloster die Weihe erhielten, so hatte er auch zu der Zeit mit ihnen fleischliche Verbindung; zuweilen ging er selbst zu ihnen in die Zelle, zuweilen aber kamen die Nonnen zu ihm.“ — Ueber Taufe und Schlachtung seines Kindes von Seraphima durch Warlaam Schischkow vergl. oben S. 448 f.

Ueber Dmitri Gusew (vergl. oben S. 130—132) findet sich nur die Aussage Serge Osipows, dass jener von ihm ein Brötchen mit Herz und Blut eines Kindes erhalten, welches auf einer Versammlung in der Bogoslowskaja-Einsiedelei, aber nicht von ihm, sondern von einem Kirila Aleksejew verteilt worden sei (vergl. oben S. 455).

Tschurkin (vergl. oben S. 136—137) sagte nach dem peinlichen Verhör aus (von Netschajew S. 133—134 im Auszuge gleich nach dem oben S. 111, zu vergl. S. 136, gebrachten Worte aus Akte № 58 mitgeteilt):

„Die Ehe ablehnend liessen Trophimow, Lupkin und Marfa Pawlowa freie Liebe zu, weil es „dem Menschen wegen der Schwäche des Fleisches

unmöglich sei, die Reinheit zu bewahren“; nach ihrer Lehre lebte er, Tsch., mit seiner Arbeiterin Marja Jewdokimowa und hatte von ihr Kinder, welche sie in dem Kaufmanns-Bade und beim herrschaftlichen Hause aussetzte. Die von den Geliebten erzeugten erstgeborenen Kinder männlichen Geschlechts wurden nach dem sektiererischen Ritual getauft und geschlachtet, ihr Blut und Herz wurden getrocknet und in Brote gemischt, die für die Kommunion gebraucht wurden. Im Jahre 1734 heiratete er, Tsch., in Petersburg Marja Jewdokimowa und die mit ihr in der Ehe gezeugten Kinder liess er bei den Kirchen taufen; zu gleicher Zeit lobte er gemäss Neigung mit der Tante des „Tapezierer“-Popen Awdotja Prokophjewa (vergl. oben S. 136). Nach der Erneuerung der Versammlungen (durch ihn in Petersburg) nahm er seine Frau in die Sekte auf und sah auf seine Ehe wie auf Zusammenleben gemäss Neigung. Das im Jahre 1741 geborene Kind schlachtete er und begann sein Blut und Herz zum Kommunizieren der Glaubensgenossen zu brauchen, indem er davon nach der zweiten Hinzuführung zum Kreuze nur denen sagte, welche er für besonders fest im Glauben hielt (seinen Familienangehörigen und einem seiner Arbeiter). Teilchen von Blut und Herz eines Kindes wurden auch in das bei Tisch gereichte Brot gemischt, weil nach dem Glauben der Sektierer der Genuss des Brotes mit der Beimischung in der Treue zu ihrer Gesellschaft befestigt“. — Als Ergänzung, nachdem er von der Wippe herabgelassen, gab er an (Akte 58, Netsch. S. 135): „Nach den Versammlungen zur Nachtzeit, sobald die Lichte ausgelöscht waren, verübten die Glaubensgenossen als an einem dunkeln Orte auch fleischliche Liebe, wer sich gegenseitig liebte. Zu jener ihrer Sekte hatten sie grosse Lust um deswillen, weil sie jene Versammlungen (als) zur Errettung (führend) hinstellten, aber die fleischliche Vereinigung als unsündlich; bei der zweiten Belehrung und Hinzuführung zum Kreuze erlaubten sie die fleischliche Liebe, obgleich sie sie als nicht (?) unsündlich anerkannten, um der Besänftigung des schwachen Fleisches willen, indem sie sie als nicht sündhafte, sondern reine und makellose Ehe hinstellten“.

Hinsichtlich der Alatürer Gottesleute (vergl. oben S. 135) findet sich in den Akten nur die Aussage eines Psalmensängers (Akte 61, Netsch. S. 131), dass er von dem Popen eines Dorfes im Alatürer Kreise von der Tötung eines von einem Mädchen des Dorfes geborenen Kindes durch sie und von der Verwendung des Körpers dieses Kindes von seiten der Raskolniki zur Kommunion gehört.

Bei weitem aber am reichsten ist das diesbezügliche Material hinsichtlich der Gottesleute in Perejaslawl Šalesski (vergl. oben S. 133) und ihrer Christusse Grigori Artamonow und Saweli Prokophjew, ihrer Gottesmutter Warsonophja, ihres Apostels Jephrem und anderer. Von Artamonow sagte Andrejan Petrow auf der Folter aus, dass er in seinem Hause von Serge Osipow Brot mit Teilchen von Herz und Blut des von Dmitri Osipow gezeugten Kindes angenommen (Akte № 67, Netsch. S. 143). Bei Konfrontation mit Osipow bekannte sich Artamonow dessen schuldig (ebenda). Doch hatte Serge Osipow von

Artamonow auch ausgesagt, dass er selber Kinder geschlachtet. In den parallelen Berichten von fünf Mägden, die die Akten bieten (vom Okt. 1747, Akte № 80, in extenso bei Netsch. S. 180—189, zuvor in kurzem Auszuge S. 148—149, in längerem bei Pelikan S. 154—155, Uebersetzung S. 177—178), wird aber nur in zwei Fällen Artamonow als Schlächter genannt, ebenso Jephrem, sonst wird regelmässig die Schlachtung Saweli Prokophjew zugeschrieben und Artamonow nur die ihr vorausgehende Taufe. Als Vater der geschlachteten Kinder erscheinen in drei Fällen Dmitri, ebenso Jephrem, Saweli in zwei. Ich biete nun die beiden ausführlichsten Berichte parallel nebeneinander (bei Netsch. S. 180 ff. stehen sie hinter einander) :

Im Oktober 1747 ... sagte die aus Perejaslawl Šaleski ... herbeigeführte Bauerntochter, das Mädchen Lukérja Wasiljewa, nachdem sie in die Folterkammer gebracht, auf die Wippe gehoben war, und nachher in der Kommission ... als Ergänzung:

„Ihr Lehrer Grigori Artamonow befahl ihnen, dass das männliche Geschlecht mit dem weiblichen, wer mit wem wolle, fleischliche Vermischung haben möge, und sagte, dass das nicht Sünde sei. Und vor jetzt ungefähr dritthalb Jahren (aber genau erinnere sie sich nicht), nach der Versammlung, aber um welche Zeit, erinnere sie sich nicht, nahm sie, Lukerja, bei der angegebenen Warsonophija deren Bruder Saweli in das Vorhaus nach oben und hatte mit ihr gemäss der angegebenen Lehre Artamonows fleischliche Vermischung und nannte das „Liebe“, und hernach verübte er häufig diese Liebe mit ihr nach und vor den Versammlungen, und der genannte Lehrer Artamonow hatte ihnen gesagt, dass wenn der Mann mit der Frau Vereinigung habe, so sei das Unzucht; und die angegebenen Mädchen Aljona Petrowa, Fjokla Wolodimirowa pflegten ihr zu sagen, dass auch sie nach den Versammlungen mit dem Bruder des Saweli, dem Mönche Jephrem, bei derselben Warsonophija in ebensolcher Liebe

Im Oktober 1747 erklärte sich in der Untersuchungskommission für Rascolniken gegenüber der Angabe des Mädchens Lukerja Wasiljewa gegen sie das Mädchen Aljóna Petrowna in Ergänzung ihres früheren peinlichen Verhörs für schuldig und sagte:

„Ihr Lehrer Grigori Artamonow befahl ihnen, dass das männliche Geschlecht mit dem weiblichen, wer mit wem wolle, fleischliche Vermischung haben möge, und sagte, dass das nicht Sünde sei. Und von jetzt an das dritte Jahr (zurück), während einer Versammlung bei Warsonophija, aber an welchem Tage und zu welcher Zeit erinnere sie sich nicht, als sie, Aljona, im Schiffe sich erging, da ging der Warsonophija Bruder ins Vorhaus hinaus, und darauf auch sie, Aljona, hinter ihm drein, aus eigenem Antriebe, und er, Jephrem, nahm sie, Aljona, und begann mit ihr zu scherzen und an die Brüste zu greifen, und darauf verübte er auch mit ihr fleischliche Vereinigung; und hernach ging er häufig mit ihr von den Versammlungen wie bei ihr, Warsonophija, in der Zelle, so auch bei Maksimilla, und verübte mit ihr eben die fleischliche Vereinigung, aber mit wem von andern, wisse sie nicht. Aber Maksimilla und Warsonophija lebten in eben der fleischlichen Liebe mit

lebten, wie auch sie. Und nach Beendigung jener ihrer Liebe gab der Saweli ihr Kwas zu trinken, worüber er ein Gebet sprach und sang, aber welches, erinnere sie sich nicht. Und der Bauer Wasili Fadjew lebte, wenn er bei der angegebenen Maksimilla war, mit dem Mädchen Marja Fedorowa in ebensolcher Liebe nach der Versammlung; und auch sie, Maksimilla, hatte nach den Versammlungen eben die Liebe mit dem angegebenen Saweli, und Grigori Artamonow mit Warsonophja, wovon sie, Warsonophja, ein Kind männlichen Geschlechts gebar, welches ungefähr zwei Wochen lebte; und das Kind bekreuzte ihr angegebener Lehrer Artamonow nach der Geburt zuerst mit der Hand kreuzförmig unter Zusammenlegen zweier Finger, aber darauf führte er ein kleines kupfernes Kreuz dreimal um den Kopf jenes Kindes herum und berührte es (seinen Mund) mit jenem Kreuz, und sprach während jener Taufe das Gebet „Herr Jesus Christus“ u. s. w., und darauf legte er auch jenes Kreuz jenem Kinde an; und jenes Kind schlachtete auf seinen, Artamonows, Befehl, der angegebene Saweli an der Brust unterhalb der Kehle und schnitt den Leib auf, liess das Blut in eine Schale fließen, wickelte den Leichnam in einen Lappen und legte ihn in die Erde, indem er unter dem Fussboden in ihrer, Warsonophjas, Zelle, unter der Ofenbank eine Grube, mehr als eine Arschin tief, ausscharfte; und jener Leichnam wurde vor ungefähr zwei Jahren hingelegt. Und Warsonophja gebarnoch ein anderes Kind männlichen Geschlechts... von Artamonow, welches von ihm gemäss dem oben Beschriebenen getauft wurde und von selbst starb; und sein Leichnam wurde in ihrem Vorhause unter der Diele in einer Tiefe von mehr als einer Arschin hingelegt. Das Mädchen aus ihrer Genossenschaft Jelena Petrowa gebar ein Kind weiblichen Geschlechts in ihrer Zelle jetzt

dem angegebenen Artamonow, aber Lukerja Wasiljewka lebte mit Saweli, das Mädchen Marja Fedorowa mit eben dem Saweli, ferner mit dem Bauern Wasili Fadjew, das Mädchen Fjokla Wolodimirowa mit Jephrem, wovon sie auch Kinder gebaren, aber ob männlichen oder weiblichen Geschlechts, erinnere sie sich nicht; aber wer von andern mit wem in solcher Liebe lebte, habe sie, Aljona, nicht gesehen. Und von der Beiwohnung mit ihm, Jephrem, wurde sie schwanger und gebar ein Kind weiblichen Geschlechts bei sich in der Zelle, welchem der angegebene Artamonow den Namen Irina nach der Taufe gab; und er taufte es, indem er ein kupfernes Kreuz um den Kopf des Kindes dreimal führte und es mit der Hand, mit zwei Fingern, segnete. Und es lebte jenes Kind ungefähr zwei Wochen,

und des angegebenen Jephrem leiblicher Bruder Saweli (der vor einem Jahr gestorben), welcher bei ihr, Aljona, in der Zelle war, schlachtete jenes Kind, auf irgend jemandes Befehl oder aus eigenem Antriebe, in ihrer, Aljonas, Gegenwart, an der Brust und schnitt den Leib auf und liess das Blut in ein Gefäss fließen, aber wohin er jenes Blut tat, wisse sie nicht;

(3.:) Und die von den angegebenen Warsonophja und Maksimilla, Lukerja, Marja, Fjokla geborenen Kinder schlachteten die angegebenen Jephrem, Saweli auf Befehl des Artamonow und verscharrten jene Leichname in ihren Zellen und Vorhäusern, aber die Herzen nahmen sie aus ihnen heraus und machten aus ihnen Brot gemäss dem oben Beschriebenen (vergl. unten: 2). Und jenen Kinderleichnam legten sie

vor einem Jahr, welches sie mit dem oben genannten Mönch Jephrem gezeugt hatte, welches auch von Grigori Artamonow gemäss dem oben Beschriebenen getauft wurde, und auf Befehl des angegebenen Artamonow schlachtete es der oben genannte Saweli gemäss dem oben Beschriebenen ebenso, wie das der Warsonophja, bei welcher Schlachtung der angegebene Artamonow und die obengenannte Maksimilla und sie, Lukerja, und die Schwester der Maksimilla Akulina und ihre Mutter Marfa zugegen waren; und das Kind legte nach der Schlachtung der angegebene Saweli auf Befehl Artamonows in ihrer, Aljonas, Zelle, unter die Diele gegenüber dem Ofen im Winkel. Sie aber, Lukerja, gebar auch selbst ein Kind weiblichen Geschlechts, jetzt vor einem Jahr in der Zelle der angegebenen Warsonophja, welches sie mit dem angegebenen Saweli gezeugt hatte, welches der angegebene Artamonow gemäss dem oben Beschriebenen taufte, und er gab den Namen Akulina, welches ungefähr fünf Wochen alt wurde; und es schlachtete es ebenso wie das der Warsonophja (?) der angegebene Mönch Jephrem, und nach der Schlachtung legten sie es in die Erde bei Warsonophja in der Zelle unter der Diele in einem Lappen; und nach jenem ihrem Gebären gab ihr der angegebene Saweli Kwas zu trinken, aber womit jener Kwas gemischt war, wisse sie nicht, zu dem Zwecke, dass sie nicht mehr gebäre. Und als die angegebenen zwei Kinder von Warsonophja und das eine von Aljona und das eine von ihr, Lukerja, der angegebene Artamonow taufte, so kam keine Myrosalbung und kein Untertauchen jener Kinder im Wasser vor. Und aus den angegebenen geschlachteten Kindern nahm der angegebene Saweli das Herz auf Befehl des genannten Artamonow heraus, und nachdem sie die Herzen herausgenom-

nach der Schlachtung in der Zelle bei ihr, Aljona, gegenüber dem Ofenloche in die Ecke ohne Sarg in einem Handtuch, aber es legten Saweli und Artamonow; aber bei jenem ihrem Gebären und der Taufe und Schlachtung des Kindes und bei dem Herausnehmen des Herzens und Trocknen und Stossen und Mischen mit Mehl und bei dem Verscharren in die Erde und bei allem oben Beschriebenen (vergl. unten: 2) waren anwesend Artamonow, Saweli, Jephrem, Maksimilla, das Mädchen Lukerja Wasiljewa, die Schwester der Maksimilla Akulina und ihre Mutter Marfa, Aksinja Aleksejewa, Fjokla Wolodimirowa, das Mädchen Marja Fedorowa.

(2.:) Aber das Herz nahmen sie, Saweli, Artamonow, heraus (und legten es) auf einen Teller, und nachdem sie es herausgenommen, trockneten sie es im Ofen in einer Pfanne, und nach-

men, trockneten sie sie in einem Grütztöpfchen, und als sie ausgetrocknet, so zerstiessen sie sie in einer Art Knoblauchmörser mit einer kleinen Mörserkeule, und nachdem sie sie zerstossen, legten sie sie in Brot, welches sie auf den Versammlungen verteilten, und in allerlei Essware, welche auf den Versammlungen vorkam, und das assen sie. . . . Aber die Herzen nahmen sie bei Warsonophija heraus, und dabei waren anwesend die Mädchen Aljona Petrowa, Anisja Aleksejewa, die angegebene Maksimilla, Grigori Artamonow. . . . Und den Artamonow und Saweli nannten sie Christusse um deswillen, dass sie die Hauptlehrer waren, aber Artamonow hielten sie für höher als Saweli und nannten ihn, Artamonow, Gott. Und während ihrer, Lukerjas, Anwesenheit in der Zelle auf den Versammlungen bei der angegebenen Warsonophija und Maksimilla hatte man das oben beschriebene Brot, welches mit getrocknetem und zerstossenen Kinderherzen gemischt war, zur Verteilung: bei Warsonophija verteilte ihr Bruder Saweli, bei Maksimilla, M. selbst, indem sie es für die auf den Versammlungen anwesenden Leute in Stücke zerschnitt; von diesem Brot und Wasser, in welches (letztere) sie Kinderblut legten, welches davon auch rot war — und mit dem Wasser spülten sie (das Brot) hinunter — wussten und nahmen es an: die angegebenen Artamonow, Saweli Prokophjew, der Mönch Jephrem, Warsonophija, Maksimilla, Jelena, Fjokla, Aksinja, Phetinja und Fedosja Kóstin, Osip Dmitrijew, Wasili Fadéjew, das Mädchen Marja Fedorowa, die Schwester der Maksimilla Akulina und ihre Mutter Marfa Iwanowa, die Stallknechtstochter das Mädchen Anna Wasiljewa, Seraphima Agafonowa (welche beide letzteren nur bei Warsonophija bei einer Verteilung waren), aber sonst war niemand bei ihr, Lukerja, bei der Ver-

dem sie es ausgetrocknet, zerstiessen sie es, wie in einem Knoblauchmörser Knoblauch, und jenes zerstossene Herz legten sie hinein, indem sie es mit Weizenmehl mischten, und sie rührten an und backten und verteilten jenes Brot auf den Versammlungen; und sie verteilten es zur Befestigung darin, dass man davon weder Vater, noch Mutter, ebenso auch nicht dem Beichtvater sage.

(4.) Und den Artamonow und Saweli nannten sie Christusse um deswillen, dass sie die Hauptlehrer waren, aber Artamonow hielten sie für höher als Saweli und nannten ihn, Artamonow, Gott. Und während ihrer, Aljonas, Anwesenheit auf den Versammlungen bei der angegebenen Maksimilla und Warsonophija Semjonowa hatte man das angegebene Brot, welches mit getrocknetem und zerstossenen Kinderherzen gemischt war, zur Verteilung: bei Maksimilla verteilte sie, Maksimilla, aber bei Warsonophija sie selbst, Warsonophija, indem sie es für die auf den Versammlungen anwesenden Leute in Stücke zerschnitt, nämlich . . . (es folgen die Namen und sonstige Bezeichnungen von 43 Personen, unter denen auch die der parallelen Liste sich befinden, ausser Fedosja Kóstin); aber sonst war bei ihr, Maksimilla, in ihrer, Aljonas, Gegenwart niemand bei der Verteilung von Brot und Wasser auf den Versammlungen anwesend; und jene Leute gingen während des Einhergehens im Schiffe, die Männer mit dem weiblichen Geschlecht, hinaus, indem sie angaben, als ob sie von jenem Sichdrehen in Schweiss geraten seien, aber später hörte sie von ihnen, dass sie nach Belehrung Artamonows fleischliche Liebe vollführt hätten. Aber Brot verteilte man zur Befestigung, damit man

teilung von Brot und Wasser; aber jenes Brot verteilte man und spülte es mit dem angegebenen Wasser hinunter zur Befestigung, damit man in jenem ihrem Glauben fest sei und niemand von ihrem Glauben abfalle.

Aber der angegebene Artamonow reiste nach Pereslawl und aus Pereslawl nach Moskau zwei- und dreimal im Jahre, aber genau erinnere sie sich nicht, und wenn er nach Pereslawl kam, so pflegte er ihnen zu sagen, dass auch in Moskau auf ebensolchen Versammlungen, wo er, Artamonow, zu sein pflegte, eine ebensolche „Liebe“ nach den Versammlungen in Gebrauch sei, wie sie sie in Pereslawl verübten, aber wo, und wer eigentlich solche seien und wer Kinder gebär, sagte er nicht; aber bei seiner, Artamonows, Anwesenheit sprach Artamonow zu ihnen allen: „Jetzt haben wir das Göttliche getan, dass wir Verse sangen, uns drehten und mit Beilrücken schlugen, aber nun wollen wir fleischliche Liebe tun“, und indem sie die Lichte auslöschten, wer mit wem schon zuvor fleischliche Verbindung hatte, der verübte auch mit dem fleischliche Liebe; und nach der Liebe zündeten sie die Lichte an und ohne eine Handlung zu verrichten, gingen sie auseinander, woher ein jeder gekommen war. Aber als bereits die Kommission sich gebildet hatte, so schärfte er ihnen allen ein, dass wenn jemand von ihnen wohin gerät, so

in jenem ihrem Glauben fest sei und niemand von ihrem Glauben abfalle, aber in das Wasser legte man Kinderblut, welches (erstere) auch davon rot war, und mit jenem Wasser spülte man hinunter; aber ob von jenem Brot, welches mit getrocknetem Kinderherzen gemischt war, und dass man Kinderblut in das Wasser legte, welches man auf den Versammlungen verteilte, ausser den angegebenen Artamonow, Saweli, Jephrem, der Schwester Maksimillas Akulina und ihrer Mutter Marfa, Aksinja Aleksejewa, Fjokla Wolodimirowa, dem Mädchen Marja Fedorowa, die genannten Leute wussten, das wisse sie, Aljona, nicht und von ihr hätte man es nicht gehört. Aber der angegebene Artamonow reiste aus Moskau nach Pereslawl und aus Pereslawl nach Moskau dreimal im Jahre, und wenn er nach Pereslawl kam, so sprach er ihnen von der angegebenen Liebe: „Nicht allein ihr verübt das, es gibt auch in Moskau solche Versammlungen und es pflegt eine ebensolche fleischliche Liebe zu sein“, aber wo eigentlich, sagte er nicht, und wer an jenen Orten Kinder geboren, sagte er nicht.

Aber die Liebe verübten sie, indem sie die Lichte auslöschten, nach den Versammlungen;

aber als bereits über ihre Sache sich die Kommission gebildet, so schärfte Artamonow ihnen ein, dass wenn jemand von ihnen wohin gerät, so

sollten sie von dieser ihrer Sache nicht Angaben machen, und wenn er, Artamonow, wohin genommen würde, so würde er niemanden angeben und sich stumm zeigen, ebenso wie in der Kommission der stumme Andrejanuschka ist; aber sie, Lukerja, kannte ihn, Andrejan, nicht und sah ihn nirgends auf den Versammlungen“.

sollten sie von dieser ihrer Sache durchaus nicht Angaben machen, aber wenn er genommen würde, so würde er niemanden angeben und um deswillen zeigen, dass er stumm sei, wie bereits in der Kommission der schweigende Andrejanuschka ist; aber sie, Aljona, kannte ihn, Andrejanuschka, nicht und sah ihn nirgends“.

Ausser Lukerja und Aljona (Jelena) berichtete das Mädchen Marja Fedorowa in Ergänzung ihres peinlichen Verhörs über die Lehre Grigori Artamonows und Saweli Prokophjews über die freie Liebe, die sie selbst bei Warsonophija mit Saweli und dem Bauer Wasili Fadejew ausgeübt; ihr Kind weiblichen Geschlechts von Saweli taufte dieser und schlachtete es, mit dem getrockneten und zerstoßenen Blute desselben wurde Brot gebacken und es in Wasser gelegt, welches beides von Saweli als Abendmahl verteilt wurde. Der Leichnam wurde im Vorhause der Warsonophija in die Erde vergraben. Artamonow erzählte ihnen von der gleichen Liebe in Moskau, verbot ihnen, vor Gericht davon zu melden: er selbst werde in der Kommission sich stumm stellen, wie Andrejanuschka (bei Netschajew in extenso S. 185—186, im Auszuge S. 149, bei Pelikan S. 155, Uebers. S. 178). — Das Mädchen Fjokla Wolodimirowa berichtete ebenfalls über die Lehre Artamonows von freier Liebe, welche sie selbst mit Jephrem bei Warsonophija ausgeübt. Ihr Kind weiblichen Geschlechts habe Saweli getauft und geschlachtet, mit dem getrockneten und zerstoßenen Herzen Brot gebacken, das auf den Versammlungen verteilt wurde. Der Leichnam wurde von Saweli in der Zelle der Warsonophija unter der Diele beigesetzt. „Nach den Versammlungen verübte, wer mit wem bereits zuvor Vereinigung gehabt hatte, mit dem dieselbe, und wenn es nach jenen Versammlungen Nacht ist, so verlöscht man die Lichte und ein jeder nimmt die seine und sie vereinigen sich, wo jeder will, in jener Stube oder in dem Vorhause oder nach oben gehend, aber darauf versammelten sie sich nochmals in der Stube, zünden die Lichte an und gehen auseinander, von wo jeder gekommen“. (bei Netschajew in extenso S. 186—187, im Auszuge S. 149, bei Pelikan ebenda). — Parallel verläuft der Bericht der Nonne Matrjona (Maksimilla) Maksimowa (wie der Fjoklas auf der Wippe abgegeben und nachher vor der Kommission ergänzt) über ihr Kind weiblichen Geschlechts von Artamonow, das dieser getauft, geschlachtet und auf dem kirchlichen Begräbnisplatz neben dem Grabe ihrer Tante Marfa Iwanowna nachts heimlich verscharrt. Auch hier findet sich jener Bericht von der allgemeinen Unzucht nach den Versammlungen und zum Schluss

der vom Gebote Artamonows, zu schweigen, und von seinem Versprechen, sich selbst stumm zu stellen, wie Andrejanuschka (bei Netsch. in extenso S. 187—189, im Auszuge wie oben).

Artamonow stellte sich beim Verhör vor der Kommission in der Tat stumm (Pelikan S. 155, Uebers. S. 178) trotz zweimaliger Folterung. Bei dem dritten peinlichen Verhör brach er sein Schweigen und erklärte sich in allem für schuldig. Im November desselben Jahres nannte Lukerja Wasiljewa beim ergänzenden peinlichen Verhör noch einige Personen, die von der Schlachtung der Kinder gewusst: von ihnen habe die Nonne Petronída Grigorjewa mit dem Bauern Alekse Fedorow, das Mädchen Praskowja mit dem Bauern Andre gelebt (Netsch. Auszug S. 150). — Nachdem der h. Sinod einen ausführlichen Bericht über den Gang des Prozesses der Pereja slawlscher Chlústen erhalten, befahl er durch einen Ukas vom 8. Dez. (bei Netsch. S. 150; Pelikan S. 156, Uebers. S. 179, ausführlicher; letzterer nennt als Datum den 4. Dezember, September in der Uebersetzung ist Flüchtigkeits- oder Druckfehler) der Kommission, die Nonne Maksimilla und die Mädchen Lukerja, Jelena, Marja und Fjokla einzeln zu verhören: 1) Wann und in welchem Kloster die Versammlungen und unzüchtigen Handlungen begannen; 2) Mit wem die genannten Mädchen Unzucht verübt; 3) Wo und in Gegenwart welcher Lehrer die Kinder geschlachtet wurden, wer sie schlachtete und unter welchen Zellen und Vorhäusern ihre Leichname verscharrt wurden; 4) Ob in Moskau auf ebensolchen Versammlungen im Iwanowski-Kloster, im Warsonophjewski-Frauenkloster, ebenso auch im Tschudowo-Kloster, auf denen des Hostienbäckers Warlaam Schischkow, im Hause des Blöden Andrejan Petrow und bei anderen Unzucht verübt wurde und von wem mit wem; 5) Ob auch in Jaroslavl und in Wladimir? — Beim infolge dieses Ukases erneuten peinlichen Verhör wiederholten Matrjona (Maksimilla) Maksimowa und die Mädchen Lukerja, Jelena, Marja und Fjokla ihre früheren Angaben (Netsch. S. 150). Bei weiteren peinlichen Verhören im Jahre 1748 sagte das Mädchen Praskówja auf der Wippe aus, dass Artamonow wirklich die gesetzliche Ehe abgelehnt und die freie Liebe gepredigt, sie habe aber seiner Lehre nicht folgen können, weil sie krüppelhaft, bucklig sei (Netsch. S. 151). Auch Lukerja Wasiljewa hat bei späterem Verhör auf der Wippe alles Frühere wiederholt und noch auf einige andere Teilnehmer an den Versammlungen hingewiesen, von denen mehrere auf der Folter sich für schuldig erklärten, Artamonow, als er noch ausserdem mit Feuer gebrannt wurde (Pelikan S. 160, Uebers. S. 185). — Am 18. August 1749 liessen die aus

dem medizinischen Kontor geschickten Aerzte (lauter Ausländer: Dr. Dethejls, Stabsarzt Klarner, Rothardt) durch eine Hebamme Lukerja Wasiljew, Marja Fedorowa, Fjokla Wladimirowa (Jelena Petrowa war 1748 gestorben) auf ihre Jungfräulichkeit untersuchen und sie erwiesen sich als nichtjungfräulich (Netsch. S. 151, Pelikan S. 160—161, Uebers. S. 185).

Nun aber steht diesem reichen belastenden Material in den Akten ein nicht geringes entlastendes gegenüber:

Ein Mönch des Tschudowo-Klosters, der zugab, nicht selten auf Versammlungen bei Warlaam Schischkow gewesen zu sein, stellte beim peinlichen Verhör und auf der Wippe in Abrede, Belehrung über freie Liebe erhalten, Unzucht verübt zu haben, und dass in der Sekte Tötung von Kindern im Schwange gewesen (Akte № 29, Netsch. S. 124). — Ein von Warlaam Schischkow dessen angeschuldigter Bauer gab sich beim peinlichen Verhör nicht für schuldig, von ihm Brot und Wasser mit Teilchen vom Herzen eines Kindes erhalten zu haben; bei Konfrontation mit Schischkow bekannte er nur, mit einer Nonne des Nikitski-Klosters unzüchtig gelebt zu haben, aber nicht infolge seiner Belehrung, sondern aus eigenem Antriebe (Akte № 33, Netsch. S. 126). — An dem von Schischkow angegebenen Orte (vergl. oben S. 449) wurde von den Assessoren keine Kinderleiche gefunden; die Schwester der Seraphima Andrejewa, die Nonne Iroida, bekannte nicht, ein von Andrejan gezeugtes Kind zu Taufe und Schlachtung zu Schischkow gebracht zu haben. Gegenüber der Angabe Nikita Rübnikows (vergl. oben S. 448) bekannte sich Schischkow nicht für schuldig, ein von Rübnikow mit der Nonne Aphimja Abakumowa gezeugtes Kind geschlachtet zu haben, Aphimja nicht, ein solches mit Rübnikow gezeugt zu haben. Den 3. Juni 1748 sagte Schischkow bei der Vermahnung, dass er Brot mit Teilchen von Herz und Blut eines Kindes von Serge Osipow nicht angenommen habe. Am 13. Oktober widerrief er bei Konfrontation mit Andrejan seine Angabe über die Schlachtung des Kindes (vergl. oben S. 449 f.). Nach drei peinlichen Verhören mit jedesmal 25—30 Schlägen und Feuer im Mai bis Juli 1749 widerrief Schischkow alle seine in der Kommission gemachten Angaben, Brot habe er nur nach dem Vorbilde Christi verteilt (vergl. oben S. 123); ob Andrejan mit Seraphima Andrejewa, Rübnikow mit Aphimja ein Kind gezeugt, wisse er nicht, in fleischlicher Liebe zu leben habe er Andrejan nicht gelehrt, Kinder nicht getauft und nicht geschlachtet (Akte № 66, Netsch. S. 139—140).

Ein von mehreren Personen dessen beschuldigter Bauer erklärte sich nicht für schuldig, von Serge Osipow Brot und Wasser mit Teilchen von Leib und Blut eines Kindes erhalten zu haben, und blieb auch nach zwei peinlichen Verhören dabei, ebenso sein Bruder, der erklärte, nie von einer derartigen Beimischung gehört zu haben (Akte № 5, Netsch. S. 111—112). Ebenso erklärte sich ein Moskauer Kaufmann gegenüber den Beschuldigungen weder bei Vermahnung, noch beim peinlichen Verhör, noch bei Konfrontation, noch bei wiederholter Vermahnung für schuldig, von Serge Osipow eine solche Kommunion erhalten zu haben. Bei erneutem peinlichen Verhör gab er nicht zu, Serge Osipow gebeten zu haben, dass er sich von seinen Angaben über Schlachtung von Kindern in der Sekte lossage. Bei nochmaligem peinlichen Verhör blieb er bei seinen Aussagen (Akte № 31, Netsch. S. 126). — Ferner erklärte sich Nikita Rübnikow gegenüber den Angaben Serge Osipows bei dem ersten peinlichen Verhör unter Konfrontation und bei der Vermahnung nicht für schuldig, von ihm solches Brot und Wasser erhalten zu haben (Akte № 44, Netsch. S. 130). — Am 10. März 1748 widerrief Serge Osipow selbst seine Angaben hinsichtlich der Schlachtung von Kindern (Akte № 67, Netsch. S. 143), gegenüber der Angabe Andrejan Petrows erklärte er sich beim peinlichen Verhör vom 26. April nicht für schuldig, ein von Dmitri Osipow mit Tatjana Jakowlewa gezeugtes Kind (vergl. oben S. 455 ff.) geschlachtet zu haben (letzterer gleichzeitig nicht, mit ihr ein solches gezeugt zu haben; der Kapitän Smurugin, nicht Brot und Wasser mit Teilchen von Herz und Blut dieses Kindes von S. O. erhalten zu haben). Bei den Vermahnungen im Februar 1749 widerrief Serge Osipow nochmals seine früheren Angaben über Schlachtung und Kommunion, indem er erklärte, dass er solches fälschlich über sich und die andern Leute angegeben und es lügnerischer Weise ausgesonnen habe, und dass er bei dieser Aussage beharre. Am 1. März sagten bei Konfrontation mit solchen, die sich nicht für schuldig erklärt, von Osipow Brot und Wasser mit Herz und Blut eines Kindes erhalten zu haben, Andrejan Petrow, Aphimja Botscharowa, Nikita Rübnikow und Jakow Phrolow, dass auch sie nicht solches Brot und Wasser von S. Osipow oder jemand anders erhalten hätten, aber früher hätten sie solches von sich und andern fälschlicher Weise ausgesagt (Akte № 67, Netsch. S. 144).

Derselbe Moskauer Kaufmann, der in Abrede stellte, von S. Osipow Abendmahl mit Kinderblut erhalten zu haben, tat es auch hinsichtlich Andrejan Petrows (Netsch. S. 126). Iroida bekannte nicht, ein von Andrejan gezeugtes Kind zur Taufe und Schlachtung gebracht

zu haben (vergl. oben S. 449). Bei der Verlesung seines Verhörs vom 22. Jan. 1748 und bei der Vermahnung am 29. Januar und 5. Februar sagte sich Andrejan entschieden von ihm los, indem er erklärte, dass der Tischvorsteher ihn nach den Worten und Niederschriften Grinkóws geschrieben habe. Dasselbe tat er nochmals vor versammeltem Gericht am 29. Febr. (Akte № 67, Netsch. S. 142). Ebenso erklärte sich der Kapitän Smurügin (vergl. oben S. 41, 46) beim Verhör, bei Konfrontation mit Andrejan und bei Vermahnung für nicht schuldig, auf einer Versammlung bei Andrejan das bewusste Brot und Wasser erhalten und von ihm von der Kommunion mit Herz und Blut eines Kindes gehört zu haben. Am 30. September 1748 reichte er eine Niederschrift ein, in welcher er nachzuweisen versuchte, dass die Angaben Andrejans von der Schlachtung von Kindern lügenhaft seien (Akte № 68, Netsch. S. 145): „Er, Andrejan, hat gegen mich und sich fälschlich Angaben gemacht, aus Angst vor den peinlichen Verhören, wegen der Schwäche seines Fleisches; und es ist auch nicht zu verwundern: wenn unsere heiligen Väter selbst aus Angst vor ebensolchen Qualen, wie sie jetzt zu sein pflegen, auch den Heiland selbst verleugneten, so ist es bei ihm, Andrejan, nicht zu verwundern“ (Akte № 68, Netsch. S. 104).

Dmitri Gusew sagte beim Verhör vor der Kommission aus, dass nach den Versammlungen in Moskau (z. B. beim Tapezierer-Popen Pjotr Wasiljew) einige in denselben Gemächern für die Nacht blieben und schliefen, wo jeder wollte, aber Unzuchttreiben kam dabei nicht vor (Akte № 36, Netsch. S. 128). Bei erneutem Verhör gab er an, dass ihm Belehrung über fleischliche Liebe von niemand geworden, dass er vom Genuss von Kinderherzen und -blut in der Sekte nicht gewusst (ebenda).

Tschurkin verneinte es hinsichtlich seines Lehrers Alekse Jakowlew (vergl. oben S. 136—37) und der Gottesmutter Awdotja Prokophjewa, dass sie auf Versammlungen in Moskau jenes Wasser und Brot verteilt. Gegenüber seinen Angaben (vergl. oben S. 457 f.) erklärte sich ein Bauer beim Verhör unter Konfrontation nicht für schuldig, bewusstermassen solches Brot und Wasser von Tschurkin erhalten zu haben. Am 14. Juni 1749 widerrief Tschurkin selbst bei der Vermahnung seine Angabe über Schlachtung eines Kindes und Kommunizieren der Glaubensgenossen mit Brot und Wasser mit dessen Herz und Blut, indem er erklärte, dass er „davon über sich und die andern fälschlich Angaben gemacht, weil er die peinlichen Verhöre nicht auszuhalten vermocht“. (Akte № 58, Netsch. S. 134—135).

Grigori Artamonow hat sich zunächst gegenüber den Angaben S. Osipows (vergl. oben S. 459) auf der Folter nicht für schuldig erklärt. Ebenso erklärte er sich bei den peinlichen Verhören, auf der Wippe und bei

der Folterung mit Feuer, die er 1748 erduldet, gegenüber den Angaben der früheren Nonne Matrjona (Maksimilla) und der Mädchen Lukerja, Aljona, Marja und Fjokla in nichts für schuldig (Akte № 80, Netsch. S. 151, Pelikan S. 155, Uebers. S. 179). Gegenüber den Angaben derselben Frauen erklärten sich bei den peinlichen Verhören der Jahre 1747—48 (z. T. auf der Wippe) fünf Nonnen nicht für schuldig, bei der Geburt und Schlachtung eines Kindes der Maksimilla zugegen gewesen zu sein, Wasili Fadejew (vergl. oben S. 460) und ein anderer nicht der Unzucht; ausser diesen Personen gaben noch 38 andere (namhaft gemachte) bei wiederholten peinlichen Verhören an, dass Belehrung über Leben in fleischlicher Liebe ihnen von niemandem geworden sei (Akte № 80, Netsch. S. 151¹⁾, Auszug aus dem Extrakt an den h. Sinod bei Pelikan S. 160, Uebersetz. S. 185).

Die Angaben jener Frauen veranlassten (7. Okt. 1847) die Absendung des Lieutenants Obrjutin nach Perejaslawl zur Aufspürung der Nonne Warsonophija und des Mönchs Jephrem und zur Aufsuchung der Kindergebeine in den Zellen ersterer und Aljona Petrowas. Weder das eine noch das andere gelang ihm: im Vorhause der Zelle Warsonophijas und im Keller fand er weder Gebeine noch Leichnam; die in den Zellen beider Nonnen unter der Diele gefundenen Knochen erwiesen sich bei der Untersuchung im Medizinischen Kontor als Tierknochen (Akte № 80, Netsch. S. 149, Pelikan S. 159, Uebers. S. 183²⁾). In seinem Ukas vom 22. August 1848 machte der h. Sinod der Moskauer Kommission den Vorwurf, dass jener Lieutenant nicht nach einer Kinderleiche bei dem Grabe der Marfa Iwanowa (vergl. oben S. 464) geforscht, auch nicht untersucht und angegeben, ob nicht etwa Merkmale vorhanden, dass die Erde in den Zellen früher von jemand aufgewühlt worden. Bei der nochmals angestellten Untersuchung wurden vom Oberoffizier Jesipow und einem vom Perejaslawler Konsistorium abdelegierten Priester weder in der Zelle Warsonophijas, noch im Keller, noch unter der Handkammer, ebenso nicht in der Umgebung des Grabes der Marfa Iwanowa, irgendwelche Gebeine gefunden (Akte № 80, Netsch. S. 150, Pelikan S. 159—160, Uebers. S. 184—185). Nach der medizinischen Unter-

1) Es folgt hier noch die Notiz, dass Marfa Iwanowa, die Mutter der Maksimilla, auf der Wippe und im peinlichen Verhör wegen Taubheit nichts angegeben habe, vergl. Pelikan.

2) Das bei Pelikan S. 153, Uebers. S. 176 beschriebene bei Artamonow gefundene Kreuz mit eingelegten Fleisch- und Knochenkrümchen ist ein Reliquien-Kreuz. Man wird annehmen dürfen, dass die Krümchen von dem Leichnam eines der chlystischen Heiligen herrührten (Lupkins?).

suchung der Frauen auf Jungfräulichkeit mit negativem Resultat (vergl. oben S. 466) gab Lukerja bei der Vermahnung in Anwesenheit des Gerichts an: „Alles habe sie wie gegen sich, so auch gegen die andern fälschlich angegeben; dass sie niemals schwanger gewesen, niemals geboren habe, dass als sie im Hause ihres Vaters im Dorfe Usolje lebte, sie einmal unzuchtigen Sündenfall mit dem Hirten Iwan Grigorjew begangen; was sie früher angegeben, habe sie angegeben, weil sie das auf die Wippe Gespanntsein nicht ausgehalten und weil sie gefürchtet, dass sie nochmals auf die Wippe gespannt werden und ihr sonstiger Schrecken zugefügt werden würde“. Ein Priester, dem sie zur Vermahnung übergeben wurde, rapportierte, „dass Lukerja nach erhaltener Vermahnung aus der h. Schrift ihre letzte Angabe in ihrer ganzen Kraft bestätige, als lauterste Wahrheit, wie sie sich bei der schrecklichen Ankunft Christi erweisen werde“. Auch über Marja Fedorowa berichtete er, dass sie unter seiner Vermahnung alle früheren Angaben widerrufen, dass sie aus Angst gemacht worden seien. Fjokla Wolodimirowa erklärte ihre früheren Aussagen für lügenerisch: „sie hätte das Gliederbrechen bei dem Gewipptwerden mit dem Balken nicht ausgehalten und Schläge gefürchtet“. Auf Befehl des Senats wurden die Mädchen wiederum peinlichem Verhör unterzogen. Beim ersten Verhör am 29. November gaben sie an, dass Belehrung über fleischliche Liebe ihnen von Artamonow nicht geworden, Kinder habe niemand durch Unzucht gezeugt und niemand geschlachtet. Lukerja sagte: „Zuvor habe sie, Lukerja, davon Angabe gemacht, indem sie es selbst fälschlich ausgesonnen, weil sie in die Folterkammer geführt und auf die Wippe gespannt und dabei von den Anwesenden gefragt worden, ob nicht bei ihnen fleischliche Liebe gewesen sei und Geburt von Kindern, und ob sie nicht diese Kinder geschlachtet; und sollte solches sein, so möge sie sich für schuldig erklären, wofür ihr keinerlei Folterung widerfahren solle; und sie, Lukerja, in der Hoffnung darauf, dass man sie nicht foltern würde, habe nach den Worten der Anwesenden von der erwähnten fleischlichen Liebe und von Geburt von Kindern und von dem Uebrigen Angaben gemacht, wie über sich, so auch über die andern. Und nachher habe sie, Lukerja, jene Angabe um deswillen bestätigt, weil der Richter Alekse Andrejanowitsch Grinkow bei ihr im Quartier, wo sie gefangen gehalten wurde, gewesen sei und ihr eingeschärft, sie möchten sich von jener Geburt und Schlachtung von Kindern nicht lossagen, sondern darauf stehen bleiben und fest dabei verharren, und dabei sich auf ihn verlassen, und dafür befahl er, ihnen je einen Pelz und ein Hemd zu geben und ihnen das Erhaltungsgeld zu vermehren, was (alles) sie auch erhalten hätten¹⁾, und gemäss jenen Worten habe sie, Lukerja, auch Angaben gemacht, aber jetzt widerrufe sie, L., zur „allerwirklichsten Wahrheit“. Marja Fedorowa gab an: „Früher habe sie über Geburt und Schlachtung von Kindern Angaben gemacht auf den Rat

1) Dass der Lukerja am 7. Oktober 1747 nach ihrem Bericht vom 6. (vergl. oben S. 459) „für Eingeständnis“ das Geld für Nahrung vergrößert ward, steht in der Tat an einer früheren Stelle derselben Akte, Netsch. S. 149.

Lukerjas und Aljonas, indem sie für sich Vergünstigungen erwartet“. Fjokla Wladimirowa gab an: „Zuvor habe sie davon Angaben gemacht, weil sie das Gespanntwerden auf die Wippe und das Gliederbrechen nicht ausgehalten, dazu wurde ihr an die Füße ein Balken gelegt, aber jetzt gebe sie, F., die aufrichtige Wahrheit an, dass solche Geburt und Schlachtung von Kindern in Wirklichkeit nicht gewesen seien“. (Netsch. S. 151–152, Pelikan 160–161, Uebers. S. 185–186). — Darauf gaben die geistlichen Mitglieder der Kommission als ihre Meinung ab, dass jene Mädchen für ihre Angehörigkeit zu der gottwidrigen Häresie und ihre falsche Angabe gegen sich und andere von Zeugung und Schlachtung von Kindern, wofür jene Leute, über die sie Angaben gemacht, im weltlichen Gericht Folterungen erlitten, der kirchlichen Verfluchung zu übergeben und von jeder Gemeinschaft mit den Gläubigen auszuschliessen; da sie aber einfache und ungebildete Leute seien, und die Häresie verfluchen und sich unterwerfen, so soll von solcher Strafe abgesehen und mit ihnen nach den bürgerlichen Gesetzen verfahren werden (Pelikan S. 161–162, Uebers. S. 186–187).

Zu dem zwiespältigen Zeugnis der Akten hat nun Pelikan in der Weise Stellung genommen, dass er sagt, man müsse bei der Durchsicht derselben unwillkürlich zu der sittlichen Ueberzeugung gelangen, dass das Morden von Kindern und die Kommunion mit ihrem Blute bei den Sektierern ein religiös-geschichtliches Faktum ausmache. Anfangs sprächen die Sektierer offenbar aufrichtig die Wahrheit, später aber widerriefen sie entweder infolge gegenseitiger Ueberredung oder infolge Erbitterung wegen des unausgesetzten Folterns (S. 162, Uebers. S. 187). — Nun haben freilich Pelikan nur die Berichte der Moskauer Kommission an den h. Sinod vorgelegen, nicht aber die Akten selbst. Aber auch Reutski, der sie kannte, hielt die ersteren Aussagen für glaubwürdig (S. 35–37, 50–52). Ihm haben sich Liwanow (IV. B. S. 357 ff.), Kutepow und andere angeschlossen. Entgegengesetzt hat Netschajew geurteilt (S. 180). Bei den Angaben der Perejaslawler Chlūsten falle ihre Aehnlichkeit nach Inhalt und Form in die Augen, die wörtliche Wiederholung einiger Stellen: man könne nicht umhin zu sehen, dass sie alle nach einer Schablone zusammengestellt seien, welche von den Angeklagten bei allgemeiner Beratung ausgearbeitet worden oder — was ebenso wahrscheinlich — ihnen fertig von den Richtern gegeben worden sei; in ersterem Falle müsse man die Mehrzahl der Angaben für lügnerisch halten, im andern alle. Als Besonderheit der Angaben der Moskauer Chlūsten erscheine im Gegenteil ihr Widerspruch in der Beschreibung der Riten der Taufe und Schlachtung,

während sie sich doch für Augenzeugen ausgeben. Ebenso zerstöre das Vertrauen zu diesen Angaben ihre spätere entschiedene Widerrufung derselben. Wie Netschajew hat auch Iwanowski (Die Sekte der Chlūsten etc. S. 41) die ältesten Akten in dieser Hinsicht für unglaublich erklärt. — Ich schliesse mich mit voller Ueberzeugung Netschajew an. Freilich an sich brauchten Unterschiede in der Beschreibung der Riten nicht für Unglaubwürdigkeit zu sprechen, da die Gottesleute nicht den Glauben an die Unwandelbarkeit ritueller Handlungen mit der Kirche und den Raskolniken teilen (vergl. oben S. 366). Aber ein und derselbe Vorgang wird einmal von zwei (angeblichen) Augenzeugen doch zu verschieden beschrieben, als dass man nicht zu der Annahme gedrängt würde, dass hier die Phantasie diktiert hat. Dass nach dem Bericht Rūbnikows über Taufe und Schlachtung seines Kindes mit Aphimja (siehe oben S. 450 ff.) von vier Lichten die Rede ist, die rings um die Schüssel angeklebt gewesen, nach dem Andrejan Petrows von sechs, darauf wäre an sich kein Gewicht zu legen. Aber nach dem einem Bericht soll die Taufe durch dreimaliges Begiessen, nach dem andern durch ebenso häufiges Untertauchen vollzogen sein, die Schlachtung soll nach dem einen Bericht über einer zinnernen Schüssel mit einer kleinen Lanze, nach dem andern über einer hölzernen Schale mit einem Messer vollzogen worden sein. Aber eine Wassertaufe ist bei den Gottesleuten überhaupt äusserst unwahrscheinlich. Sonst wird sie in den Akten nur noch von Schischkow als von ihm an dem Kinde Andrejans und der Seraphima durch Abwaschen vollzogen (oben S. 449) und von Andrejan als von Serge Osipow an dem Kinde seines Bruders durch Untertauchen vollzogen (oben S. 456) ausgesagt. In allen anderen Fällen ist nur von Namentgebung und dreimaligem Herumführen eines Kreuzes um den Kopf des Kindes die Rede (im letztgenannten Falle folgt dieser Ritus noch auf die Wassertaufe), indem einmal (vergl. oben S. 461) ausdrücklich gesagt wird, dass die Taufe ohne Wasser und Myrosalbung stattfand. In der Tat zeigen die Akten des ersten Prozesses deutlich, dass die Gottesleute bereits damals die Wassertaufe zugunsten ihrer Geistestaufe verwarfen (vergl. oben S. 109, 119). Aber auch der Blutritus wird so verschieden geschildert, dass auch die grössere rituelle Beweglichkeit der Gottesleute nicht derartige Verschiedenheiten als in derselben Zeit gebräuchlich wahrscheinlich machen kann. Das eine Mal soll das Blut des Kindes in eine Kanne mit Wasser getan worden sein, an der die Sektierer dreimal schlürften (oben S. 452), das andere Mal zugleich mit dem Herzen getrocknet, zerstoßen und in ein Brot hineingebacken worden sein, wovon nur Bröckchen ins Wasser gelegt

worden (oben S. 455). Dann wieder soll das getrocknete und zerstoßene Blut selbst ins Wasser gelegt worden sein; während gewöhnlich erzählt wird, dass das Herz mit dem Blut zusammen getrocknet und zerstoßen worden, wird einmal erzählt (oben S. 449), dass das Herz in drei Stücke zerschnitten und wieder in den Leichnam zurückgelegt und nur sein Blut mit dem andern verwendet worden. Dass es sich hier nur um ein verschiedenes Spielen der Phantasie handelt, beweist deutlich die Variante über das vom Blut abgeschiedene, in ein besonderes Gläschen gegossene Wasser (oben S. 454), wofür wohl Joh. Ev. 19, 34 die Vorlage gebildet hat. Ein auffälliger Widerspruch ist es auch, dass einmal gesagt wird, nur die erstgeborenen Kinder männlichen Geschlechts wurden geschlachtet (oben S. 458), was ja damit in Uebereinstimmung stünde, dass das Kind das Lamm Gottes Christus ersetzen soll, andererseits aber auch Kinder weiblichen Geschlechts als geschlachtet erwähnt werden (oben S. 460, 464). Ferner zeigt die Beobachtung die Berichte in keinem günstigen Lichte, dass immer wieder Personen als Vollzieher und Zeugen der Handlungen genannt werden, die entweder verschollen oder gestorben sind (oben S. 454: eine durch die Welt streichende Greisin; S. 464: Matrjona geht an einen unbekannten Ort, soll gestorben sein; vor allem aber war Saweli Prokophjew, der in den meisten Fällen als der Schlächter bezeichnet wurde, damals bereits gestorben).

Die auffällige partiell wörtliche Uebereinstimmung der Aussagen der Angeklagten findet sich nicht nur bei den Perejaslawler Chlüssen, wie Netschajew bemerkt, sondern auch bei den Moskauer unter einander und mit denen der Perejaslawler. Der Bericht Andrejans stimmt mit dem Osipows z. T. wörtlich und letzterer mit denen der Perejaslawler Mädchen (siehe besonders die Stellen über den Knoblauchmörser S. 454 und S. 462; vergl. auch oben S. 455 Anm. über die Berichte S. Osipows und Andrejan Petrows). Dass die Aussagen der letzteren ausserdem nach derselben Schablone verlaufen, hat Netschajew ebenfalls richtig beobachtet. Die Disposition des ersten (oben S. 459 ff.) liegt auch den anderen Berichten zugrunde: 1. Lehre Artamonows über freie Liebe. 2. Ausübung der freien Liebe seitens der Angeklagten. 3. Seitens anderer. 4. Taufe, Schlachtung, Begräbnis der Kinder dieser andern. 5. Des eigenen Kindes. 6. Bereitung des Blutabendmahls. 7. Aufzählung der dabei Anwesenden. 8. Verteilung des Blutabendmahls. 9. Aufzählung der dabei Anwesenden. 10. Reisen Artamonows zwischen Moskau und Perejaslawl und Bericht über das gleiche Tun der Moskauer Gottesleute. 11. Seine Aufforderung zur Ausübung fleischlicher Liebe. 12. Sein Befehl, zu schwei-

gen, und sein Versprechen, sich stumm zu stellen wie Andrejanuschka. — In den anderen Berichten sind nur hie und da einzelne Punkte umgestellt, andere ausgelassen. — Die Erklärung für diese Erscheinung bieten die übereinstimmenden schliesslichen Erklärungen Andrejan Petrows (oben S. 468) und der Lukerja (oben S. 470), dass Grinkow sie zu ihren Aussagen veranlasst habe. Nach Lukerja hat Grinkow an sie bestimmte Fragen gerichtet, die sie bejahend beantwortet, weil er ihr dafür Befreiung von der Folter und sonstige Vergünstigungen versprochen, nach Andrejan ist sein Verhör nicht nach seinen eigenen, sondern nach den Worten und Niederschriften Grinkows niedergeschrieben worden. Letzteres ist von den Berichten Lukerjas und der vier anderen Mädchen wegen der Gleichheit der Disposition und weitgehender wörtlicher Uebereinstimmung erst recht anzunehmen. Grinkow mag gerade, weil die Moskauer Chlüsten bei der auf der Folter erpressten Beantwortung seiner Fragen sich in Widersprüche mit einander verwickelten (vergl. oben S. 472), für die Aussagen der Perejaslawler Chlüsten ein Schema gewählt haben, das er nur hie und da ein wenig modulierte, um den Verdacht auf die gleiche Urhebererschaft abzulenken. Wie die Aussagen der andern Mädchen (oben S. 470 f.) beweisen, hat Grinkow das Bekenntnis zu dem von ihm verfassten Bericht nicht nur durch Versprechung von Vergünstigungen, sondern durch verschärfte Folter erpresst. Wie grausam er in dieser Hinsicht gegen die Chlüsten vorgegangen, beweist der Umstand, dass in den Jahren 1747—49 von 85 Angeklagten 37 im Gefängnis starben (darunter auch mehrere jener Mädchen, Matrjona Maksimowa, Jelena Petrowa, Akte № 153, Netsch. S. 185). Liess er ja doch sogar Bucklige und Taube daraufhin foltern (vergl. oben S. 465, 469, Anm. 1). Nun steht es freilich nicht immer so, dass die Angeklagten auf der Folter das Gewünschte aussagten, bei gewöhnlichem Verhör nicht. Sie haben auch ihren schliesslichen Widerruf z. T. auf der Folter getan. Zu beachten ist hier: 1) dass die Angeklagten sich davon überzeugen mussten, dass die Abgabe der gewünschten Antworten sie keineswegs von weiteren Foltern befreite, wie Grinkow versprochen hatte; 2) Grinkow schied 1749 aus der Kommission aus ¹⁾ und den übrigen und den neuen Gliedern der Kommission (vergl. oben S. 138) scheint nicht soviel wie ihm an dem Eingeständnis der genannten Frevel seitens der Gottes-

1) Nach Netsch. S. 98 infolge der Beschwerde seines Kollegen Radilow beim Senat und Sinod wegen der beständigen Zusammenstösse mit Grinkow hauptsächlich in Anlass seines Redigierens der Aussagen auf der Folter, was durch die Berichte der geistlichen Glieder der Kommission an den Sinod bestätigt wurde. Der Senat ersetzte beide Richter durch andere.

leute gelegen zu haben. Wenn die geistlichen Mitglieder die Angeklagten in dieser Hinsicht für unschuldig und früherer fälschlicher Beschuldigung ihrer selbst und anderer für schuldig erklärt haben (oben S. 471), so wird man als Motiv Milde gegenüber den „gottwidrigen Häretikern“ kaum bei ihnen annehmen dürfen, sondern dem Eindruck der Wahrheit der schliesslichen Aussagen der Angeklagten, den sie ja noch in ihrer schriftlichen Fixierung in deutlicher und rührender Weise an sich tragen, haben auch sie sich nicht entziehen können.

Wären jene Blutriten wirklich bei den Gottesleuten im Schwange gewesen, so hätte irgend etwas davon schon bei dem ersten Moskauer Prozesse an den Tag kommen müssen. Denn dass man schon damals derartigen Verdacht gegen sie gehabt hat, beweist der Umstand, dass man sie wegen Narben von Aderlässen peinlich befragte und wegen einer bei ihnen gefundenen Schale und eines Schädels, in denen sich Blut befand (Tschistowitsch S. 33, 34, siehe auch oben S. 321, Anm. 1). Und bis zur Gegenwart hat man bei Chlүstenprozessen immer wieder danach geforscht, ohne dass je derartiges an den Tag gekommen wäre. Das wird von den russischen Forschern selbst zugegeben ¹⁾.

Es handelt sich demnach hier nur um Wiederholung der Vorwürfe auf russischem Boden gegen eine verfolgte Genossenschaft, wie sie gegen die ältesten Christen erhoben worden sind und gegen die Juden erhoben werden. Auf diese Parallele wird zur Wertung jener Vorwürfe von den russischen Forschern auch zuweilen hingewiesen.

Wie aber Grinkow und andere Richter darauf gekommen, solche Unterstellungen den Gottesleuten zu machen, darauf wird man geführt, wenn man den stereotypen Zusammenhang, in dem sich die angebliche Schlachtung der Kinder mit der Art deren angeblicher Zeugung befindet, ins Auge fasst. Ein widerspruchslloses Bild über letztere bieten die Akten ja nicht. Den Richtern scheint es auf zweierlei angekom-

1) Kutepow, der mit Energie für die Existenz des Blutabendmahls bei den Chlүsten eintritt, weiss nur (S. 559) eine Notiz aus den Moskauer Eparchial-Nachrichten von 1879 (№ 6, S. 49) anzuführen, die sie aus der Zeitschrift „Die russische Wahrheit“ (Růsskaja Práwda) geschöpft, wonach 1878 in Jekaterinbůrg in der Newjánski-Fabrik Diebstahl von Kindern durch die Anhänger „irgendeiner neuen Sekte“ enthüllt worden. Die gestohlenen Kinder hätten sie geschlachtet und mit ihrem Blute kommuniziert. Einer von den Diebstählen wurde entdeckt. Als Dieb ergab sich irgendein Herumtreiber, der sich Jesus Christus nannte. Die Polizei fand sein Haus auf und hier fand sich unter dem Ofen eine Grotte, in welcher nach allen Anzeichen, die ungeheuerliche beispiellose Schlachtung stattgefunden“. Ob ein Prozess geführt worden, ist Kutepow unbekannt. Die „neue Sekte“ nimmt er als Chlүstowschtschina in Anspruch.

men zu sein: 1. Auf das Eingeständnis, dass freie Liebe erlaubt und geübt würde, während das eheliche Zusammenleben als Sünde gelte. 2. Auf das Eingeständnis des „swalnü grech“. Imgrunde aber widerspricht beides einander, da das erstere auf freier Neigung sich gründen, beim zweiten der Zufall oder vielmehr der h. Geist zusammenführen soll. Das erstere Eingeständnis ist nun viel häufiger von den Sektierern erzielt worden als das zweite (oben S. 448, 450, 454, 457, 458, 459, 460) und dieses nur in einer gemäss dem ersteren modifizierten Form, die den ursprünglichen Sinn des Vorwurfs zerstört: nämlich dass nach den Versammlungen, nachdem die Lichte ausgelöscht, diejenigen, welche bereits früher in freier Liebe gelebt, sich vermischten (oben S. 463, 464). Dabei wird ausdrücklich gesagt, dass nur z. T. die Versammelten sich in derselben Stube, wo die Andacht stattgefunden, vereinigten, zum andern Teil hinausgingen und in andern Räumlichkeiten Unzucht verübten. Dann handelt es sich aber nicht mehr um einen gottesdienstlichen ekstatischen Ritus, wie denn auch die Frage, ob man mit leiblichen Brüdern und Schwestern sich vermischt habe, wohl gestellt, aber nicht bejaht worden ist (oben S. 448, 457). Wenn aber die Sektierer so viel leichter zur Aufsichtnahme des ersteren Vorwurfs veranlasst werden konnten, ja den zweiten im Sinne des ersteren missverstanden haben, so erklärt sich m. E. das daraus, dass sie in ersterer Hinsicht nicht ganz makellos dastanden. Freilich, dass bei ihnen Unzucht wirklich gestattet war, ist durchaus nicht anzunehmen¹⁾; zuweilen findet sich in unmittelbarem Zusammenhang mit jenen Angaben in den Akten die Forderung der geschlechtlichen Reinheit (so geht das Wort über die Reinheit aus dem „Geistlichen Alphabet“ oben S. 111, vergl. S. 118, den Worten Tschurkins oben S. 457 f. unmittelbar voraus, das Wort Artamonows oben S. 133 findet sich mitten in seinen so ganz andersartigen Aussagen eingesprengt), und zwar der geschlechtlichen Reinheit schlechthin im Sinne der Vermeidung auch jeglicher Unzucht (oben S. 122, 131, 134). Aber von den angegebenen Fällen wird anzunehmen sein, dass sie wirklich vorgekommen, wo die Angaben sich nicht in dem stereotypen Zusammenhang mit denen über die Schlachtung der Kinder befinden. So wenn ein Bauer, der alle anderen Anklagen ablehnte, dennoch Unzucht mit einer Nonne zugab (vergl. oben S. 466); oder wenn Tschurkin unzüchtige Beziehung zur Schwester des Tapezierer-Popen Awdotja Prokophjewa zugestand, aber nicht, von ihr Kinder gehabt und sie

1) Man muss sich vielmehr die Rigorosität der Chlüsten in dieser Hinsicht (vergl. oben S. 313, 323) in der ältesten Zeit am grössten denken.

geschlachtet zu haben. Im ersteren Falle lässt sich annehmen, dass jener Bauer noch vor seinem Beitritt zur Chlüstowschtschina sich mit der Nonne vergangen, deren Zugehörigkeit zur Sekte auch nicht deutlich ist. Das würde nur ein neues Beispiel (vergl. oben S. 436 f.) für die in den Moskauer Klöstern damals im Schwange gehende geschlechtliche Zügellosigkeit sein. Bedeutete ihr gegenüber die Chlüstowschtschina eine asketische Reaktion, so braucht diese noch nicht überall zum Ziele geführt zu haben. Auch die einzig dastehende Angabe der Aljona (oben S. 462) klingt nicht unglaublich, da der ekstatische Tanz gewiss die geschlechtliche Sinnlichkeit sehr reizt. Aber die Beschuldigten entschuldigen danach ihr Weggehen mit einem Vorwande vor der Genossenschaft. Also galt solches bei dieser nicht als erlaubt und „swalnü grech“ ist das in keinem Falle. Wäre nun von einer in so hohem Masse asketischen Sekte es auch gar nicht zu verstehen, wie in ihr freie Liebe erlaubt, die Ehe nicht erlaubt sein sollte, so ist etwas dem Aehnliches bei den popenlosen Raskolniken sehr wohl zu verstehen. Sie leben in wilder Ehe, weil das Sakrament der Trauung von niemand mehr vollzogen werden kann, da die Grosskirche mit ihren Priestern abgefallen ist. Freilich ist wilde Ehe noch nicht freie Liebe, aber die Gefahr ist gross, dass sie dazu wird — oder wenigstens, dass sie so von gegnerischer Seite gedeutet wird. Und das führt uns auf die Quelle der gegen die Chlüsten erhobenen Anklagen. Man hat sie für eine Art Raskolniken gehalten und als solche verhört! Und nun befindet sich jener Bericht des Dimitri Rostowski, der von ihnen freie Liebe aussagt (oben S. 435), im Zusammenhange mit der Erzählung von Schlachtung eines Kindes und Kommunion mit dessen Blut bei denselben. Des weitern wird von einem Manne aus Wólogda erzählt, der um seiner Sünden willen in die Einsiedelei zu jenem ihren Vorsteher ging, der ihn mit den Worten empfing: „Geliebter Bruder, es ist gut, dass du zu uns gekommen bist, denn jetzt ist bereits nicht mehr auf Erden die Kirche Gottes, alle sind abgewichen und untüchtig geworden; denn in den Kirchen singt und liest man auf die neue Weise, aber bei uns ist noch ein Ort, wo die Güte Gottes mit (ihrem) Schutze deckt, und wir nehmen keinerlei Neuerung an, und bekreuzen uns nach der Ueberlieferung des seligen Theodoret, aber die Ueberlieferung Nikons nehmen wir nicht an; gut also hast du getan, wenn du dem Antichrist entronnen bist“. Als der Wólogdaer sich zum Eintritt in seine Genossenschaft bereit erklärte, legte er ihm als Vorbereitung mehrtägiges Fasten in einem kleinen Gemach neben seiner Zelle auf. Durch eine Ritze zwischen den Balken sah er, „wie zu dem Einsiedler zwei Menschen

kamen, welche sprachen: Heiliger Vater! Jene schwangere Jungfrau, der Gott verzieh, hat ein Kind männlichen Geschlechts geboren, was befehlst du, mit ihm zu tun? Jener fluchwürdige angeblich heilige Einsiedler sagte ihnen: Hab ich euch nicht früher gesagt, dass ihr, wenn jene Jungfrau einen Knaben gebiert, bei dem neugeborenen Kinde mit dem Messer die Brust in die Höhe hebt, das Herz herausnimmt und es auf einer Schüssel mir bringt? Gehet daher und tuet, wie ich euch gesagt habe. Sie aber gingen davon und brachten nach einem kleinen Stündchen auf einer hölzernen Schüssel das Herz des neugeborenen Kindes, welches noch lebendig war und sich bewegte, und gaben es ihm; er aber nahm ein Messer, zerschnitt es mit dem Messer in vier Teile und sagte ihnen: nehmet dieses und trocknet es in einem Ofen und zerstoßet es. Jene abscheulichen Diener des fluchwürdigen Einsiedlers gingen und taten das ihnen Befohlene und brachten jenes Kinderherz zerstoßen in Mehl zu ihm. Der Einsiedler aber nahm ein Blatt Schreibpapier, zerteilte es in kleine Papierchen, legte je einen kleinen Teil des getrockneten Herzens in jene Papierchen, rief einige seiner Anhänger und sagte zu ihnen: Nehmet diese Papierchen mit dem Heiligen (seine Zauberei nannte er Heiliges) und gehet in alle Städte und Dörfer, und in die Häuser gehend sprecht zu den Leuten, dass sie durchaus nicht in die Kirche gehen und von den jetzigen Popen keinen Segen annehmen und bei ihnen nicht beichten und an keinerlei kirchlichem Heiligen Anteil nehmen, sondern das Kreuz über sich mit zwei Fingern schlagen, aber das Zusammenlegen dreier Finger auf keinerlei Weise annehmen sollen; denn es ist das Sigel des Antichrists. Und ob man euch hört oder nicht hört, leget von dem euch gegebenen Zerstoßenen heimlich ihnen in die Speise oder in den Trank oder in das Gefäß, in welchem bei ihnen im Hause Wasser zu sein pflegt, oder in den Brunnen. Wann sie davon geniessen, dann werden sie sich an euch nach der Wahrheit wenden und werden Glauben an eure Worte haben und freiwillige Märtyrer sein“.

Sämtliche Ausdrücke des hier geschilderten Blutritus finden sich in den Akten des zweiten Moskauer Chlüssenprozesses wieder, wie denn auch die Abzweckung desselben auf Gewinnung neuer Anhänger und Befestigung derselben im Glauben auch gegenüber von Verfolgung in ihnen immer wieder hervortritt. Am meisten ist beides der Fall in den Berichten, deren Abfassung wir direkt auf Grinkow zurückführen mussten. Ihm hat zweifelsohne bei derselben die zitierte Stelle sei es bei Dimitri von Rostow, oder bei Ignati von Tobolsk (welcher die Geschichte 1667 in Kostroma von Rechtgläubigen gehört),

von dem nach dem Zeugnis der russischen Forscher (auch Pelikans S. 149—150, Uebers. S. 172) Dimitri sie entlehnt, vorgelegen. Von hier hat auch Feophilakt Lopatinski in seinem oben (S. 51, 83) zitierten Werke seine Kunde von diesem Blutritus bei Raskolniken entlehnt, ebenso die „Anweisung, wie man recht mit den Raskolniken kämpfen soll“ (7. Auflage 1855, S. 24, 259—260), die ihn der Raskolniken-Denomination der „Kindermörder“, welche sie von den Chlüsten unterscheidet, zuschreibt.

Sonst ist von Schlachtung in freier Liebe gezeugter Kinder nur noch in der „Sammlung von Verordnungen hinsichtlich des Raskol, die zur Kompetenz des h. Sinod bestehen“, im Ukas vom 21. August 1749 die Rede (I. Teil 1860, S. 495—496): der hochwürdige Feophilakt, früherer Bischof von Woronesch zeige an, „dass zu Seiner Hochwürden aus der Schazker Provinzial-Kanzlei die in den sogenannten Kirillowschen Wäldern aufgespürten flüchtigen Bauern verschiedener Erbgüter geschickt worden . . . welche bei den Verhören vor jener Kanzlei unter anderem über in den angegebenen Wäldern lebende Raskolniken und Raskolnikinnen Anzeige gemacht, über Schlachtung von ungesetzlich von Frauen und Mädchen geborenen Kindern, über Ausfliessenlassen von Kinderblut in Gefässe aus Birkenrinde und Verwendung desselben zu Prosforen, über Kommunizieren der übrigen Raskolniken damit, nachdem sich einige zu Christussen und Gottesmüttern aufgeworfen“ (auch bei Pelikan S. 151, Anm. 2, Uebers. S. 174 zitiert).

An den genannten Stellen ist nur von freier Liebe die Rede, als durch welche die geschlachteten Kinder erzeugt wurden, nicht vom „swalnü grech“. Und doch machen die Akten des Moskauer Prozesses den deutlichen Eindruck, dass auch dieser Vorwurf hier nicht erstmalig erhoben worden ist. Man könnte nun annehmen, dass er in der Tat gleich von vornherein gegen die Chlüsten erhoben worden ist, da ihr gemeinsames Schlafen nach den Versammlungen (in diesem Prozess unter Leugnung von Unzucht von Dmitri Gusew bezeugt, vergl. oben S. 468) leicht diesen Verdacht erregen konnte. So habe ich denn auch das einzige Schriftstück in der älteren Literatur, welches vom „swalnü grech“ als Voraussetzung der Tötung eines Kindes zu rituellen Zwecken¹⁾ redet, das von Peretz entdeckte Bruchstück (vergl. oben S. 100—101) auf die Chlüsten beziehen zu müssen geglaubt. Nachträglich wird mir die Berechtigung dessen zweifelhaft, nicht so

1) Hier wird das Kind verbrannt und seine Asche in Abendmahlswein geschüttet und sonst als Amulett getragen.

sehr, weil hier von einem Popen die Rede ist — auch ein Vorsteher der Gottesleute könnte von einem Rechtgläubigen als solcher aufgefasst worden sein — sondern weil von einer besonderen Kleidung des Popen die Rede ist. Das weist in der Tat auf eine Denomination der Popowschtschina im Raskol und von hieraus erscheint es wenigstens als möglich, dass auch der „swalnü grech“ zunächst irgendwelchen Raskolniken und erst infolge des zweiten Moskauer Prozesses den Chlüsten zugeschrieben wurde, welcher Uebertragung in der Folgezeit ihr gemeinsames Schlafen nach den Versammlungen Vorschub leistete.

c. Abendmahl mit der Brust der Gottesmutter. Der erste, der solches den Chlüsten zugeschrieben hat, ist von Haxthausen gewesen (Studien über die inneren Zustände etc. Russlands 1. Teil 1847, S. 344 Anm.), der sich dafür auf den Bericht eines deutschen Schreibers, früheren Apothekers beruft, welcher im Rostowschen diesen Ritus von Chlüsten, mit denen er in naher Beziehung gestanden, gehört ¹⁾.

Ferner bietet Melnikow (Die weissen Tauben S. 384—387) darüber die 1854 von ihm aufgezeichnete Erzählung eines Bauern, der früher zur Chlüstowschtschina gehört. Nach der letzteren ging dem eigentlichen Blutritus noch ein vorbereitender Akt voraus, in welchem die dazu erwählte Jungfrau zum Range einer Gottesmutter erhoben wurde. Eine Profetin tritt während einer „Unterhaltung“ an sie heran und singt ihr folgendes Lied zu (auch bei Pelikan S. 163, Uebers. S. 188):

Du junge Neuvermählte (juníza),
 Gotte liebe Sängerin (pewíza),
 Reines Mädchen (otrokowíza),
 Schöne Jungfrau (djewíza)!
 Es gewann dich Gott lieb,
 Der Herr Zebaoth selbst.

1) Wenn der Schreiber ferner behauptete, dass das, was er von den Chlüsten gehört, durch die Berichte der Polizei und die Protokolle über die im Jahre 1840 in einem Hause beim Sucharewturm verhafteten Chlüsten, die er abgeschrieben, bestätigt würde, so meldet Liprandi, der die Verhaftung und den Prozess leitete, nichts davon (bei Kelsijew II. S. 125 ff., Mosk. Les. 1872, 2. B. V. S. 94 ff.). Erstaunlich ist auch seine Behauptung, dass nach den damaligen Aussagen der Chlüsten Marfa Posadniza, die im 15. Jahrhundert in Nowgorod an der Spitze der antimoskowitzischen Partei stand, ihnen als grosse Profetin gelte.

Gesegnet bist du unter den Frauen (ščenách),
 Gebierst den Heiland in Windeln (pelenách),
 Unter heiligen Zeichen (šnamenách),
 In goldenen Gemächern (teremách).
 Die Gottesleute werden zu dir beten (pomóljatsja),
 Alle Zaren, Könige sich verbeugen (poklónjatsja);
 Du wirst eine heilige Blöde (jurodiza) sein,
 Mütterchen allerheiligste Gottesmutter (bogoródiza).
 Von dir wird Christus geboren werden (narodítsja),
 Lass uns mit deinem heiligen Leibe kommunizieren
 (pritschastítsja).

Dann entkleiden sie die alten Profetinnen und setzen sie nackt auf einen erhöhten Platz unter den Heiligenbildern. Man verbeugt sich vor ihr, unter Siebekreuzen, bis zur Erde, der eine küsst ihr den Fuss, der andere die Hand, der dritte die Brust. Auf derselben Unterhaltung oder auf einer anderen wird nach entsprechenden Liedern und den Radenija die „Liebe Christi“ ausgeübt. Wenn die Profetinnen bemerken, dass die Gottesmutter schwanger ist, dann wird der von beiden Schriftstellern in wesentlich gleicher Weise geschilderte Blutritus (nach Haxthausen in der Osternacht) vollzogen. Nach der Radenije (resp. abermaligen Vergötterung) wird die (nach Haxthausen fünfzehnjährige) Gottesmutter entkleidet in einen Bottich mit warmem Wasser gesetzt und ihr „ein nicht von Menschenhänden gemachtes“ Bild des Erlösers¹⁾ in die Hand gegeben. Während sie sich in dessen Anschauen versenkt und die Sektierer um den Bottich unter Gesängen tanzen, schneidet eine von den alten Gottesmüttern oder Profetinnen ihr die linke Brust ab und stillt das Blut (mit glühendem Eisen). Die abgeschnittene Brust wird auf einer hölzernen Scheibe in Stücke zerschnitten, mit welchen die Sektierer kommunizieren. Dann wird das Mädchen wiederum auf den erhöhten Platz gesetzt und angebetet, indem die Gemeinde wild um sie herumtanzt und singt:

Lasst uns tanzen,
 Lasst uns brennen
 Auf dem Zionsberge!

Die Feier schliesst wiederum mit dem „swalnü grech“. Wenn die Gottesmutter ein Mädchen gebiert, so wird es ihr überlassen, damit sie es ebenfalls zur Gottesmutter erziehe, wenn aber einen Knaben,

1) Nach Haxthausen des h. Geistes. Aber nach Melnikow existiert ein solches Heiligenbild nicht.

so wird er „Christuschen“ genannt, am achten Tage mit einer Abendmahlslanze an der linken Seite geschlachtet, und mit seinem warmen Blute wird kommuniziert. Der Körper wird getrocknet und zerstoßen und dieses Pulver in Brot hineingebacken, womit man ebenfalls kommuniziert.

Trotz der Hochachtung, die die russischen Forscher vor den beiden Berichterstatlern über den Ritus der Kommunion mit der Brust der Gottesmutter, speziell auch gerade vor Haxthausen hegen, hat doch eine Reihe von ihnen ihn in Zweifel gezogen. Ardalion R-kow (Aus dörflicher Abgelegenheit, Der Tag 1864 № 24, S. 7) bemerkt gegen Haxthausen: „Bei der Untersuchung in unserem Kreise wurde nicht eine einzige derart operierte Chlüstin gefunden, obgleich eine Menge Mädchen von den Untersuchungsrichtern besichtigt wurden“. N. Barsow (Der russ. volkstümliche Mystizismus 1869, S. 45—46), der übrigens fälschlicher Weise behauptet, dass Melnikow die Geschichte von Haxthausen entlehnt, macht gegen ihn geltend, dass keines der offiziellen Dokumente etwas davon enthalte. Pelikan (S. 162, Uebers. S. 187—188) hat speziell in den Akten des h. Sinods trotz sorgfältigster Durchforschung nicht den geringsten Hinweis, ja nicht einmal eine Andeutung hinsichtlich dieses Ritus gefunden, dessen Verbreitung daher im besten Falle eine äusserst beschränkte gewesen sein müsse. Dobrotworski (Zur Frage nach den Gottesleuten, Rechtgl. Gesellschafter 1870 I. S. 25) spricht wenigstens einen bedingten Zweifel gegen den Ritus aus. Am entschiedensten ist Iwanowski dagegen aufgetreten. Er sagt (Gerichtliche Expertise etc. S. 92—93): „Es handelt sich (bei Haxthausen, Melnikow, Kelsijew¹⁾) um blosses un-

1) Iwanowski bezieht sich hier auf eine Erzählung W. Kelsijews in der „Morgenröte“ von 1869, Oktoberheft S. 1—30: „Die Doppelgläubigen des heiligen Russland. I. Die Göttin Awdotja“. Hier erzählt Kelsijew von einer chlüstischen Gottesmutter Awdotja Iwanowna, die aus Russland (wenn er sich nicht irre, aus dem Gouvernement Kursk) in die Moldau entflohen, wo er sie in einer der Donautädte besucht und von ihr alle Geheimnisse der Chlüstensekte erfahren, unter anderem auch, dass von den Chlüsten ihre linke Brust als Abendmahl verzehrt und ihr auf einer „Unterhaltung“ empfangener Sohn acht Tage nach der Geburt geschlachtet und sein Blut und getrockneter Körper zur Kommunion verwandt worden sei. Iwanowski verschwendet auf Kelsijew folgende Widerlegung: „Sagte Awdotja über sich und ihren achtjährigen (!?) Sohn die Wahrheit? Blieb sie Gottesmutter, nachdem sie solche Mitteilungen gemacht? Die Chlüsten sind ja verpflichtet, über alles tiefstes Stillschweigen zu bewahren. Wenn sie aufgehört hatte, Chlüstin zu sein, warum erzählte sie es nur einer Privatperson?“ — Eine sonderbare Kritiklosigkeit! Denn bei Kelsijew ist die Erzählung von der Beichte einer Gottesmutter Awdotja ihm gegenüber nur ein durchsichtiges feuilletonistisches Mittel, um alles was er über Lehre und Kultus der Chlüstensekte gelesen, einem grösseren Lesepublikum zugänglich zu machen. Das beweisen nicht nur die absichtlich unbestimmten Angaben über ihre Person, sondern der ganze Bericht seiner

kontrollierte Erzählungen Zweifelhaft ist die Erzählung irgend eines Chlūsten (?) an Haxthausen und irgend eines Bauern an Melnikow. War dieser kein Chlūst (?), woher konnte er etwas bestimmtes wissen? . . . Was die Erzählung selbst anlangt, wie kann die Gottesmutter nach solch einer Operation, als ob sie gesund wäre, sich unter die Heiligenbilder setzen und göttliche Ehre annehmen? Sollte ein 15—16-jähriges Mädchen die Kraft haben, eine solche Operation so auszuhalten und dabei im Zustande der Schwangerschaft? Auch könnte heute eine derartige Verstümmelung eines Mädchens und Tötung ihres Kindes unmöglich sich ganz dem Bekanntwerden entziehen. Aber kein einziger Fall ist bekannt, wo gegenwärtig auch solches nur behauptet worden“. — Das Lied aber, in dem von der Kommunion mit dem Leibe der Gottesmutter die Rede sei, beweiße deswegen nichts, weil die Sprache der Chlūsten voller Allegorien und Bilder sei; der buchstäbliche Sinn werde überall von ihnen ignoriert: irgend eine geistliche Gemeinschaft oder Küssen der Gottesmutter oder geschlechtliche Gemeinschaft mit ihr (?¹) werde gemeint sein. Uebrigens behauptet Iwanowski, dass gegenwärtig kaum jemand ernstlich daran glaube (Der Ritus der Aufnahme in die Sekte etc. Miss.-Rundsch. 1896, S. 316). Kutepow freilich ist noch mit Energie gegenüber den Zweifeln Dobrowskis und Barsows für die Existenz des Ritus eingetreten (S. 549), da die Nachrichten über ihn von drei verschiedenen Personen²) dargeboten würden, die sie wiederum nicht von einer, sondern von mehreren Personen erhalten, die entweder selbst Chlūsten waren oder der Sekte nahegestanden. Dabei walte bei ihnen eine merkwürdige Uebereinstimmung in der Schilderung des Ritus. — Anstatt dieses Fehlschlusses ist als zulässig nur der Schluss zu bezeichnen, dass diese

Awdotja ist aus Reminiszenzen aus der Lektüre der Literatur über die Chlūsten bis 1869 zusammengewoben, nur hie und da durch die eigene Phantasie ergänzt. Speziell die Erzählung von der Kommunion mit der Brust der Gottesmutter benützt Haxthausen und Melnikow, die von der Schlachtung des Kindes und der Kommunion mit seinem Blut und Fleisch Dimitri Rostowski, der zum Ueberfluss ausdrücklich genannt wird, und Melnikow.

1) In letzterem Sinne hat Iwanowski in einem späteren Artikel (Die Sekte der Chlūsten etc. Miss.-Rundschau 1898, S. 217—218) das Lied gedeutet. Ob es sich hier nicht um eine verschleierte Bezeichnung des gewöhnlichen Abendmahls handelt, insofern Christus als von der Gottesmutter geboren als ihr Leib bezeichnet werden könnte, freilich aber in spiritualistischer Deutung gemeint?

2) Auch er nimmt Kelsijew ernst, wie auch das oben S. 315 aufgeführte Zitat beweist. Denn unsere Annahme, dass die von ihm hierbei genannte Awdotja mit der von Melnikow erwähnten identisch sei, ist nicht richtig. Vielmehr ist es die imaginäre Kelsijews. Dennoch dürfte es sich um ein echtes Chlūstenwort handeln (nur abgesehen von der Zurückführung auf das Lebensbuch, die einen gekünstelten Eindruck macht), dessen Fundstelle mir unbekannt gelieben ist.

Berichte über einen Ritus der Kommunion mit der Brust der Gottesmutter, an die sich die älteren Lügen vom „swalnü grech“ und der Kommunion mit Kinderleib und -blut angeschlossen haben, auf eine Quelle zurückgehen, die bislang noch verborgen geblieben ist¹⁾.

§ 6. Die Organisation.

So reichlich die Mitteilungen über den Kultus der Gottesleute fliessen, so dürftig sind die über ihre Organisation. Der Organisationstrieb ist in der russischen Kirche selbst nicht sonderlich entwickelt und demgemäss scheint auch das Interesse der Forscher an dieser Seite der russischen Sekten nicht gross zu sein. Aber in einer enthusiastischen Sekte, wie sie die der Gottesleute ist, wird, wie man von vornherein annehmen kann, der ekstatische Geist der Entwicklung jenes Triebes ebenso hinderlich sein, wie in der Grosskirche der alles andere absorbierende kultische Sinn.

1. Die Namen.

Ein nicht nur ideelles Band bildet der gemeinsame Name. Es werden nun in der Literatur folgende Namen genannt, die wir ihrer Art nach ordnen:

1. Christ, Christü, Christowschtschina; tschelowék bóšchi (Gottesmensch), bóšchi ljúdi (Gottesleute).

2. Brátja korabélschtschiki (Brüder Schiffer), brátja duchównüje (geistliche Brüder), prawédnüje (die Gerechten), wérnüje prawédnüje (die gläubigen Gerechten), ísbrannüje (die Auserwählten), ísbrannü rod (das auserwählte Geschlecht), plémja ísraílewo (israelitischer Stamm), naród ísraíl'ski (israelitisches Volk), naród bóšchi (Gottes Volk), stádo Christówo (Herde Christi), seljónü sad (der grüne Garten), bélü winográd (der helle Weinstock), bélüje lébedji (die weissen Schwäne).

1) Vielleicht liegt ein richtiger Hinweis auf den Ursprung dieser Geschichten in der Bemerkung des Protoierei Orlow anlässlich seiner oben S. 335 Anm. gebrachten Mitteilung, dass die Chlústen selber, auch die von der Sekte abgefallenen, aus Angst vor dem Tode für den Fall des Verrats der wirklichen Geheimnisse der Sekte, entweder nur gleichgültige Dinge erzählen oder derartige skandalöse Histörchen. Demgemäss wird dann auch der gegenüber den besprochenen harmlose angebliche Blutritus bei der Aufnahme in die Sekte zu beurteilen sein, über den wir a. a. O. berichtet haben.

3. Bogomólü (Gottesanbeter), duchównüje christijáne (geistliche Christen), wo-ístinno duchównüje christijáne (wahrhaft geistliche Christen), brátja duchównoi schíśni (Brüder geistlichen Lebens), Póstniki (Faster), Besédniki oder Besédtschiki (Unterhaltungsleute), déwstwennizü (Jungfräuliche).

4. Chlüst (Geissler), Chlüstü, Chlüstówschtschina, Cholostówschtschina (Junggesellentum), Schalopút (Sonderling), Schaloputü, Schaloputstwo, samo-oboščáteli (Selbstvergötterer), duchowídzü (Geisterseher), smechorúdájuschtschije (Lachendschluchzende), pljasunü (Tänzer), wertunü (Dreher), wertjáschtschije (Sichdrehende), Kadúschniki (Zuberleute), Kantówschtschiki (Sänger), molélschtschiki (Bethausleute), chanschí (Frömmeler), Kupidónü, Ljadü (Kastraten).

5. Quäker, Messalianer, Montanen, Kapitónen, Molokánen.

6. Akulínzü (Anhänger der Akulina), Akulinówschtschina, Lašaréwzü (Anhänger der Lášarewa), Lašaréwschtschina, Marján-skaja wéra (der Marjanasche Glaube), Kalínowzü (Anhänger Kalinas), Ioannítü (Anhänger Ioanns von Kronstadt), Balabánowzü, Durmanówzü. —

1. „Christowschtschina“ wird die Sekte bei den Schriftstellern, die sie zuerst erwähnen, Dimitri Rostowski und Feophilakt Lopatinski genannt (vergl. oben S. 81, 83). Beide erklären den Namen mit dem Hinweis darauf, dass einer der Sektierer von den andern als Christus verehrt werde. So wird der Name auch von den späteren russischen Forschern aufgefasst. Dass dieser Name alte Selbstbezeichnung der Sekte ist, beweisen die ältesten Akten (vergl. oben S. 117, 124). Schon Nastasija gab an, dass ihr Glaube so heiße (Tschistowitsch S. 6). Aber die Akten des ersten Moskauer Prozesses geben eine andere Erklärung an die Hand; hier wechselt nämlich „Christowschtschina“ mit „der Glaube Christi“. Einer der Sektierer gab an, dass sie ihre Versammlungen und Glauben die Christi nannten (Tschist. S. 69), eine Sektiererin, „dass ihr Glaube der Christi heiße und der Weg der Wahrheit, durch welchen Glauben sich auch die früheren Heiligen, nämlich der Zarensohn Ioasaph und die übrigen erretteten“. Danach wäre „Christowschtschina“ der wahre Glaube Jesu Christi gegenüber dem falschen der Grosskirche. Die entsprechende Bezeichnung der einzelnen Sektierer, die freilich erst im 19. Jahrhundert nachweisbar ist, „Christ, Christü“, würde sie als die wahren Christen, Anhänger Jesu Christi, bezeichnen gegenüber den Kirchenleuten, die im Grunde keine

Christen sind¹⁾. Aber an der Richtigkeit dieser Deutung machen die Akten des zweiten Prozesses irre. Denn hier sagt Nikita Rübnikow, dass die Christowschtschina „die Herrenlehre“ sei, weil ihr Hauptlehrer Iwan (Suslow) „Herr“ genannt wurde (vergl. oben S. 79 Anm.). Und ein anderer Sektierer sagte geradezu aus, dass ihr Glaube Christowschtschina heisse, weil der Hauptanleiter Prokophi Lupkin für Christus gehalten wurde (Akte № 58, Netsch. S. 133). Demnach ist die Christowschtschina nicht der Glaube Jesu von Nazareth, sondern der Glaube an Christus, wie er immer von neuem in den Vorstehern der Sektierer erscheint. Sie sind „Christü“, weil sie an den unter ihnen weilenden Christus glauben.

Diese wie es scheint, älteste Selbstbezeichnung ist nun aber in der Folgezeit zurückgetreten, weil er den Sektierern verleidet worden ist (vergl. dazu 3.), zu Gunsten der andern „tschelowék bóschji“, „ljúdi bóschji“²⁾. Dieser Name wird in den „Leiden“ Seliwanows ausschliesslich gebraucht, sodass er in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts bereits den anderen zurückgedrängt zu haben scheint. Nun freilich findet er sich auch in den ältesten Liedern der Sektierer (vergl. oben S. 4, 11, 286, 330, 338—39, 350, 351—352, 481). Daraus liesse sich schliessen, dass er ebenso alt ist wie der andere, wenn nicht die Möglichkeit vorläge, dass er dort erst nachträglich eingesetzt ist, weil die andere Bezeichnung zurücktrat. Im 19. Jahrhundert ist er die eigentliche Selbstbezeichnung der Sektierer, der die ganze Sekte verbindende Name, so sehr, dass bereits der Nachweis desselben bei einer Gruppe von Sektierern genügt, um ihre Zugehörigkeit zu eben dieser Sekte sicherzustellen. Auch wo sie sich andern gegenüber mit anderen Namen nennen, nennen sie sich unter einander so. Es scheint dieser Name die Bedeutung eines Geheimnamens zu besitzen, den sie freilich dort ruhig aussprechen, wo sie erwarten können, dass er als Bezeichnung eben dieser Sekte unbekannt ist (vergl. oben S. 205). Das Wort ist nämlich an sich ganz harmlos, wird auch sonst für besonders Fromme gebraucht (so sollte es der oben S. 59 von Lupkin Angeredete zunächst ver-

1) Christ heisst sonst auf Russisch christijánin, plur. christijáne.

2) Pfitzmaier hat letzteres mit „Gottesmenschen“ übersetzt. Aber „ljúdi“ ist ja dasselbe Wort wie „Leute“; tschelowék heisst Mensch, freilich wird der plur. von letzterem Wort gegenwärtig nur bei Zahlwörtern gebraucht.

stehen). Als Selbstbezeichnung der Sektierer gewinnt es freilich den Sinn der Frommen im ausschliesslichen Sinn, weil sie allein Gott, weil den Geist Gottes in ihren Christussen, Gottesmüttern, Profeten etc., in ihrer Mitte haben und allein mit ihrem ekstatischen Gottesdienst ihn richtig verehren. Sie sind Gottesleute, die anderen sind Weltleute.

2. Während die Selbstbezeichnungen „Christü“ und „ljudi boščji“ als wirkliche nomina propria gemeint sind, so sind die der zweiten Gruppe mehr Wesensbezeichnungen, die die Sektierer im Verkehr mit einander gebrauchen. „Brüder Schiffer“ nennen sie sich (vergl. z. B. oben das Lied 23, hier freilich doppelsinnig) weil sie die „Schiffs-Radenije“ tanzen (oben S. 385 f.); „geistliche Brüder und Schwestern“ (z. B. oben S. 346), weil Gottes Geist sie treibt. Die Selbstbezeichnung „die Gerechten“, „die gläubigen Gerechten“ findet sich besonders in den ältesten Liedern (z. B. oben S. 21, 25, 33, 38, 268, 291, 292, 306, 338, 354, 355, 364, 403, Anm. 2¹). Ferner nennen sie sich „die Auserwählten“ (z. B. oben S. 328), „das auserwählte Geschlecht“ (z. B. oben S. 329), „der israelitische Stamm, Volk“, weil sie gegenüber der sündhaften Weltkirche sich als das auserwählte „Volk Gottes“ fühlen; die weiteren bildlichen Bezeichnungen finden in den Liedern ihre Erklärung (vergl. z. B. oben S. 272, 286, 329, 331, 346, 355, 356, 364); die letzte ist als Unterscheidungsname gegenüber der Selbstbezeichnung der Skopzen als „weisse Tauben“ zu verstehen (von ihnen werden die Chlūsten „graue Tauben“ genannt).

3. Auch die dritte Gruppe enthält Selbstbezeichnungen, aber solche, die nur andern gegenüber gebraucht werden, im Interesse der Arkandisziplin. Daher geben sie das Wesen der Sekte nur ganz allgemein an, oder ein nebensächliches oder äusserliches Merkmal derselben. Die Bezeichnung als „Bogomolü“ kommt bereits in den ältesten Akten vor. Nastasja selbst erklärte, dass man sie so nenne. Das ist aber wohl demgemäss zu deuten, dass ein anderer Sektierer angab, das Volksgeredesage von

1) Während wie heute, so auch in den ältesten Chlūstenliedern (z. B. oben S. 33, 344), wenn es dort allein steht, „wérnūje“ die Treuen heisst, habe ich es in der Zusammenstellung mit prawédnūje an den späteren Stellen mit „die gläubigen (Gerechten)“ übersetzt, weil es mir dem Zusammenhang aller Stellen mehr zu entsprechen schien; denn es ist von „wéra“ = Glaube abgeleitet, und etwas von dem ursprünglichen Sinne hat sich noch in der Bedeutung des Adverbs „wérno“ = richtig, erhalten.

ihnen, dass sie „Bogomolü“ seien (beide Angaben bei Tschist. S. 35¹⁾). So scheinen früher überhaupt Leute besonderer Frömmigkeit (vergl. oben S. 135) genannt worden zu sein, heute versteht man darunter speziell Pilger. Im älteren Sinne nehmen es offenbar die Chlūsten, wenn sie sich in manchen Gegenden selbst so bezeichnen, besonders ist das von den Anhängern Aleksander Rudjas bezeugt (Polikarpow, Von der Sekte der „Bogomolü“, Miss.-Rundsch. 1897, S. 530 ff., vergl. oben S. 161), von den Anhängern der Gottesmutter Ksenija Penkōwa im Samaraschen (Kesarew S. 47; siehe in den Nachträgen) und von den Schaloputen in manchen Gegenden des Kaukasus. Wenn sie sich „geistliche Christen“ nennen, so wäre das ja als Hinweis auf den ekstatischen Charakter ihrer Gottesdienste gegenüber den äusserlichen Zeremonien der Grosskirche hinlänglich verständlich. Nun aber ist das die eigentliche Selbstbezeichnung der Molokanen. Ob die Chlūsten nicht diesen Namen anwenden, um mit den Molokanen verwechselt zu werden (vergl. 5.)? Die ähnliche Selbstbezeichnung „wahrhaft geistliche Christen“ würde dann die Nebenabsicht verfolgen, sich zugleich in für Nichteingeweihte unmerklicher Weise von ihnen zu unterscheiden. Die Selbstbezeichnung als „Faster“ ist besonders von den Chlūsten des Gouvernements Tambow bezeugt (J. Aiwaśōw, Die Tambowschen Postniki, Miss.-Rundsch. 1901 I. S. 190 ff.); die als „Besédniki“, „Besédtschiki“, Leute, die sich zur „beséda“ (Unterhaltung), „besédka“ (dim.), versammeln, in den Gouvernements Samara (Kesarew, Das Besednikentum als Sekte etc.) und Cherson (A. Urbanski, Meine erste Bekanntschaft mit den „Besedniki“ Miss.-Rundsch. 1900 I, S. 250 ff.); die „Jungfräulichen“ ist nicht nur als Selbstbezeichnung der Anhänger der Anisja bezeugt (oben S. 180), sondern auch sonst.

4. Die vierte Gruppe enthält Namen, die von anderen den Gottesleuten beigelegt werden. Der gebräuchlichste nicht nur, sondern der in Russland allgemein acceptierte, z. T. auch die Denominationen zusammenfassende, ist „Chlūstū, Chlūstow-

1) In den ältesten Akten kommt ferner einmal die Selbstbezeichnung der Moskauer und Jaroslawer Versammlungen als solcher „mönchischer Lebensweise“ vor (Netschajew S. 172), die ersteren werden einmal auch „die geheime Unterhaltung der heiligen Väter“ genannt (oben S. 121).

schtschina“¹⁾. Dieser Name wird von den Gottesleuten als Schimpfname empfunden und mit Energie abgelehnt (vergl. z. B. oben S. 147). Sie behaupten, die Rechtgläubigen hätten ihn durch schlechte Aussprache von „Christü, Christowschtschina“ gebildet²⁾. In der Tat wird er aus letzterer Selbstbezeichnung entstanden sein, die infolge dessen den Gottesleuten verleidet worden ist. Weil man ihnen nicht den Christennamen gönnte, veränderte man den Namen demgemäss, dass von ihnen erzählt wurde, sie geisselten sich während des Tanzens. Aber das ist bei ihnen doch nur eine nebensächliche Begleiterscheinung des letzteren, zudem nicht einmal überall im Gebrauch (vergl. oben S. 307 f.), sodass leider eine Bezeichnung zum eigentlichen nomen proprium der Sekte geworden ist, die ihr Wesen garnicht trifft und irreführt. Dass es sich hier in der Tat um eine Verdrehung aus „Christowschtschina“ handelt, beweist die andere, seltenere Umbildung „Cholostowschtschina“ (cholostoí, der Unverheiratete, Junggeselle), die schon eine wesentlichere Seite der Sekte hervorhebt. Man sieht, die Bezeichnung der Sekte als „Christowschtschina“ wollten die Rechtgläubigen durchaus vermeiden.

Nächst „Chlüstü“ ist die verbreitetste und bekannteste Bezeichnung für die Sektierer „Schaloputü“, aber nur für die im Kaukasusgebiete und sonst im Süden Russlands (eine Ausnahme macht nur das Gouvernement Smolensk, vergl. oben S. 185) lebenden Sektierer gebräuchlich. Ja im Kaukasus werden sie fast ausschliesslich (doch vergl. oben S. 190 Anm., 201 ff.) Schaloputen genannt³⁾. Nicht selten wird behauptet, dass ein Protoiere Tro-

1) Man sagt z. B.: die Schaloputen sind Chlüsten, nicht aber: die Chlüsten sind Schaloputen.

2) Zuweilen mit der Erklärung, der Teufel vermöge das „r“ nicht auszusprechen. Auch geben sie den Namen den Rechtgläubigen zurück: sie selbst sind Chlüsten, weil sie Brantwein schlürfen (chléschtschut); oder: weil sie, wenn sie trunken sind, sich an den Wänden schlagen (chléschtchutsja) und mit der Zunge schlagen (chleschtschut), indem sie schimpfen, wie es gerade kommt.

3) Ja. Abramow (Die Sekte der Schaloputen S. 167) hat mit infolgedessen ihre Identität mit den Chlüsten geleugnet. Dorodinzün (Die Sekte der Schaloputen S. 275 ff.) hat behauptet, dass sie aus Vermischung letzterer mit rationalistischen Sekten entstanden seien. Aber das Rationalisierende, das nach Dorodinzün ihre Lehre aufweist, hat er nach allen sonstigen Nachrichten zu urteilen, ihnen fälschlicherweise zugeschrieben (vergl. oben, S. 411, 416). Was die Genannten

phim Orlow um die Mitte des vorigen Jahrhunderts ihnen, da er sie nirgends einzureihen gewusst, den Namen „Schaloputen“ gegeben, weil sie einen absonderlichen, verkehrten Weg (schalnoĭ putj) gingen. Mit Recht hat Ja. Abramow diese Behauptung für naiv erklärt, da das Wort „Schaloput“ im Sinne von Sonderling lange vor der Existenz der Sekte existierte, da ferner die Sektierer auch dort so genannt wurden, wo die Erfindung Orlows garnicht bekannt geworden sein konnte. Die Sektierer selbst sträuben sich in mancher Gegend gegen den Namen (ja es sind Klagen vor Gericht seinetwegen vorgekommen), den das Volk ihnen wegen ihrer asketischen und geheimnisvollen Lebensweise beigelegt, in andern lassen sie sich ihn gefallen (vergl. dazu oben S. 249 unten¹⁾).

Die übrigen Namen der vierten Gruppe sind lokale und erklären sich von selbst, wenn man an die Besonderheiten des chlüstischen Kultus denkt. Als nicht wahrscheinlich erscheint mir, dass „Kupidónü“ aus „Kapitonowzü“ (vergl. oben S. 93—94) verdreht ist, wie nicht selten angegeben wird. Der Name ist offenbar von

und andere berechtigter Weise als Besonderheiten der Schaloputen auführen, sind Besonderheiten einzelner Gemeinden und Gemeindekreise, aber nicht solche des Schaloputentums, auch nicht einmal des kaukasischen, gegenüber dem Chlüstentum Nordrusslands; oder es handelt sich um Besonderheiten des neueren Chlüstentums gegenüber dem älteren. Besonders W. Rudnenko (Die Bezeichnung „Chlüst“, „Kaduschnik“, „Schaloput“) ist in überzeugender Weise für ihre völlige Identität mit den Chlüsten eingetreten, die sich ihm aus der Durchsicht der Akten von 150 Schaloputenprozessen ergeben. Ferner hat I. Kapralow insbesondere die Identität der Christologie der Schaloputen mit der der Chlüsten (Skizze der Glaubenslehre der Nord-Kaukasischen Schaloputen, Miss.-Rundsch. 1896, S. 428 ff.) und ihrer Pneumatologie (Forts. dess. Art. Miss.-Rundsch. 1898, S. 1278 ff.) nachgewiesen. Nur meint er, dass die Schaloputen das Leiden Christi ganz auf Katasonow übertragen haben, da sie von Danilo Philippow und sogar von Awwakum Kopülow nichts wüssten (S. 433 Anm.) Aber ihr Schweigen über dieselben braucht nicht so erklärt zu werden (Arkandisziplin!). Mit Recht aber weist Kapralow für ihre Identität mit den Chlüsten auf Katasonow hin, sofern dieser ein Schüler Kopülow's war (S. 428, Anm. 2), wenn auch schon vor ihm die Sekte in Kaukasus vorhanden war (vergl. oben. S. 181, Anm. 2).

1) Indem sie ihn von „schálosti putájem“, d. h. wir bringen die Zügellosigkeiten in Unordnung, ableiten. Die Ableitung von „Schilow putj“, Schilows Weg, die einige Gelehrte vorschlagen, ist sicher falsch; auch war Schilow ein Skopze. (Aleksandr Iwanowitsch, vergl. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 7, 11 etc.)

Cupido (russisch: Kupidón) abgeleitet und erklärt sich aus dem Gerede von der freien Liebe und dem „swalnü grech“ bei den Chlүsten. Ihre geschlechtliche Enthalttsamkeit und ihr bleiches Aussehen soll es veranlassen, dass man sie für Kastraten (Ljadü) hält und mit den Skopzen verwechselt, während dieses bei ihnen Folge des übermässigen Tanzens und des Sichkasteiens ist.

5. Die Namen dieser Gruppe sind ihnen von gebildeten Leuten gegeben worden, die sie mit diesen oder jenen bekannten Sektierern zu identifizieren suchten. Als „Quäker“ werden sie schon in den ältesten Akten bezeichnet (vergl. oben S. 41), nachdem die Richter durch den Prozess von ihrer anfänglichen Meinung abgekommen waren, es mit Raskolniken zu tun zu haben (vergl. oben S. 477). „Messalianer“ nannte sie Feophilakt Lopatinski. Die Bezeichnung als „Montanen“, die die Gottesleute im Samaraschen Gouvernement tragen (dieselben, die Kesarew „Besédniki“ nennt), soll auf einen Befehl des Samaraschen Bischofs Jewsewi an seine Geistlichen, sie so zu nennen, zurückgehen (vergl. oben S. 162). Die Bezeichnung „Kapitonen“, die sie hie und da tragen, geht auf eine Verwechslung mit den Anhängern Kapitons zurück, von denen Dimitri Rostowski redet (vergl. oben S. 93—94). Als „Molokanen“ werden sie nicht nur ab und zu irrtümlicher Weise von Priestern bezeichnet, sondern sie selbst bergen sich in manchen Gegenden unter dem Namen dieser Sektierer, da letztere als harmloser gelten und daher mehr Duldung geniessen.

6. Die Namen der letzten Gruppe sind ebenfalls lokal und sind infolgedessen entstanden, dass man die Anhänger eines Oberhauptes als besondere Sekte ansah und nicht ihre Zugehörigkeit zu der Chlүstowschtschina erkannte. So ist es bereits Feophilakt Lopatinski mit den Anhängern der Akulina Lupkin ergangen (vergl. oben S. 51). Zu den übrigen, deren Reihe sich noch vermehren liesse, vergl. oben S. 211, 157, Anm. 2, 207, 209 f., 241. Denn um wirkliche Denominationen der Chlүstowschtschina handelt es sich bei allen diesen nicht. Namen solcher haben wir hier nicht berücksichtigt (siehe darüber in § 7).

2. Die Verfassung.

Man findet bei den Gewährsmännern und Forschern nicht selten die Behauptung, dass die einzelnen Chlүstengemeinden ganz unabhängig von einander seien. Unser geschichtlicher Ueberblick (§ 3. vergl. besonders S. 254) hat gezeigt, dass diese Behauptung im Allgemeinen falsch ist. Ganze Gruppen von Profeten

geleiteter Gemeinden unterstehen einem Christus, ja bei den süd-russischen Schaloputen unterstehen die zahlreichen von Christussen geleiteten Gemeinden grosser Länderkomplexe einem „Gott Zebaoth“. Die Behauptung hat nur eine partielle Wahrheit. Es gibt in der Tat nicht wenige Gemeinden, die unter der Leitung eines eigenen Christus und einer Gottesmutter, oder auch nur unter einem Christus oder unter einer Gottesmutter, oder gar nur unter einem Profeten ein ganz selbständiges Dasein führen. Alle diese Titel bezeichnen an sich nur die religiöse, speziell die ekstatische Bedeutung der sie führenden Personen. Neben ihnen gibt es aber noch hierarchische Titel: kórmšchtschik (Steuermann), kórmšchtschiza, nastáwnik (Leiter), nastáwniza, preswítér, starschiná (Aeltester). Diese aber bezeichnen nur Vorsteher einer einzelnen Gemeinde. Der an erster Stelle genannte Titel entspricht der Bezeichnung einer einzelnen Gemeinde als „Schiff“, die noch nicht in den ältesten Akten, wohl aber bereits in den „Leiden“ Seliwanows in diesem Sinn vorkommt. Ursprünglich nur Bezeichnung des ekstatischen Tanzes (vergl. oben S. 123, 126, 130) ist sie auf die tanzende Genossenschaft übertragen worden. So mag denn auch der Vorsteher zunächst als Leiter der Schiffs-Radenije „Steuermann“ genannt worden sein, welche spezielle Bedeutung aber verloren gegangen ist. Kórmšchtschik oder nastáwnik kann ein Christus oder ein Profet sein, wie eine Gottesmutter oder eine Profetin kórmšchtschiza oder nastáwniza. Aber auch Personen ohne ekstatische Begabung tragen mitunter diese Würde, und nicht nur dann, wenn solche in der betreffenden Gemeinde nicht vorhanden sind. Es gibt Leiter, die selbst weder Christusse noch Profeten sind, denen aber Profeten unterstehen. Sie sind letztern dann offenbar durch hervorragende Persönlichkeit und Herrschertalent überlegen. Für solche Leiter scheint der Titel „Preswiter“ oder „starschiná“ besonders beliebt zu sein. Auch er bezeichnet den Leiter einer einzelnen Gemeinde. Die Behauptung Dorodnizúns (Die Schaloputische Gemeinde S. 113), Lichatschow (vergl. oben S. 189) habe Presbyter für ganze Kreise erwählt, während für einzelne Gemeinden nur „ältere Brüder“, steht vereinzelt da und ich bezweifle ihre Richtigkeit. Sonst

1) Der Titel „Bischof“ wurde jenem Tarussaschen Christus (oben S. 209) offenbar nur von den Rechtgläubigen gegeben, wie schon das Beiwort „chlistischer“ beweist. Er ist bei den Gottesleuten nur als unter Iwan Grigorjew gebräuchlich bezeugt (oben S. 238).

wird „älterer Bruder“ nur als eine andere Bezeichnung für Presbyter, also eine Bezeichnung eines Gemeindeleiters ohne ekstatischen Charakter, angesehen. Die Leiter von Gemeindekomplexen, die Christusse und „Götter Zebaoth“, tragen keinen besonderen hierarchischen Titel. Für letztere ist auch die Bezeichnung „kormílez“ (Wohltäter) bezeugt (vergl. z. B. oben S. 190, 191, 204), aber das ist kein hierarchischer Titel.

Während ursprünglich das Verhältnis des „Gottes Zebaoth“ zum „Christus“ nur das der höheren religiösen Würde war, ist es bei den Schaloputen zu einem hierarchischem Verhältnis geworden, demgemäss, dass der „Gott Zebaoth“ die Christusse ein- und absetzt, ihnen Befehle erteilt etc. Ähnlich wird das Verhältnis der Christusse als Leiter von Gemeindekomplexen zu den Vorstehern der einzelnen Gemeinden in Nordrussland zu denken sein (hier fehlen genauere Nachrichten). Dem Prozesse des Uebergangs der ekstatischen Würde in hierarchische Aemter scheinen sich ammeisten die Profeten entzogen zu haben. Man wird annehmen dürfen, dass wo Vorsteher einer Einzelgemeinde ein Profet ist, er eine grössere Selbständigkeit gegenüber dem Christus des Gemeindekomplexes besitzt, als wo ein Mann ohne ekstatischen Charakter diese Stellung einnimmt. Vermag doch ersterer gegenüber dem Christus sich auf direkte göttliche Offenbarung zu berufen. Auch in den unabhängigen von Christussen oder Gottesmüttern geleiteten Gemeinden sind diese unter den Profeten und Profetinnen mehr oder weniger nur *primi inter pares*. Gerade in solchen Gemeinden wird jener Prozess sich am wenigsten vollzogen haben.

Die übrigens in vielen Gemeinden fehlenden Apostel sind nur Profeten, die dem Christus oder der Gottesmutter ¹⁾ nahe stehen (vergl. oben S. 258, 292). Oft tragen solche auch den Namen „Johannes der Täufer“ (auch „Profet Elias“) oder Namen

1) Dass in Gemeinden, die nur von einer Gottesmutter geleitet werden, dieser ein Mann als Gehilfe zur Seite steht, wird nicht nur von Anna Skatschkówa bezeugt (oben S. 155). Sondern schon nach den ältesten Akten stand der Anna Lupkin, wenn sie ihren Mann vertrat, Joasaph zur Seite. Bei Uljana Wasiljewa scheint Sawwa eine ähnliche Stellung bekleidet zu haben (siehe oben S. 147—148). Heisst er bei Anna Skatschkowa „Gehilfe“ und „Vorbeter“, so gilt neben Marjana Jilka gar als „Gott“ und erscheint doch als ihr untergeordnet (oben S. 159), ebenso Lichatschow neben Ganja (oben S. 189). Der Gehilfe der Akulina Timofejewna aber heisst nur „Apostel Petrus“

von Heiligen und Kirchenvätern (vergl. oben S. 178 Anm., 185, Anm. 4, 206, 232, 236, 245; 178 Anm., 188, Anm. 3).

Während demnach von unbedingtem Gehorsam der Profeten und Profetinnen gegen die Christusse und Gottesmütter oder gar gegen Vorsteher ohne ekstatische Würde nicht geredet werden kann, wird von den russischen Forschern (z. B. von Dobrotworski S. 38—41, Kutepow S. 454—456) behauptet, dass solcher von den gewöhnlichen Chlüssen gegenüber den Vorstehern und Profeten geleistet werde. Das darf aber nicht so missverstanden werden, als ob er ihnen als hierarchischen Personen gelte. Nein, nur als von Gott begeisterten, sofern ihre Befehle als Befehle Gottes gelten. Nur wo der ekstatische Charakter der Vorsteher gegenüber dem hierarchischen zurückgetreten ist, wird jenes der Fall sein (vergl. oben S. 163 mit S. 184). Fehlt dem Vorsteher die ekstatische Würde, so sucht er durch asketische Leistungen sich ein persönliches Ansehen zu verschaffen, wie ja auch die Christusse ihre gegenüber den Profeten höhere Würde durch messianische Leiden erlangen (vergl. oben S. 259, 296). Also die Einsetzung durch einen Christus oder durch Profeten genügt noch nicht, um einem Vorsteher die Unterordnung der Gemeindeglieder unter ihn zu sichern. So wird denn nicht selten erzählt, dass die Vorsteher und Vorsteherinnen sich mit besonderem Eifer Fasten und langdauernden Gebeten ergeben, ja auch äusserlich ein mönchisches Leben führen, ihre Wohnung wie eine Klosterzelle einrichten, eine Art Mönchs- und Nonnentracht tragen (vergl. besonders oben S. 157, 158 ff., 243). An diesem ihrem asketischen Leben sollen in manchen Gegenden die Vorsteher einige Knaben oder Jünglinge, die Vorsteherinnen einige Mädchen teilnehmen lassen, um sich Nachfolger zu erziehen ¹⁾. Aufgrund ihrer ekstatischen Begabung oder asketischen Leistung oder von beidem zumal leiten die Vorsteher nicht nur die gottesdienstlichen Versammlungen, die sie auch einberufen, sondern regeln auch das sonstige Leben

(oben S. 207). — Für die Behauptung Dobrotworskis (S. 39), dass auch dem Vorsteher immer ein besonderer „Gehilfe“ zur Seite stehe, habe ich keine Belege gefunden. Ebenso meine ich, dass Kutepow (S. 463) zu dem „Gehilfen“ der Gottesmutter eine „Gehilfin“ selbst hinzuerfunden hat.

1) Oder sollte diese Mitteilung Dobrotworskis (S. 39—40), Kutepows (S. 454, 461) und anderer nur auf den Bericht der Anna Skatschkowa sich stützen (oben S. 156)?

der Sektierer, indem sie asketische und sittliche Vorschriften erlassen (vergl. z. B. S. 159, 171, 183, 188).

Die Vorsteher werden auch „Lehrer“ genannt, ohne dass sie durch Bildung die gewöhnlichen Gemeindeglieder überragen (doch gab und gibt es in dieser Hinsicht Ausnahmen, wie schon Wasili Stepanow, ferner Awwakum Kopülow, Radajew, Roschkow), ja manche verstehen nicht einmal zu lesen. Die Befähigung zum Lehrer wird eben nicht von Bildung, sondern von Offenbarung abhängig gemacht.

Schon die ältesten Akten bezeugen, dass die Vorsteher von den Gemeindegliedern Darbringungen an Geld erhalten (vergl. oben S. 66, 120), doch geben sie nicht um ihres geistlichen Amtes willen ihren weltlichen Beruf auf¹⁾. Diese Darbringungen halten sich meistens in bescheidenen Grenzen, werden wohl auch z. T. zu Gemeindezwecken verwandt und bilden nur in dem Falle eine Quelle des Reichtums, wenn es sich um den Leiter eines größeren Gemeindeglieders handelt (vergl. z. B. oben S. 12, Anm. 3, S. 190; ferner berichtet Kesarew von einigen Vorstehern der Gemeinden der Gottesmutter Kerowa und der Gottesmutter Ksenija und von der Orenburger Gottesmutter Nadéschda Platónowa, dass sie durch derartige Darbringungen reich geworden, doch liegt bei ihm zweifelsohne die Tendenz vor, ihnen als Hauptmotiv ihrer Tätigkeit Habsucht zuzuschreiben).

Es ist verständlich, dass in einer Gemeinschaft, in welcher alles Ansehn von der ekstatischen Begeisterung und der asketischen Leistung abhängt, in welcher ferner die Ehe und die Geschlechtsgemeinschaft als sündhaft verworfen wird, der Unterschied der Geschlechter eine geringe Rolle spielt. Zur Rechtfertigung dieser den Rechtgläubigen besonders auffälligen Eigentümlichkeit ihres Gemeinde- und Privatlebens berufen sich die Chlüssen ihnen gegenüber gerne auf Gal. 3, 28. Sie folgen den Gottesmüttern und Profetinnen nicht weniger als den Vorstehern und Profeten.

Aber auch die gewöhnlichen Gemeindeglieder bilden nicht eine unterschiedslose Masse, sondern es gibt auch unter ihnen eine Gliederung, die auf der unterschiedlichen asketischen Leistung beruht. Freilich sind die diesbezüglichen Nachrichten spo-

1) Das Gegenteil finde ich nur von Schtschetinin als angebliche Aussage seines Lehrers Korotschenko mitgeteilt (Die Abenteuer des Aljöscha Schtschetinin etc., Miss.-Rundsch. 1898, S. 641), vergl. oben S. 190 Anm.

radisch. Wenn in den ältesten Akten (vergl. oben S. 57) berichtet wird, dass die Genossen Cherubime, die Genossinnen Seraphime hiessen, so wird das nur von denen zu verstehen sein, die sich durch asketisches, „engelgleiches Leben“ auszeichneten. Auf diese Deutung¹⁾ führt das oben (S. 201) von den Chlüssen des Gouvernements Stawropol Mitgeteilte, welches auch beweist, dass sich diese Rangordnung (nur heissen hier die Genossen Erzengel, die Genossinnen Cherubime und Seraphime) bis zum heutigen Tage erhalten hat. Auf eine derartige Gliederung der gewöhnlichen Chlüssen weist auch das oben S. 285 Anm. mitgeteilte Lied hin. Ferner folgende Verteilung der Verse des „Gebetes Jesu“ an die unterschiedlichen Stände, die Barsow mitteilt (Die neuesten Erforscher des russischen Raskol, Rechtgl. Rundschau 1873, Januarheft S. 159):

Die Lehrer sagen: Gib uns, Herr,

Die Leiter sagen: Zu uns Jesum Christum!

Die jungfräulichen Glieder sagen: Gib uns den Gottessohn,

Die Gerechten sagen: Gib uns den heiligen Geist.

Die jungfräulichen Glieder sind die unverheirateten, die Gerechten — die bereits verheiratet waren, als sie in die Sekte eintraten, seitdem aber ein enthaltsames Leben führen. Dass die ersteren als höher stehend angesehen werden, beweist auch die Rangordnung, die die Gottesmutter Kerowa ihren Anhängern gab (siehe oben S. 171). Wenn hier die Mädchen den Jünglingen voranstehen, die Frauen aber den Männern nachstehen, so wird für erstere Einschätzung nicht nur die grössere Sicherheit ihrer geschlechtlichen Reinheit, sondern auch die Wertschätzung der Immerjungfrau Maria, der sie gleich sind, massgebend sein, für die zweite aber, dass die Frauen früher nicht nur geschlechtlich verkehrt, sondern in der Regel auch geboren haben.

Die Forderung jungfräulichen Lebens hat die Chlüssen in manchen Gegenden veranlasst, das in der russischen Kirche geduldete²⁾ Institut der „Laienschwestern“ (Tschernitschki, vergl. oben S. 161) zu akzeptieren, welches ihnen wohl auch als Mittel dient,

1) Auch Marjana hatte unter ihren Anhängern dreissig Asketen als „Auserwählte“ (oben S. 160).

2) Der Priester Je. Kesarew (S. 2) gibt als Grund für diese trotz des kirchlicherseits bestehenden Misstrauens gewährten Duldung an, dass die bestehenden Klöster nicht zahlreich und gross genug sind, um allen die Aufnahme zu gewähren, die danach verlangen; auch sei das hier geforderte Eintrittsgeld von vielen nicht zu erschwingen.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: officialный и научный.

Въ officialномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, акты, рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзоръ лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Бударевскій.**
